

## REFERENCES

1. *Dorskaja A. A.* Institut mezhdunarodnogo prava: opyt neofitsial'nogo nauchnogo soobshchestva // Izvestija RGPU im. A. I. Gertsena. 2010. № 134. S. 88–101.
2. Idei mezhdunarodnogo prava v istorii politicheskikh i pravovykh uchenij: Kollektivnaja monografija / Otv. red. A. A. Dorskaja SPb., 2011. 312 s.
3. *Kapto A. S.* Nobelevskie mirotvortsy. Laureaty Nobelevskih premij mira za 100 let: 1901–2001. M., 2002. 285 s.
4. *Koval'jov A. A.* Problemy vseobshchego uvazhenija i sobljudenija prav cheloveka v XXI veke // Rossijskij ezhegodnik mezhdunarodnogo prava SPb., 2012. S. 9–20.
5. *Kotljар V. S.* Kontseptsija otvetstvennosti za zashchitu kak proekt kodeksa provedenija gumanitarnyh interventsij // Mezhdunarodnoe publichnoe i chastnoe pravo. 2005. № 3. S. 44–48.
6. *Lesiovskij V. M.* Tajna gibeli Hammarshjol'da. M., 1985. 351 s.
7. *Morozov G. I.* Mirotvorcheskie aktsii OON 1948–1996. M., 1996. 56 s.
8. *Pelipas' M. Ja.* Suetskij krizis 1956 g. // Holodnaja vojna 1945–1963 gg. Istoricheskaja retrospektiva: Sb. Statej. M., 2003. S. 554–578.
9. *Semenov V. S.* Vooruzhennye sily OON. M., 1976. 270 s.
10. *Smirnov V. S.* Arabo-izrail'skie vojny. M., 2003. 320 s.
11. Ustav OON // *Zjabkin A. I.* Organizacija Objedinennykh natsij — universal'naja mezhdunarodnaja mezhpriatel'stvennaja organizatsija obshchej kompetentsii. SPb., 2008. 440 s.
12. *Shtol' V. V.* Novaja paradigma NATO v epohu globalizatsii. M., 2003. 340 s.

*З. Н. Каландаришвили*

### СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА КАК НЕОБХОДИМЫЙ АТРИБУТ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ ЛИЧНОСТИ

*Показано, что необходимым атрибутом формирования правовой культуры личности является процесс совершенствования гражданского общества в социуме. Исследуется ключевая роль, которую выполняют институты гражданского общества в механизме формирования правовой культуры личности в современном российском социуме.*

**Ключевые слова:** правовая культура, гражданское общество, государство, правосознание, общественные организации, правовая идеология.

*Z. Kalandarishvili*

### Improvement of Civil Society Institutes as a Necessary Attribute for the Development of Legal Culture of the Personality

*It is shown that a necessary attribute of the development of legal culture of the personality is a process of the improvement of the civil society. The key role of institutes of civil society in the mechanism the development of the legal culture of the personality in modern Russian society is investigated.*

**Keywords:** legal culture, civil society, state, sense of justice, public organizations, legal ideology.

В настоящее время одним из основных современных и эффективных способов повышения уровня правовой культуры личности в социуме является дальнейшее развитие гражданского общества и его институтов.

Современное общество зачастую именуется гражданским. Тем не менее, как справедливо подмечают С. А. Сидоров и И. Л. Честнов, «доктрина гражданского общества до сих пор не имеет надлежащего концептуального оформления в философии, социологии и политологии, традиционно выступающих позитивистски ориентированной юриспруденции (а она по преимуществу таковой и является) метатеорией или философским уровнем, принимаемым в юриспруденции в качестве аксиомы» [7, с. 11–12].

С ними соглашается и М. Б. Смоленский, который считает, что «критически оценивая наличествующие в литературе теоретические концепции гражданского общества, приходится признать, что единственной, обладающей общезначимостью теории гражданского общества не создано до сих пор, несмотря на обилие современных исследований по этой проблеме. Вопрос о сущности, содержании этого понятия, структуре и функциях гражданского общества как особого социального образования и поныне остается предметом научной полемики. Отсюда вытекает неопределенность толкования различных содержательных нюансов этого понятия» [9, с. 184].

По мнению О. В. Орловой, зачатки гражданского общества появились еще в Древней Греции с установлением там демократии в VI в. до н.э., в период, когда человек законодательно наделялся определенными правами и свободами, в частности, правом на участие в делах государства. Но здесь имелись в виду только свободные, т. е. полноправные, граждане. Ни о каком равноправии не могло быть и речи, а следовательно, не было и гражданского общества в том плане, в котором мы понимаем его сегодня. Тем более что основой античного общества была семья, а не отдельная личность [6, с. 12].

В течение многих столетий, начиная с античности до XVI–XVIII вв., понятие гражданского общества совпадало по содержа-

нию с такими понятиями, как «полития» и «республика». Кроме того, два термина, которые в настоящее время часто противопоставляются, — «государство» и «гражданское общество» — в течение длительного времени также совпадали по объему и содержанию. Внутренняя дихотомичность в определении данного понятия, возникшая в истории политической мысли, порождала определенную сложность в создании современной дефиниции [3, с. 4–5].

Одним из первых великих мыслителей, поставивших проблему гражданского общества во взаимосвязи с государством, был Т. Гоббс. Несмотря на то, что государственная власть должна быть абсолютной, философ считал, что правитель должен предоставить подданным некоторые «свободы». Поскольку суверенное государство формируется в результате соглашения или договора, за подданными остаются все естественные права, которые не могут быть переданы при помощи договора. Иначе говоря, поскольку подданные входят в подобное соглашение, чтобы сохранить и защитить свои жизни, им предоставляется право отказаться подчиниться суверену, когда такое подчинение ставит их жизнь под угрозу. Гражданское общество у Гоббса противостоит в определенном смысле естественному состоянию, где царят беспредельный эгоизм и человеческая злоба.

Французские просветители XVIII века П. Гольбах, К. А. Гельвеций, Ж-Ж. Руссо и Ш. Монтескье внесли новый вклад в разработку понятия «гражданское общество». Анализируя индивида, способного опираться на собственные силы и самостоятельно решать свои житейские проблемы, они исподволь превращали «обывателя» в автономного субъекта, в участника общественного договора и члена гражданского общества [3, с. 38].

Особая заслуга в разработке глобальной концепции гражданского общества и ее сущности принадлежит, прежде всего, великому немецкому философу-идеалисту

Г. Гегелю. Гражданское общество, с его точки зрения, это есть сфера реализации особенных, частных целей и интересов отдельной личности: здесь каждый сам для себя цель, все другие значимы лишь как средства для достижения цели. Вся жизнь гражданского общества пронизана соотношением двух принципов — особенности и всеобщности: каждая особенная цель частной личности, нуждающаяся для своей реализации в соотношении с другими особенными целями, ограничена, таким образом, всеобщность стремящихся к реализации частных целей. Удовлетворяя себя, особенная цель вынуждена удовлетворять вместе с тем и благо других.

Гражданское общество представляет собой систему всесторонней взаимозависимости, так что пропитание, благо и право одного лица переплетены с аналогичными целями других частных лиц. Гегель рассматривает данную систему как внешнее государство, как государство нужды и рассудка. Ученый отмечает три основных компонента гражданского общества: систему потребностей, отправления правосудия и корпорации. Последнее мыслится ему как средство борьбы против атомизации жизни членов гражданского общества, как способ связи индивидов со всеобщим.

В государстве, согласно Гегелю, наступает тождество особенного и всеобщего, нравственность достигает своей объективности и действительности как органическая целостность. По отношению к семье и к гражданскому обществу как сфере особенного, частного интереса государство как сфера всеобщего интереса выступает, с одной стороны, как имманентная цель, а с другой — как внешняя необходимость: через тождество этих моментов и снимается и сохраняется частный интерес во всеобщем.

Идеальное же государство представляет общество в его единстве. Лишь удерживая гражданское общество в подчиненном положении, государство может обеспечить его свободу. Гражданское общество одновре-

менно сохраняется и преодолевается как необходимый, но подчиненный аспект более высокого общества, которое организовано политически [1, с. 228–229].

Идеи, высказанные Гегелем, во многом предопределили направления развития последующих научных теорий, связанных с развитием гражданского общества.

В наше время исследователи разных научных школ и направлений по-прежнему разрабатывают проблемы гражданского общества.

Так, согласно позиции ученого-юриста Л. С. Мамута, «гражданское общество есть действительно сообщество частных (неполитических) лиц, носителей частных целей и интересов» [5, с. 94].

Следовательно, субъектом отношений гражданского общества, его основой и смысловым центром является индивид во всей полноте своих прав как носитель определенной социально-правовой инициативы. Атрибутами такого индивида должны быть социальная и правовая активность, наличие осознанной позиции по отношению к обществу и праву, развитое правосознание и соответствующая ему правовая культура.

Исходя из этого, формирование гражданского общества находится в прямой зависимости от развития в обществе идеи индивидуальной свободы, идеи человеческой личности вне зависимости от ее расы, национальности, пола, возраста, вероисповедания как высшей социальной ценности.

Мы согласны с мыслью Д. Кола, что «главную характеристику гражданского общества составляет отдельная личность, которая сама является целью себя самой. Основными задачами гражданского общества сегодня являются соблюдение безопасности индивидов, защита частной собственности и личной свободы» [4, с. 301].

Позиция З. Т. Голенковой основана на том, что гражданское общество — это «агрегированное понятие, обозначающее специфическую совокупность общественных коммуникаций и социальных связей, соци-

альных институтов и социальных ценностей, главными субъектами которой являются: граждане со своими правами и гражданские (неполитические и негосударственные) организации, ассоциации, объединения, общественные движения и гражданские институты. В то же время понятие гражданского общества имеет и нормативное измерение. Можно сказать, что оно содержит в себе некую нормативную концепцию, стимулирующую формирование специфических мотиваций к социально-политической активности определенного содержания» [2, с. 7–8].

Нам представляется, что нормативное измерение понятия «гражданское общество» именно в силу того, что оно обладает прямым выходом в сферу мотиваций социального действия, имеет особую значимость для исследований в области социального поведения, в частности, поведения индивида в области права.

Понятие гражданского общества включает в себя и высокий уровень политико-правовой и экономической свободы личности по отношению к государству. Именно в свободном пространстве социальных взаимодействий, по мнению автора, и может существовать гражданское общество как система экономических, политических и правовых отношений. Тем самым гражданское общество предполагает наличие широкой сферы местного самоуправления и ограничение компетенции государственной власти.

В настоящее время формирование гражданского общества в Российской Федерации рассматривается как официальная цель проводимых в нашей стране реформ. Представляется, однако, что утвердившиеся в западном цивилизованном мире принципы социальной организации правового государства, гражданского общества подкреплялись соответствующим наличествующим там типом правовой культуры, основой которой были закрепленные в сознании граждан ценности свободы личности, прав человека.

Именно по причине отсутствия устойчивых представлений такого рода в сознании россиян процесс ускоренного создания гражданского общества и новой правовой системы в России столкнулся с непредвиденными трудностями.

Следует отметить, что в настоящее время иллюзии первых лет реформ в стране постепенно уступают место почвенническим и более прагматичным представлениям о социально-трансформирующей роли законов. Выявилась весьма ограниченная эффективность прямых заимствований западных моделей правовой системы, что в немалой степени обусловлено своеобразием российского социально-экономического и социокультурного контекста. Оживленная законодательная деятельность последних лет разбивается о тот факт, что еще до сих пор не отработан должный, налаженный механизм реализации законов.

Сегодня назрела необходимость реформирования российской государственной системы и в целом системы социальных институтов с учетом широкого исторического и социокультурного контекста на основе сбалансированного соблюдения интересов личности и государства.

На наш взгляд, современная структура гражданского общества может быть представлена следующим образом:

- основная единица общества — личность, политически эмансипированная, юридически право- и дееспособная;
- общественные организации и движения, формирующиеся на основе необходимости выражения и реализации разнообразных интересов;
- ассоциации избирателей, политические клубы и кружки;
- муниципальные организации и органы местного самоуправления;
- государственная и негосударственная сфера образования и воспитания;
- государственные и негосударственные средства массовой информации;

– политические партии, лоббистские организации при законодательных и исполнительных органах государственной власти как «соединяющие звенья» между гражданским обществом и государством;

– союзы предпринимателей, профсоюзы, ассоциации потребителей, научные и культурные организации, спортивные общества и т. д.

Мы считаем, что следует выделить главные черты современного гражданского общества, которое:

– образуется из совокупности лиц, различных наций и национальностей, объединенных в единое сообщество в границах определенной территории;

– состоит из множества добровольных общественных организаций и движений, служащих индивидуальному и общему благу;

– организует реализацию интересов всех ради нормального функционирования и прогрессивного общественного развития;

– обеспечивает свободу, независимость и равноправие всех своих членов на основе широкой демократии.

Вступающие между собой в контакт субъекты гражданского общества образуют особый социальный механизм, представляющий собой относительно упорядоченную, самоорганизующуюся систему структур и отношений, с помощью которых достигаются цели индивидов и их коллективных образований. Это особенно важно в процессе развития правовой культуры общества и правовой культуры отдельно взятого индивида.

Сегодня в России существует вполне достаточное количество институтов гражданского общества (политические партии, профсоюзы, общественные движения, СМИ и т. д.). Между тем государство является и инициатором появления новых для Российской Федерации институтов гражданского общества (например, недавно созданная в стране Общественная палата), что, по мнению ученых, свидетельствует о растущем

стремлении власти построить гражданское общество в соответствии с собственными представлениями и, главное, под собственным контролем.

Следует признать, что эти события являются значимыми эпизодами в развитии гражданского общества в Российской Федерации и важны уже тем, что обостряют рассмотрение его проблем. Тем не менее, к сожалению, у нас в стране до сих пор всё ещё существует много препятствий на пути функционирования институтов гражданского общества, а именно: властный произвол, особенно в органах полиции, бюрократия, коррупция, определенное неуважение к правам личности, к деятельности гражданских институтов. Все это негативно сказывается на процессе формирования правовой культуры граждан. В этих условиях прежде всего актуализируется социальная контрольная функция гражданского общества.

Работа механизма контроля гражданского общества над деятельностью государственной власти, на наш взгляд, должна быть связана: во-первых, с выполнением (соблюдением) законов всеми государственными органами; во-вторых, с обеспечением прав и свобод личности; в-третьих, с ответственностью государства перед гражданами; в-четвертых, с предоставлением по де-факто каждому индивиду условий для реализации своего творческого потенциала.

В итоге можно сделать вывод о том, что механизм социального контроля гражданского общества над деятельностью государственных институтов имеет правовой характер, он является методом осуществления народовластия, средством защиты и обеспечения прав и свобод личности. Его эффективное применение возможно только в рамках демократической политико-правовой системы.

В условиях глобализации общественных отношений эффективный социальный контроль над деятельностью государственной власти должен осуществляться с учетом мировой практики.

Обобщая вышеизложенное, автор данной статьи предлагает следующую классификацию форм (видов) гражданского контроля за деятельностью государственных органов, что в итоге должно положительно отразиться на процессе формирования достаточного уровня правовой культуры личности:

- всенародное голосование и местные референдумы;
- использование гражданами всего комплекса политических прав и свобод (свобода слова, печати, митингов и т.д.);
- обращения, заявления, жалобы, петиции граждан в адрес органов власти;
- проведение шествий, пикетирований, манифестаций, направленных на защиту конституционных прав и свобод личности;
- активная деятельность Общественной палаты РФ и региональных общественных палат, включающая в себя общественную экспертизу проектов законов и подзаконных актов, решений исполнительных органов власти всех уровней, направление запросов по проблемам нарушения прав граждан и их объединений и др.;
- осуществление контроля через согласительные органы при парламенте;
- использование института уполномоченного по правам человека при президенте РФ и соответствующих комиссий в регионах страны;
- обжалования в суд неправомерных действий органов власти и государственных служащих;
- активизация деятельности федеральных, региональных нотариальных и адвокатских палат и др.

Таким образом, с процессом эффективной разработки перечисленных правовых форм российские граждане будут иметь возможность выражать своё одобрение или неудовлетворённость в отношении всех органов государственной власти, обращая внимание последних на решение тех или иных социально значимых вопросов, что позволит предотвратить негативные про-

цессы в нашем обществе и сделать процесс формирования уровня правовой культуры граждан более комфортным.

Для полноценного развития общественной системы государство нуждается в развитии и эффективном гражданском обществе, поскольку именно оно является источником легитимности политической силы, стоящей у власти. В меньшей степени и гражданскому обществу требуется государство, олицетворяющее публичный интерес. Общественная самодеятельность граждан, их стремление к максимально полной и свободной, полностью не регулируемой государством реализации своих интересов задают особые стратегии действия гражданского общества по отношению к государству в целом. Через взаимодействие с политическими институтами гражданское общество способно влиять на общественно-политические и правовые процессы, привнося в него гражданскую активность населения и тем самым препятствуя государственным структурам оградить себя этактистско-бюрократическими барьерами.

Диалог гражданского общества и государства в правовом поле концептуально оформляется в доктрине правового государства. Оно является не только одной из высших социальных ценностей, призванных утвердить гуманистические начала в его взаимоотношениях с личностью, но и практическим инструментом обеспечения и защиты жизни, здоровья, чести и достоинства граждан, средством борьбы с бюрократией, формой осуществления самоуправления членов общества. Главная идея гражданского общества всегда будет состоять в утверждении суверенности народа как источника власти, в гарантированности его свободы, в подчинении государства обществу.

Следует заметить, что если на Западе происходило постепенное вызревание основ гражданского общества и правового государства, то авторитарный политический строй еще царской России и пришедший ему на смену тоталитарный режим совет-

ского сталинского типа не допускали оформления отдельного, автономного от них или хотя бы дополняющего их порядка в форме гражданского общества. Как нам представляется, это одна из главных социально-исторических причин, которая до сих пор препятствует становлению гражданского общества в современной России.

Автор статьи согласен с Н. Н. Скурту, который считает, что «сегодня нам крайне нужна цельно сконструированная правовая и политическая идеология российского государства, духовно интегрирующая общество, выражающая в себе и общечеловеческие ценности, и специфику России с ее историческим, правовым и национально-психологическим своеобразием» [8, с. 67–68].

Таким образом, мы считаем, что сегодня в Российской Федерации гражданское общество все еще недостаточно развито и находится в стадии своего дальнейшего развития. Оно не структурировано, его элементы не имеют очерченных функций, не связаны в систему, зачастую вытеснены или «заблокированы», все это осложняет процесс повышения правовой культуры российских граждан. Французский политолог Д. Кола справедливо писал по этому поводу, что «одной из главных трудностей воссоздания российского общества является отсутствие должного развития правовой культуры, которая рассматривает договор как основу регулирования» [4, с. 314].

Формирование гражданского общества и его институтов сегодня представляет собой составную часть социального, правового и исторического процесса, является показателем и фактором прогресса общества.

Исходя из исторически сформировавшихся этнонациональных и социокультурных особенностей российского правового менталитета можно утверждать, что гражданское общество в нашей стране может сложиться только тогда, когда будут на практике реализованы основные параметры соответствующего ему типа правовой культуры и массового правосознания.

Поэтому для развития гражданского общества в Российской Федерации необходимо наличие ряда факторов и выполнение многих необходимых условий: экономических, политических, правовых и культурных. Гражданское общество в нашем государстве должно формироваться с учетом национальной специфики, сложившихся культурно-исторических традиций, таких как православие (при полном уважении других религий), соборность, патриотизм, высокая гражданственность, сопереживание, жертвенность, приверженность моральным ценностям, стремление к коллективным формам жизни, к национальному согласию и к подлинной, а не мнимой, социальной справедливости.

Применительно к процессу формирования правовой культуры личности, следует иметь в виду, что так как основополагающая доминанта гражданской культуры общества — это отдельно взятая личность, ее несущими конструкциями выступают те институты, организации и группы, которые должны содействовать всесторонней реализации личности, ее потенций, интересов, целей и устремлений.

Институты гражданского общества, такие, как семья, школа, церковь, добровольные общественные организации, союзы и т. д., прежде всего способны выполнять данную роль. Весь комплекс институтов и организаций призван осуществить социокультурное, экономическое, правовое и духовное воспроизводство общественной жизни, обеспечить социализацию, воспитание и обучение подрастающего поколения государства.

Главное действующее лицо любого гражданского общества — это прежде всего человек (антропологический взгляд на проблему). Человек как личность — это индивид, имеющий определенную, обусловленную (в том числе исторически) систему потребностей, интересов и ценностей. Реализация этой системы и превращает человека в главного участника общественного разви-

тия, главного члена современного гражданского общества. Обладая свободами, правами и обязанностями, моральным, правовым и политическим сознанием, гражданин несет ответственность за свои поступки как перед другими гражданами, так и перед своим государством и его законами. Статус гражданина позволяет самосознанию отдельной личности возвыситься с уровня частного лица до уровня «государственного» человека. Гражданское общество при этом интерпретируется как многомерная, самоорганизующаяся система естественно складывающихся социальных отношений между индивидами, где каждый выступает не как подданный государства, а как частное лицо, имеющее свои особенные, отличающиеся от общегосударственных жизненные цели.

Гражданское общество не только исповедует философию частной жизни, но и активно формирует правосознание личности, ее правовую и гражданскую культуру. Помогая гражданину осознавать свою значимость, развивая сознание собственного достоинства, оно культивирует психологию самоценных субъектов, способных активно влиять на жизнь государства. Гражданин, сознающий ценность собственной личности, находит для своей потребности в сохранении личной автономии юридическое выражение в идее гражданских свобод и естественных прав человека на социальное самоопределение. Параллельно он способен предпринимать практические усилия по созданию специальных средств для проведения этой идеи в жизнь.

Правовая культура как важная степень правового развития гражданского общества проявляется, прежде всего, в подготовленности индивидов к восприятию прогрессивных правовых идей и законов. С этих позиций она характеризуется наличием правовых и культурных ориентаций.

Правовая культура — это определенный характер и уровень деятельности членов гражданского общества, в процессе которой они приобретают или развивают свои пра-

вовые знания, умения и навыки. Наконец, правовая культура может существовать как результат культурной деятельности в сфере права, т.е. как совокупность правовых знаний, умений и навыков в обществе. Вместе с тем следует заметить, что эффективная правовая культура возможна лишь в достаточно развитом гражданском обществе. Поэтому формирование правовой культуры личности в современной России является процессом повышенной общественной значимости. Принимаемые законы, образующие костяк будущей системы права как обновленного социального института, придают прагматичную определенность новым социальным (экономическим, правовым, политическим и духовным) связям и взаимодействиям. Но даже очень хорошие законы могут оказаться бездейственными без двух обязательных составляющих: механизмов их реализации и адекватной правовой культуры и правосознания членов социума.

Все это актуализирует вопрос о формировании более развитого, преодолевающего архаичные стереотипы, правового поведения и более высокой правовой культуры граждан. Этого не достичь «наскоком», изданием «декретов» или применением репрессивных санкций. При всей революционности происходящих в стране перемен применительно к правовой культуре можно корректно говорить только о «развитии», но никак не о «создании нового». А это развитие подразумевает и сохранение чего-то прежнего, что вовсе не подготовлено для рационалистического правового «культивирования». Поэтому правовая культура личности не просто требует своего совершенствования, она нуждается в постоянной и неусыпной заботе, в больших осмысленных программах, в планомерных действиях государственной власти, правовых учреждений, образовательно-просветительной и воспитательной системах.

Кроме того, одним из наиболее важных аспектов в формировании правовой культуры



личности, адекватной современному гражданскому обществу, является ее связь с развитием социального самоуправления. Ведь развитое самоуправление, с одной стороны, представляет собой реальный мощный противовес авторитарным притязаниям государства, гарантию эффективной защиты прав каждой отдельной личности. С другой стороны, необходимым условием становления самоуправления является высокий уровень самосознания и правосознания отдельных индивидов, из чего вытекает, помимо прочего, развитость правопонимания и пра-

вовой социализации в масштабах всего общества.

Таким образом, можно подытожить, что формирование институтов гражданского общества в современном российском государстве является необходимым и важнейшим атрибутом процесса формирования правовой культуры личности, условием обеспечения ее свободы и безопасности, гарантом ее правовой защищенности, высокой гражданской и правовой активности, патриотизма и в целом правомерного поведения граждан в социуме.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гегель Г. В. *Философия права*. М.: Наука, 1990. 342 с.
2. Голенкова З. Т. *Альтернативы и перспективы развития гражданского общества в России // Гражданское общество: теория, история, современность*. М., 1999. С. 3–19.
3. Кальной И. И. *Гражданское общество: истоки и современность*. СПб.: СПбГУ, 2000. 262 с.
4. Кола Д. *Политическая социология*. М.: Наука, 2001. 585 с.
5. Мамут Л. С. *Гражданское общество и государство: проблема соотношения // Общественные науки и современность*. 2002. № 5. С. 90–114.
6. Орлова О. В. *Автономия личности и автономия гражданского общества // Государство и право*. 2006. № 1. С. 4–22.
7. Сидоров С. А., Честнов И. Л. *Гражданское общество, государство и право: антологические основания юридической науки*. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2002. 206 с.
8. Скурту Н. Н. *Гражданское общество: вопросы теории и практики*. М.: Дука, 2008. 225 с.
9. Смоленский М. Б. *Гражданское общество в условиях российского конституционализма: аспекты правовой культуры*. Ростов на/Д: РГУ, 2003. 462 с.

### REFERENCES

1. Gegel' G. V. *Filosofija prava*. M.: Nauka, 1990. 342 s.
2. Golenkova Z. T. *Al'ternativy i perspektivy razvitija grazhdanskogo obshchestva v Rossii // Grazhdanskoe obshchestvo: teorija, istorija, sovremennost'*. M., 1999. S. 3–19.
3. Kal'noj I. I. *Grazhdanskoe obshchestvo: istoki i sovremennost'*. SPb.: SpBGU, 2000. 262 s.
4. Kola D. *Politicheskaja sotsiologija*. M.: Nauka, 2001. 585 s.
5. Mamut L. S. *Grazhdanskoe obshchestvo i gosudarstvo: problema sootnoshenija // Obshchestvennye nauki i sovremennost'*. 2002. № 5. S. 90–114.
6. Orlova O. V. *Avtonomija lichnosti i avtonomija grazhdanskogo obshchestva // Gosudarstvo i pravo*. 2006. №1. S. 4–22.
7. Sidorov S. A., Chestnov I. L. *Grazhdanskoe obshchestvo, gosudarstvo i pravo: antologicheskie osnovanija juridicheskoy nauki*. SPb.: RGPU im. A. I. Gertsena, 2002. 206 s.
8. Skurtu N. N. *Grzhdanskoe obshchestvo: voprosy teorii i praktiki*. M.: Duka, 2008. 225 s.
9. Smolenskij M. B. *Grazhdanskoe obshchestvo v uslovijah rossijskogo konstitutsionalizma: aspekty pravovoj kul'tury*. Rostov na/D: RGU, 2001. 585 s.