

<https://www.doi.org/10.33910/1992-6464-2022-203-125-134>

А. И. Ахметзянова

СПЕЦИФИКА ПРОГНОСТИЧЕСКИХ СПОСОБНОСТЕЙ СЛАБОВИДЯЩИХ ДОШКОЛЬНИКОВ

Прогностические способности являются условием успешной социализации, которая страдает у детей с нарушениями в развитии, в том числе, у детей с нарушениями зрения. В статье представлены результаты исследования, направленного на изучение особенностей прогностических способностей слабовидящих детей дошкольного возраста. В круг исследования вошло 25 слабовидящих дошкольников и 25 сверстников, зрение которых сохранно. Изучение проводилось с помощью методик «Угадайка» (Л. И. Переслени, В. Л. Подобед) и «Прогностические истории» (А. И. Ахметзянова, Т. В. Артемьева). результаты исследования показали, что у слабовидящих дошкольников прогностическая деятельность затруднена.

Ключевые слова: прогнозирование, антиципация, старший дошкольный возраст, нарушения зрения

A. Akhmetzyanova

PREDICTION ABILITY IN PRESCHOOLERS WITH VISUAL IMPAIRMENT

Prediction abilities are a condition for successful socialisation, which is problematic in children with developmental disabilities, including those with visual impairments. The article presents the results of a study that investigated prediction abilities in preschoolers with visual impairments. The study involved 25 preschoolers with visual impairments and 25 peers without developmental disabilities. The study was carried out using the following methods: Ugadajka (L. I. Peresleni, V. L. Podobed) and Prediction Stories (A. I. Akhmetzyanova, T. V. Artemyeva). It was revealed that the majority of preschoolers with visual impairments have a reduced prediction ability.

Keywords: prediction, anticipation, senior preschool age, visual impairment

В отечественной психологии активно изучается прогнозирование, под которым понимают «познавательную деятельность, результат которой имеет специфику: отражение будущего с учетом вероятности его наступления и различной временной перспективы» [7]. Близкими по содержанию к термину «прогнозирование» являются термины «антиципация» (Б. Ф. Ломов, Е. Н. Сурков [9], Е. А. Сергиенко [17]), «опережающее отражение» (П. К. Анохин [1]), «предвосхищение» (А. В. Запорожец [6], Е. Л. Подзорова [12]), «антиципационная состоятельность» (В. Д. Менделевич, Н. П. Ничипоренко [10]), «прогностическая компетентность» (А. Ф. Присяжная [14]).

Точки зрения авторов на определение данных понятий варьируются. Так, В. Д. Менделевич и Н. П. Ничипоренко наиболее полно характеризуют понятие «антиципационная состоятельность». Исследователи понимают этот термин как способность и относят его к индивидуально-психологическим качествам личности. Кроме того, «антиципационная состоятельность» может рассматриваться и как психический процесс, и как деятельность, которая имеет собственные мотивы, цели, планы, действия, и как форма познания [10].

Е. Н. Сурковым и Б. Ф. Ломовым выделены регулятивная, когнитивная и речесвязанная коммуникативная функции прогнозирования [9].

Эти функции прогнозирования выделяли и другие исследователи. В частности, Л. А. Регуш, А. В. Брушлинский подчеркивали значимость мышления для эффективного прогнозирования, отмечали значимость умения устанавливать причинно-следственные связи [4; 15]. Т. В. Федорова исследовала взаимосвязь прогнозирования и воображения [18].

Е. А. Сергиенко дополнила функции прогнозирования адаптационной функцией. Адаптационная функция заключается в том, что человек способен предчувствовать трудные ситуации и готовиться к ним [16].

Именно эти функции позволяют определять прогнозирование в качестве значимого фактора позитивной социализации [2; 3]. Этот тезис подтверждается результатами исследования О. Л. Гончаровой, которая доказала, что у лиц с девиантным поведением, для которых характерен низкий уровень социализации, отмечается сниженный уровень развития прогностических способностей [5].

Прогностические способности в онтогенезе изучались Б. Ф. Ломовым, Е. Н. Сурковым [9], А. В. Брушлинским [4], Л. А. Регуш [15]. В. Д. Менделевич [10] детально рассмотрел антиципационную состоятельность у лиц с психоневрологическими нарушениями. Прогностические способности у детей с отклоняющимся развитием изучались Л. И. Переслени [11], Е. А. Сергиенко [17], А. И. Ахметзяновой, Т. В. Артемьевой [2; 3]. Относительно последней группы проблема развития прогностических способностей наиболее рассмотрена у детей младшего школьного возраста (А. И. Ахметзянова, Т. В. Артемьева [2; 3], Л. И. Переслени [11]), а дошкольному периоду уделяется недостаточно внимания. Как отмечает Е. Л. Подзорова [12] и А. В. Попова [13], дошкольный возраст — это период развития механизма предвосхищения, появления новых видов деятельности, требующих предвосхищения их хода и результата, что указывает на необходимость изучения состояния прогности-

ческих способностей на данном возрастном этапе [12; 13].

Говоря о социализации, следует отметить наличие затруднений в данном процессе у лиц с нарушениями в развитии, в число которых входит категория детей с нарушениями зрения. Трудности в работе зрительного анализатора негативно сказываются на формировании представлений об окружающем мире, на эмоционально-волевой и личностной сферах, что является препятствием для социализации, взаимодействия с обществом [8].

Таким образом, изучение специфики прогностических способностей слабовидящих дошкольников может способствовать определению мишеней психолого-педагогической коррекции, работа над которыми благоприятно скажется на социализации данной категории детей. Этот возрастной период особенно важен, так как является сензитивным этапом для данного процесса.

Нами было организовано эмпирическое исследование, целью которого являлось выявление специфики прогностических способностей у *слабовидящих* дошкольников. В круг исследования вошло 50 детей старшего дошкольного возраста (от 5 до 7 лет). Из них слабовидящие — 25 человек и 25 детей того же возраста с сохранным зрением. В качестве инструмента исследования были использованы методики «Угадайка» (Л. И. Переслени, В. Л. Подобед) [11] и «Прогностические истории» (А. И. Ахметзянова, Т. В. Артемьева) [3].

В рамках методики «Угадайка» детям предлагалось предположить порядок чередования геометрических фигур, после этого необходимо было воспроизвести порядок предъявленных фигур. Показатели сформированности прогностических способностей дошкольников с экспериментальной и контрольной групп представлены в таблице 1.

Статистически значимые различия между результатами слабовидящих дошкольников и их здоровых сверстников наблюдаются в показателях эффективности формирования

Таблица 1

Количественные показатели сформированности прогностических способностей дошкольников ЭГ и КГ по методике «Угадайка»

	Дети слабовидящие (n = 25)		Дети без нарушений в развитии (n = 25)		t (50)	P
	Средние показатели (Mнз)	Стандартные отклонения (SD)	Средние показатели (Mн)	Стандартные отклонения (SD)		
Эффективность формирования прогноза	2,00	0,82	2,28	0,79	-1,23	$p \leq 0,01$
Сформированность процессов регуляции	1,16	0,37	1,40	0,65	-1,61	$p \leq 0,15$
Воспроизведение	2,08	0,57	2,16	0,62	-0,47	$p \leq 0,17$
Стратегия	3,08	0,86	3,40	0,87	-1,31	$p \leq 0,01$

прогноза и использования стратегии прогнозирования.

Различия в показателях эффективности формирования прогноза между дошкольниками с нарушениями зрения (Mнз = 2,00) и дошкольниками без нарушений развития (Mн = 2,28) указывают на отставание детей со зрительными расстройствами в успешности создания адекватного прогноза, в способности удерживать в памяти прогнозы, сопоставлять их и совершать умозаключения.

Результаты слабовидящих детей (Mнз = 3,08) и их сверстников, развивающихся в соответствии с возрастной нормой (Mн = 3,40), в показателе используемых стратегий прогнозирования указывают на то, что дети без нарушений в развитии чаще, чем дети с нарушениями зрения, используют рациональные стратегии.

В показателях сформированности процессов регуляции и успешности воспроизведения статистически значимых различий

не наблюдается, но имеются различия в средних значениях.

У слабовидящих дошкольников (Mнз = 1,16) произвольное внимание менее устойчиво, чем у дошкольников с сохранным зрением (Mн = 1,40).

Незначительные отличия между слабовидящими детьми (Mнз = 2,08) и их сверстниками без нарушений развития (Mн = 2,16) наблюдаются в успешности воспроизведения, указывающей на состояние долговременной памяти.

Для более детального изучения прогностических способностей слабовидящих дошкольников рассмотрим деление на уровни сформированности, представленные на рисунке 1.

Результаты исследования показали, что в 32% случаев у слабовидящих детей адекватный прогноз формируется на высоком уровне. Этот результат демонстрирует возможность слабовидящих дошкольников удерживать прогноз в памяти, уметь сопоставить

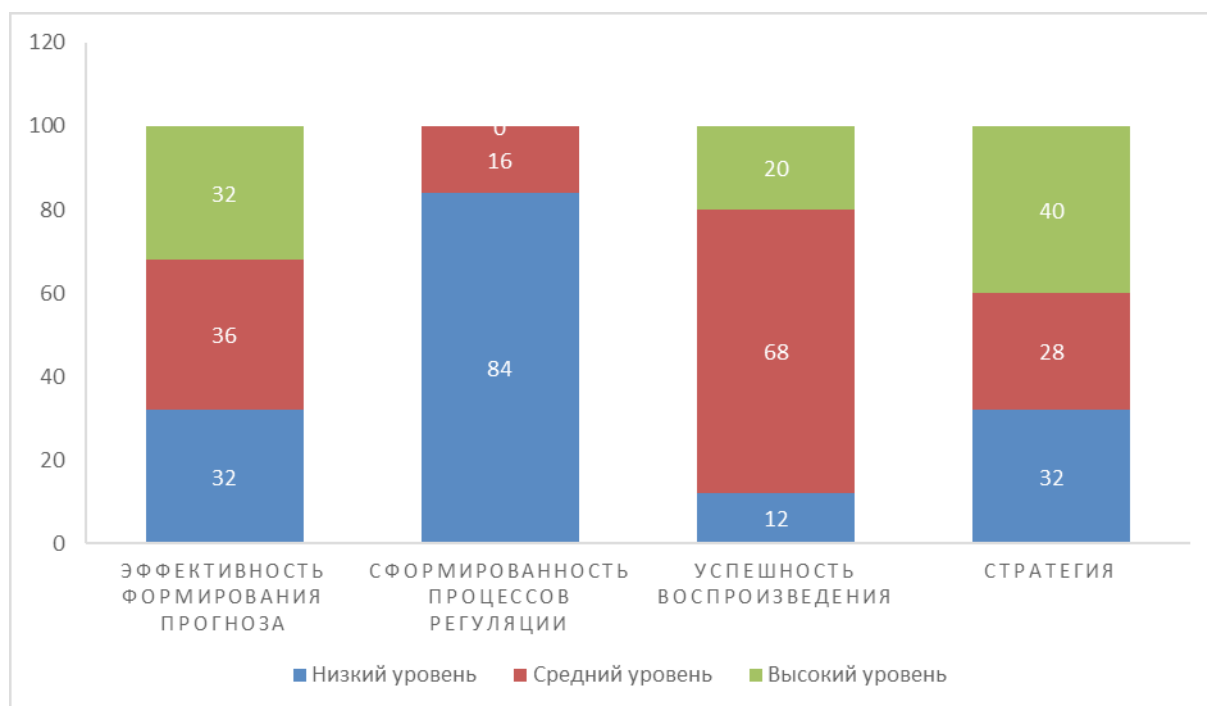


Рис. 1. Уровни сформированности прогностических способностей слабовидящих дошкольников (n = 25), %

его с предлагаемым набором геометрических фигур и сделать умозаключение о том, как будут чередоваться фигуры. 36% слабовидящих дошкольников продемонстрировали среднюю эффективность прогнозирования. Низкий уровень эффективности прогнозов был выявлен у 32% слабовидящих детей. Мы предполагаем, что это может быть связано со слабостью процессов запечатления информации и с нарушением произвольного внимания.

Исследование позволило оценить и процессы регуляции, которые у 84% дошкольников с нарушением зрения сформированы на низком уровне. Этот результат указывает на трудности устойчивости внимания, его переключаемости. Мы предполагаем, что это может быть связано с недостаточной зрелостью лобных долей коры головного мозга и ее влиянием на уровень диффузной и локальной активации подкорковых структур.

Исследование позволило сделать выводы о состоянии долговременной памяти детей.

Показатели успешности воспроизведения чередования порядков геометрических фигур демонстрируют наличие у большинства (68%) слабовидящих дошкольников средних показателей состояния долговременной памяти.

40% слабовидящих детей продемонстрировали высокий уровень сформированности стратегий прогнозирования. Они использовали рациональную систему правил в процессе решения задачи. Несколько меньшее количество слабовидящих детей (32%) использовали случайные предсказания и не учитывали правильность предыдущих прогнозов. 28% слабовидящих детей продемонстрировали неэффективный вариант прогнозирования [16]. Они использовали тактику смены стратегий. Репродуктивная стратегия не была использована ни одним из слабовидящих детей.

Обобщая вышеизложенные результаты, можно сделать вывод о том, что слабовидящие дошкольники преимущественно используют рациональную стратегию прогнозиро-

вания. Осложняют процесс прогнозирования трудности устойчивости и переключаемости внимания. Показатели состояния долговременной памяти определяются на среднем уровне, что позволяет дошкольникам удерживать прогнозы в памяти. Способность сопоставлять прогноз с набором предъявляемых фигур и совершать умозаключения о порядке чередования варьируются от высокого до низкого уровня.

Методика «Прогностические истории» (А. И. Ахметзянова, Т. В. Артемьева) позволяет исследовать прогнозирование действий, высказываний и чувств. Детям предлагалось рассмотреть изображения ситуаций, слушая пояснения к ним. Затем демонстрировалась пустая карточка с инструкцией придумать продолжение истории. В случае отсутствия вербального ответа ребенку предлагалось два изображения, из которых он мог выбрать просоциальный или ассоциальный результат. Результаты изучения специфики прогнозирования слабовидящих дошкольников представлены в таблице 2.

Результаты исследования позволяют сделать вывод о том, что и у слабовидящих дошкольников и их сверстников с сохранным зрением отсутствуют статистически значимые различия в прогнозировании действий,

высказываний и эмоций, но наблюдаются различия в средних значениях.

Наиболее благоприятно обе категории детей прогнозируют действия персонажей ситуации. Между слабовидящими дошкольниками ($M_{нз} = 21,32$) и сверстниками, развивающимися в соответствии с возрастной нормой ($M_{н} = 23,32$), наблюдаются незначительные различия. Большинство слабовидящих дошкольников в состоянии понять, как может поступить герой в различных жизненных ситуациях, в которых он взаимодействует с родителями, воспитателями, сверстниками. Дошкольник способен продумать действия и предположить, каких результатов можно ожидать.

Несущественные отличия наблюдаются между слабовидящими детьми ($M_{нз} = 14,24$) и детьми без нарушений развития ($M_{н} = 14,72$) в показателе прогнозирования высказываний. Обе группы детей наименее продуктивно прогнозируют речевые высказывания персонажей, чем их действия.

Наибольшие трудности у обеих категорий возникают при построении прогноза эмоций персонажей. Средние значения показателя меньше у слабовидящих дошкольников ($M_{нз} = 6,68$), чем у сверстников без нарушений развития ($M_{н} = 8,92$), что указывает

Таблица 2

Количественные показатели состояния прогностических способностей дошкольников ЭГ и КГ

	Дети слабовидящие (n = 25)		Дети без нарушений в развитии (n = 25)		t (50)	P
	Средние показатели (M _{нз})	Стандартные отклонения (SD)	Средние показатели (M _н)	Стандартные отклонения (SD)		
Прогнозирование действий	21,32	4,06	23,32	1,89	-2,23	0,89
Прогнозирование высказываний	14,24	5,21	14,72	5,77	-0,31	1,57
Прогнозирование эмоций	6,68	6,79	8,92	6,37	-1,20	1,86

на то, что детям с расстройствами зрительного анализатора сложнее, чем сверстникам с сохранным зрением, разобраться в том, какие могут быть намерения у персонажей, какие эмоции они могут испытать в прогнозируемых ситуациях. Мы предполагаем, что это может быть связано со сложностями в различении эмоций.

Таким образом, большинство слабовидящих детей успешно прогнозируют действия персонажей, они способны проигрывать ситуации в мысленном плане и предположить, чем закончится данная ситуация.

Также нами в ходе исследования были изучены виды деятельности, в которых осуществлялся прогноз, были проанализированы ситуации в организованной и свободной деятельности. Результаты исследования представлены в таблице 3.

Согласно исследованиям, у слабовидящих дошкольников и сверстников без нарушений развития не наблюдается статистически значимых различий при прогнозировании в различных видах деятельности, однако наблюдаются различия в средних значениях. Прогностические способности слабовидящих детей дошкольного возраста в организованной деятельности, то есть в процессе занятий в детском саду, режимных моментах, играх с родителями, и в свободной деятельности (свободные игры, игры на прогулке и дома) развиты лучше, чем у сверстников без нарушений развития. Данный факт может быть

обусловлен тем, что по исследованиям А. В. Аллаяровой выявлено, что дети с нарушениями зрения имеют большую связанность проявлений тревожности и прогностических способностей, повышение уровня тревожности усиливает способность к прогнозированию в ситуациях со сверстниками [1]. Это может вызвать предположение о том, что слабовидящие дети, проявляя тревожность в тех или иных ситуациях обследования, имеют более высокие показатели уровня развития прогностических способностей, проявляя компенсаторный механизм. Данное предположение обуславливает необходимость дальнейшего изучения данного вопроса.

В ходе исследования были изучены ситуации взаимодействия дошкольников с родителями, с педагогами дошкольной организации и со сверстниками (см. табл. 4).

В исследовании прогностических способностей в ситуациях взаимодействия с родителями, взрослыми и сверстниками у слабовидящих дошкольников средние значения выше, чем у сверстников без нарушений развития, что может быть также обусловлено взаимосвязью прогностических способностей и уровня тревожности.

Нами был проведен анализ функциональных характеристик прогнозирования, который позволил оценить сформированность функций прогнозирования. Данные об этих характеристиках представлены в таблице 5.

Таблица 3

Количественные показатели развития прогностических способностей дошкольников ЭГ и КГ в различных видах деятельности

	Дети слабовидящие (n = 25)		Дети без нарушений в развитии (n = 25)		t (50)	P
	Средние показатели (M _{нз})	Стандартные отклонения (SD)	Средние показатели (M _н)	Стандартные отклонения (SD)		
Организованная деятельность	20,64	6,29	15,72	3,21	3,48	1,41
Свободная деятельность	21,32	7,81	17,84	4,79	1,90	1,83

Таблица 4

**Количественные показатели развития прогностических способностей дошкольников
ЭГ и КГ в различных ситуациях взаимодействия**

	Дети слабовидящие (n = 25)		Дети без нарушений в развитии (n = 25)		t (50)	P
	Средние показатели (Mнз)	Стандартные отклонения (SD)	Средние показатели (Mн)	Стандартные отклонения (SD)		
Ребенок–родитель	14,36	4,90	10,24	2,39	3,78	1,09
Ребенок–взрослый	12,60	4,40	11,16	2,59	1,41	1,02
Ребенок–сверстник	14,80	4,92	11,40	1,97	3,20	1,06

Таблица 5

Функциональные характеристики прогностических способностей дошкольников ЭГ и КГ

		Дети слабовидящие (n = 25)		Дети без нарушений в развитии (n = 25)		t (50)	P
		Средние показатели (Mнз)	Стандартные отклонения (SD)	Средние показатели (Mн)	Стандартные отклонения (SD)		
Регулятивная функция	Выделение социальной нормы	5,20	1,22	5,40	0,76	-0,69	0,29
	Оптимистическая установка	4,20	1,73	4,76	1,16	-1,34	0,42
	Активная позиция	3,56	1,39	4,92	1,19	-3,73	≤.01
Когнитивная функция	Вариативность прогноза	0,12	0,44	0,20	0,50	-0,60	0,13
	Детализация	1,96	1,59	2,40	1,83	-0,91	0,48
	Долгосрочный прогноз	0,20	0,50	1,08	1,12	-3,60	0,24
	Реалистичные образы	5,52	1,66	5,96	0,20	-1,32	0,33
Рече-коммуникативная функция	Максимальная вербализация	3,56	1,76	3,46	1,93	0,37	0,12
	Полнота языковых средств	3,12	1,62	4,92	1,47	-4,12	≤.01

Статистически значимые различия между слабовидящими детьми дошкольного возраста и их сверстниками с сохранным зрением наблюдаются в показателе конструирования активной позиции (Мнз = 3,56; Мн = 4,92). Слабовидящие дошкольники чаще, чем дети с сохранным зрением, прогнозируют ситуацию, в которой герои занимают пассивную позицию и не могут повлиять на исход ситуации. Слабовидящие дети чаще идентифицируют себя с героем и приписывают им свои качества.

Также статически значимые различия наблюдаются в показателе полноты языковых средств, используемых слабовидящими дошкольниками (Мнз = 3,12) и их сверстниками без нарушений развития (Мн = 4,92). Слабовидящие дошкольники хуже сверстников владеют лексико-грамматическими конструкциями, используют меньшее количество языковых средств.

В других функциональных характеристиках прогностических способностей статистически значимые различия не наблюдаются, но имеются различия в средних значениях.

В большинстве случаев в прогнозах слабовидящих детей и детей с сохранным зрением отражается социальное одобряемое поведение, соблюдение социальных норм, используются адаптивные поведенческие стратегии. Выделение социальной нормы дошкольниками с нарушениями зрения (Мнз = 5,20) близко по значениям сверстников без нарушений развития (Мн = 5,40).

Существенно реже, чем у детей с сохранным зрением (Мн = 4,76), в прогнозах слабовидящих дошкольников встречалась оптимистическая установка (Мнз = 4,20), которая проявляется в прогнозировании благоприятного исхода ситуации, то есть в прогнозе избегаются конфликты, ситуация сопровождается положительными эмоциями.

Высокий уровень имеет показатель реалистичности прогноза слабовидящих дошкольников (Мнз = 5,52) и их сверстников без нарушений зрения (Мн = 5,96), что

указывает на то, что у большинства детей образы в прогнозируемых ситуациях существуют в реальности, а не являются плодом фантазий.

Такие показатели как детализация прогноза (Мнз = 1,96; Мн = 2,40), его долгосрочность (Мнз = 0,20; Мн = 1,08) и вариативность (Мнз = 0,12; Мн = 0,20) у слабовидящих дошкольников и с сохранным зрением отличается незначительно. Слабовидящие дети, как правило, используют обобщенный прогноз, который не учитывает отдаленные последствия событий, их прогноз ограничен временными рамками, местом, где разворачиваются события, кроме того, это моновероятностный прогноз, т. е. прогноз, допускающий единственный сценарий развития ситуации.

Показатели максимальной вербализации (Мнз = 3,56, Мн = 3,16) слабовидящих детей несколько выше, чем у их сверстников, но при этом показатели находятся в средних значениях, что указывает на то, что некоторые слабовидящие дети способны строить прогноз, используя распространенные предложения, повествование, полные лексико-грамматические и синтаксические высказывания, другие слабовидящие дети выстраивают прогнозы противоположным образом — их прогнозы характеризуются минималистичностью и примитивностью использования языковых средств, аграмматизмами, использованием нераспространенных односложных прогнозов.

Таким образом, у слабовидящих детей наблюдаются затруднения в осуществлении прогностической деятельности. Слабовидящие дети отстают от сверстников без нарушений развития в успешности формирования прогнозов, в использовании рациональных стратегий. У большинства слабовидящих дошкольников отмечаются трудности устойчивости внимания, ее переключаемости. Наиболее эффективно слабовидящие дети способны прогнозировать действия персонажей, наибольшие трудности у слабовидящих дошкольников вызывает прогнозирование

эмоций персонажей. В основном дошкольники в прогнозах демонстрируют следование социально допустимым нормам, социально приемлемым формам поведения, используют реально существующие образы. Слабовидящие дети чаще предлагают обобщенные прогнозы, которые не учитывают отдаленные последствия событий, характеризуются единственным сценарием развития ситуации. Высокий уровень прогностических способностей в ситуациях различных видов

деятельности и взаимодействий с родителями, взрослыми и сверстниками вызвал предположение о взаимосвязи полученных данных с уровнем тревожности, что обуславливает необходимость дальнейшего исследования.

Благодарность

Автор выражает признательность Л. Х. Салыхиевой за оказанную помощь при проведении исследования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анохин П. К. *Философские аспекты теории функциональной системы*. М.: Наука, 1978. 400 с.
2. Ахметзянова А. И. *Прогностическая компетентность младшего школьника с ограниченными возможностями здоровья*. Казань: Изд-во Казанского университета, 2017. 46 с.
3. Ахметзянова А. И., Артемьева Т. В. *Диагностика структурно-функциональных характеристик прогнозирования у детей: методическое руководство*. Казань: Изд-во Казанского университета, 2020. 157 с.
4. Брушлинский А. В. *Психология мышления и проблемное обучение*. М.: Знание, 1983. 96 с.
5. Гончарова О. Л. *Взаимосвязь особенностей Я-концепции и антиципационной состоятельности у подростков с ограниченными физическими возможностями: автореф. дис. ... канд. псих. наук*. Казань, 2003. 173 с.
6. Запорожец А. В. *Избранные психологические труды в 2 т. Т. 1. Психическое развитие ребенка*. М.: Педагогика, 1986. 316 с.
7. Забегалина С. В., Чигарькова А. В. *Вероятностное прогнозирование как вид прогностической деятельности: подход и стратегии // Психопедагогика в правоохранительных органах*. 2017. № 1 (68). С. 87–91.
8. Кисаева З. Н. *Особенности адаптации дошкольников с нарушениями зрения в социокультурном пространстве Крайнего Севера: дис. ... канд. пед. наук*. М., 2004. 189 с.
9. Ломов Б. Ф., Сурков А. Н. *Антиципация в структуре деятельности*. М.: Наука, 1980. 279 с.
10. Ничипоренко Н. П., Менделевич В. Д. *Феномен антиципационных способностей как предмет психологического исследования // Психологический журнал*. 2006. Т. 27. № 5. С. 50–59.
11. Переслени Л. И., Мастюкова Е. М., Чупров Л. Ф. *Психодиагностический комплекс методик для определения уровня умственного развития младших школьников*. Абакан: АГПИ, 1990. 68 с.
12. Подзорова Е. Л. *Эмоциональное предвосхищение результатов решения познавательных задач в дошкольном возрасте: дис. ... канд. психол. наук*. М., 2008. 193 с.
13. Попова А. В. *Способы прогнозирования развития сказочного сюжета детьми дошкольного возраста // Опыт, проблемы и перспективы построения педагогического процесса в контексте стандартизации образования: сборник научных статей и материалов III Международной научно-практической конференции (Архангельск)*. Архангельск: КИРА, 2015. С. 130–133.
14. Присяжная А. Ф. *Педагогическое прогнозирование в системе непрерывного педагогического образования (методология, теория, практика): автореф. дис. ... д-ра пед. наук*. Екатеринбург, 2006. 42 с.
15. Регуш Л. А. *Психология прогнозирования: успехи в познании будущего: учебное пособие*. СПб.: Речь, 2003. 352 с.
16. Салыхиева Л. Х. *Нейропсихологический статус дошкольников с нарушениями зрения с разным уровнем прогностических способностей: выпускная квалификационная работа (магистерская диссертация)*. Казань, 2021. 96 с.
17. Сергиенко Е. А. *Раннее когнитивное развитие: Новый взгляд*. М.: Изд-во: Институт психологии РАН, 2006. 464 с.
18. Федорова Т. В. *Взаимосвязь прогнозирования и воображения // Азимут научных исследований: педагогика и психология*. 2016. Т. 5. № 3 (16). С. 187–190.

REFERENCES

1. *Anokhin P. K.* Filosofskie aspekty teorii funktsional'noj sistemy. M.: Nauka, 1978. 400 s.
2. *Akhmetzyanova A. I.* Prognosticheskaya kompetentnost' mladshogo shkol'nika s ogranichennymi vozmozhnostyami zdorov'ya. Kazan': Izd-vo Kazanskogo universiteta, 2017. 46 s.
3. *Akhmetzyanova A. I., Artem'eva T. V.* Diagnostika strukturno-funktsional'nykh kharakteristik prognozirovaniya u detej: metodicheskoe rukovodstvo. Kazan': Izd-vo Kazanskogo universiteta, 2020. 157 s.
4. *Brushlinskij A. V.* Psikhologiya myshleniya i problemnoe obuchenie. M.: Znanie, 1983. 96 s.
5. *Goncharova O. L.* Vzaimosvyaz' osobennostej Ya-kontseptsii i antitsipatsionnoj sostoyatel'nosti u podrostkov s ogranichennymi fizicheskimi vozmozhnostyami: avtoref. dis. ... kand. psikh. nauk. Kazan', 2003. 173 s.
6. *Zaporozhets A. V.* Izbrannye psikhologicheskie trudy v 2 t. T. 1. Psikhicheskoe razvitie rebenka. M.: Pedagogika, 1986. 316 s.
7. *Zabegalina S. V., Chigar'kova A. V.* Veroyatnostnoe prognozirovanie kak vid prognosticheskoy deyatel'nosti: podkhod i strategii // Psikhopedagogika v pravookhranitel'nykh organakh. 2017. № 1 (68). S. 87–91.
8. *Kisaeva Z. N.* Osobennosti adaptatsii doshkol'nikov s narusheniyami zreniya v sotsiokul'turnom prostranstve Krajnego Severa: dis. ... kand. ped. nauk. M., 2004. 189 s.
9. *Lomov B. F., Surkov A. N.* Antitsipatsiya v strukture deyatel'nosti. M.: Nauka, 1980. 279 s.
10. *Nichiporenko N. P., Mendelevich V. D.* Fenomen antitsipatsionnykh sposobnostej kak predmet psikhologicheskogo issledovaniya // Psikhologicheskij zhurnal. 2006. T. 27. № 5. S. 50–59.
11. *Peresleni L. I., Mastyukova E. M., Chuprov L. F.* Psikhodiagnosticheskij kompleks metodik dlya opredeleniya urovnya umstvennogo razvitiya mladshikh shkol'nikov. Abakan: AGPI, 1990. 68 s.
12. *Podzorova E. L.* Emotsional'noe predvoskhishchenie rezul'tatov resheniya poznavatel'nykh zadach v doshkol'nom vozraste: dis. ... kand. psikh. nauk. M., 2008. 193 s.
13. *Popova A. V.* Sposoby prognozirovaniya razvitiya skazochnogo syuzheta det'mi doshkol'nogo vozrasta // Opyt, problemy i perspektivy postroeniya pedagogicheskogo protsessa v kontekste standartizatsii obrazovaniya: sbornik nauchnykh statej i materialov III Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferentsii (Arkhangel'sk). Arkhangel'sk: KIRA, 2015. S. 130–133.
14. *Prisyazhnaya A. F.* Pedagogicheskoe prognozirovanie v sisteme nepreryvnogo pedagogicheskogo obrazovaniya (metodologiya, teoriya, praktika): avtoref. dis. ... d-ra ped. nauk. Ekaterinburg, 2006. 42 s.
15. *Regush L. A.* Psikhologiya prognozirovaniya: uspekhi v poznanii budushchego: uchebnoe posobie. SPb.: Rech', 2003. 352 s.
16. *Salyakhieva L. Kh.* Nejropsikhologicheskij status doshkol'nikov s narusheniyami zreniya s raznym urovnem prognosticheskikh sposobnostej: vypusknaya kvalifikatsionnaya rabota (magisterskaya dissertatsiya). Kazan', 2021. 96 s.
17. *Sergienko E. A.* Rannee kognitivnoe razvitie: Novyj vzglyad. M.: Izd-vo: Institut psikhologii RAN, 2006. 464 s.
18. *Fedorova T. V.* Vzaimosvyaz' prognozirovaniya i voobrazheniya // Azimut nauchnykh issledovaniy: pedagogika i psikhologiya. 2016. T. 5. № 3 (16). S. 187–190.