

Е. А. Окладникова

МЕТОДЫ ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ СРЕДНЕЙ ШКОЛЫ И ВУЗА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

В статье представлены результаты комплексного анализа смысловых интерпретаций понятия «патриотизм» учителями и школьниками сельской местности севера Вологодской области и студентами РГПУ им. А. И. Герцена, принявшими участие в международном Конкурсе научно-исследовательских работ «ПеликаНИР». Основными результатами конкурса следует считать выводы о том, что: 1) концепция консервативного социализма, которая лежит в основе методик патриотического воспитания учителей Тарногской средней школы, создает условия для становления у них патриотической картины мира; 2) либерально-демократическая концепция воспитания студенческой молодежи в РГПУ им. А. И. Герцена способствует формированию у студентов конъюмеристской картины мира со свойственным ей безразличным отношением к патриотической идее.

Ключевые слова: патриотизм, патриотическое воспитание, студенты, школьники, международный Конкурс «#Помнимиясвое», РГПУ им. А. И. Герцена, Тарногская средняя школа Вологодской области

Е. Okladnikova

PATRIOTIC EDUCATION IN SECONDARY SCHOOLS AND UNIVERSITIES: A COMPARATIVE ANALYSIS

The article discusses the results of a comprehensive analysis of semantic interpretations of the concept “patriotism” by teachers and school students in rural areas of the north of the Vologda region and students of Herzen University, Saint Petersburg, Russia. The study participants took part in the Pelika-NIR international competition of research works. The competition concluded that 1) the concept of conservative socialism that underpins the methods of patriotic education at Tarnoga secondary school encourages the development of a patriotic picture of the world; 2) the liberal democratic concept of educating students at Herzen University contributes to the development of a consumerist picture of the world with its characteristic indifference to patriotic ideas.

Keywords: patriotism, patriotic education, university students, school students, international competition #Rememberingyourself, Herzen State Pedagogical University of Russia, Tarnoga secondary school of the Vologda Region

Введение. Международный Конкурс научно-исследовательских работ студентов «ПеликаНИР» (2022).

Воспитание патриотизма — не только комплексный педагогический, но и сложный психологический процесс, т. к. его цель — воспитывать длительное состояние сознания личности, основанное на патриотических установках, при условии, что эти установки

многонациональны, ибо Россия — многонациональное государство.

Еще в начале 2000-х годов психологи заметили, что существует противоречие между требованием эффективности системы патриотического воспитания в молодежной среде и недостаточной научной разработанностью этого процесса [11]. В результате была создана «Программа патриотического

воспитания граждан Российской Федерации на 2001–2005 годы» [12], а также «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2011–2015 годы» (Постановление № 795 от 5 октября 2010 года) [11], материалы которых в дальнейшем реализовывались в планах воспитательной работы учебных заведений страны, методичках по патриотическому воспитанию, беседах, конференциях и научных дискуссиях. В конце мая 2022 года в РГПУ им. А. И. Герцена прошел «Конкурс студенческих научных работ ПеликаНИР». Конкурс проводился на основании Договора между РГПУ им. А. И. Герцена и Маркушевским поселением о сотрудничестве в области образования, воспитания молодежи и проведении социально-исторических научных исследований. Участниками Конкурса были представлены 15 разработок по трем номинациям: творческий проект, научно-исследовательский проект и научная статья.

Конкурс прошел под лозунгом «#Помни-мясвое», патриотический смысл которого был раскрыт в лозунге Конкурса: **теория, практика и методика воспитания патриотических и гражданских чувств студенческой молодежи и школьников**. Результаты работы мероприятия получили положительную оценку [10].

После завершения мероприятия мы провели интервью с участниками конкурса и организаторами, предложив им оценить положительные и отрицательные стороны Конкурса, дать оценку дискуссионным вопросам, касавшимся их понимания патриотизма, патриотического воспитания, а также того, насколько обозначенная в программе конкурса научная, просветительная и образовательные повестки была ими принята и как отработана.

Цель настоящей статьи: провести комплексный анализ мнений участников Конкурса, их смысловых интерпретаций и эмоционального отношения к понятиям «патриотизм» и «патриотическое воспитание» в контексте нравственно-педагогического

процесса становления личности молодых участников Конкурса.

Методика и эмпирическая база исследования. В соответствии с поставленной целью избранный нами в качестве методики исследования комплексный подход предполагал применение междисциплинарного, а именно: социального, психологического и педагогического подходов, которые открывают возможности объемного представления «образа» исследуемого социального явления — особенностей педагогической деятельности в области воспитания патриотизма в молодежной среде. В исследовании приняли участие все докладчики Конкурса, его организаторы, члены конкурсной комиссии и родители тарногских школьников (N = 35). Это было пилотажное сплошное социологическое исследование. Эмпирическую базу исследования составили документы, представленные участниками: материалы докладов и проекты участников, транскрипты интервью.

Понятие «патриотизм»: интерпретация и динамика смысловой трансформации. С точки зрения теории социальной философии, патриотизм — это ментальный концепт, который определяется объемом понятия «Отечество», с позиций социальной психологии патриотизм определяется как высшее социальное чувство. Отечество — это жизненная, т. е. пространственно-временная локализация или среда, в которой создаются социальные и культурные традиции определенной группой людей, проходят этапы своего развития и передаются от поколения к поколению. Эта среда в сознании каждого молодого человека имеет определенное ценностно-образное качество и непреходящую сущность, чем и отличается от политико-экономического строя. Отечество существует и как объективная реальность, и как ее субъективный образ. Под патриотизмом мы понимаем: 1) комплекс патриотических отношений к территории рождения и проживания моло-

дого человека; 2) определенный тип мировоззрения (приверженность патриотической идеологии и ценностям); 3) практическую патриотическую деятельность.

Понятие «патриотизм» включает следующие идеи: 1) пространственно-территориальную (чувство сопричастности к стране, селу, городу, Малой Родине); 2) аспектно-ориентированную идею (чувство уважения к социально-экономической, культурной, экологической политике страны); 3) историческую (углубленное и заинтересованное знание культуры своей Родины).

Современный патриотизм — сложное явление, компонентами которого являются державный патриотизм России и имперский патриотизм советского типа. Долгое время в представлении россиян государство присутствовало как институт власти, способствующий выживанию людей и защите народа. Русский государственный культурный код содержит триаду «самодержавие, православие, народность» (формула теории официальной народности) [1], а также триаду «Родина, государство, патриотизм» (формула советского патриотизма).

Патриотизм изначально появился как естественное чувство самосохранения человека, который стремится защитить своих сородичей, свое жизненное пространство, территорию. Позже в сознании каждого человека формируются чувства гордости и привязанности к земле, на которой родился и вырос [9]. Понятие «патриотизм» претерпело длительный путь эволюции. Возникнув в лексиконе древних греков как обозначение «земляка, соотечественника» [2], через латинское «*patriota*», французское «*patriote*» — «сын отечества», с годами, а именно в 1970-х гг., в Российских словарях это слово и связанное с ним понятие лишилось объяснения в форме идеи жертвенности во имя Отечества, готовности ради него на подвиги. Объяснение этому лежит в изменении политической и общественной ситуации в России за последние 30 лет [2]. Патриотизм как интегральное социально-значимое, высококрав-

ственное качество личности может возникнуть только на психологическом субстрате, который включает такие смыслы как «гуманизм», «коллективизм», «ответственность». В Советское время патриотическое чувство было итогом гражданской идентификации личности и проявлялось в готовности и заинтересованности реализовать свои патриотические чувства.

Сегодня содержание понятия «патриотизм» сузилось под влиянием следующих факторов: 1) вместо многонационального целостного государства СССР возникла Российская Федерация, а бывшие союзные республики превратились в независимые государства; 2) изменилось содержание понятия «патриотизм», утратившего в качестве главного принципа государственное устройство; 3) изменилось отношение к труду как базовому деятельностному субъекту патриотического сознания; 4) расширилась неблагоприятная среда социального пространства, что оказывает негативное влияние на сознание и чувства российских граждан; 5) из-за условий развития рыночной экономики осуществляется отрицательный генезис социокультурных и экономических реалий; 6) изменяется механизм социализации молодежи, что вызвано девальвацией системы традиционных ценностей, преемственности поколений; 7) происходит снижение образовательного и культурного уровня подрастающего поколения; 8) происходит внедрение чуждых российскому менталитету проамериканских ценностей, девальвирующих отечественную культуру, осуществляется вестернизация общественного сознания. В современном российском обществе, несмотря на декларированное в Конституции [7] отсутствие одной доминирующей идеологии, господство либерально-демократической идеологии, направленной на формирование разнообразных точек зрения в отношении гражданского и патриотического долга россиян перед Отечеством. В результате часть граждан проявляет безразличие к идее патриотического долга, а городская

молодежь часто относится к этой идее негативно, исключая из неё требование защиты Отечества и военной службы.

В процессе интервью и дискуссий, которыми сопровождались выступления студентов-участников «Конкурса научно-исследовательских работ студентов “ПеликаНИР”», и последующего обсуждения было выявлено несколько проблем: 1) игнорирование участниками лозунга Конкурса («#Помни-мясвое»), т. е. его патриотической направленности; 2) разница смысловых интерпретаций слова «патриотизм» у докладчиков — тарногских школьников и студентов РГПУ им. А. И. Герцена, т. е. патриотизм села и апатриотизм города; 3) идиосинкразия студентов к самому слову «патриотизм».

Идиосинкразия к слову «патриотизм» появилась в наших беседах с респондентами-студентами. Наш вопрос к студентам-докладчикам во время их выступлений о том, каким образом они могут связать направленность Конкурса, (а именно: теорию и практику воспитания патриотических и гражданских чувств студенческой молодежи и школьников) с темой их докладов, посвящённых шаманизму или роли социальных сетей в формировании толерантности в сознании подростков и пропаганде гетеронормативности в мультипликации, вызвал у них разной степени негативную реакцию. Вот некоторые высказывания студентов-участников Конкурса. «Я не готов ответить на ваш вопрос, т. к. мой доклад был о шаманизме и его образе в медианпространстве вообще» [6].

«Я рассказывала о современных социальных сетях, о том, какое влияние работа этих сетей оказывает на формирование свободного человека в нашем демократическом обществе, при чем тут патриотизм?» [6].

«Я работаю над темой “Старообрядцы”. Мне она интересна. Я по ней и сделал доклад. Почему я должен был связывать свой доклад с темой Конкурса?» [6].

«Если бы я обратила внимание на лозунг Конкурса, на его патриотическую направленность, т. е. на теорию и практику воспитания патриотизма в молодежной среде, я бы вообще не стала принимать участие в работе Конкурса» [6].

Мы обратились за разъяснением такого отношения к патриотизму к членам жюри Конкурса. В интервью нам члены жюри Конкурса дали следующие пояснения.

«Патриотизм, даже патриотические лозунги для студентов (поколение “Z”) — не пустые слова. Просто понятие Родина для них сопрягается с защитой своей семьи, их родственников. Родина и абстрактное понятие “патриотизм” для них — разные вещи. Неверно думать, что они не станут защищать Родину. Если же им преподнести понятие Родина как нечто обезличенное, то они не понимают, что же именно они должны защищать, что отстаивать. Так думают не только курсанты военных училищ, но и студенты-гуманитарии. Для них Родина — это не та территория, на которой живут какие-то люди, у которых есть какая-то веками устоявшаяся культура. Для них Родина — это жизнь, судьба, здоровье, благополучие их близких людей. Нет, для них Родина — это не пустые слова. Почему они начинают так “ершиться”, когда слышат слово “патриотизм”? Их отвращает те политизированность и идеологизированность, которыми исполнено это понятие сегодня. Конечно, если мы будем говорить о патриотизме молодежи, о том, как воспитывают у неё это чувство в других странах мира, то мы поймём, что без идеи там никак не обойтись. Государство как социальный институт воспитывает патриотизм своих граждан, а любой социальный институт невозможен без идеи» [5].

Слово «патриотизм» для студентов обладает негативной коннотацией не только потому, что оно ассоциируется с отсылками к советской государственной политике, и, как следствие, лишено экономической составляющей, связанной с их идеей жизненной

успешности. Если бы понятие «патриотизм» можно было бы монетизировать, как это произошло сегодня с совмещением волонтерской работы с денежными выплатами, то отношение бы у студентов-горожан изменилось.

Непонимание и внутреннее неприятие слова «патриотизм» косвенно сказалось и на работе студентов-интервьюеров, которые по просьбе организаторов Конкурса взяли интервью у наших гостей — тарногских школьников, их родителей и преподавателей. Так, одна из студенток-интервьюеров искажала содержание вопроса интервью «*Зачем нам вместе жить на этой земле и зачем нам вместе умирать за эту землю?*», заменив слово «нам» словом «люди». На наш вопрос, с какой целью она это сделала, она ответила, что не видит разницы между этими двумя словами — «нам» и «люди». Трудно было заподозрить эту студентку-отличницу в отсутствии «чувства тонкостей русского языка». То, что она заменила нагруженное личностным чувством приобщенности респондента и ее как интервьюера к конкретной общности — россиянам — на более абстрактное, обобщенное, обезличенное «люди», косвенно свидетельствует о том, что на бессознательном уровне она не разделяет то высшее социальное чувство «патриотизм», о котором шла речь в вопросе. Это наше умозаключение подтверждает и проведенное нами ранее пилотажное социологическое исследование среди студентов факультета географии ИИСН РГПУ им. А. И. Герцена (N = 75), которым мы задали те же вопросы: «*Зачем нам вместе жить на этой земле и зачем нам вместе умирать за эту землю?*». Опрос носил анонимный характер и проводился по методике «доступных случаев». Из всех респондентов только двое ответили, что они считают себя патриотами России. 15 человек отказались отвечать на эти вопросы, в ответах остальных слово «нам» также было заменено словом «люди», а слово «земля» было написано с большой буквы (т. е. как планета «Земля») [6].

«На Конкурсе участников можно по тематике и направленности их выступлений разделить на три группы. Первые подготовили работы по патриотической тематике. Это были школьники из Тарноги, а также три студента, которые побывали в Вологодской области в экспедиции с Е. А. Окладниковой и А. В. Гайдуковым. Вторая группа — это религиоведы и краеведы, которые рассказывали про свои разработки в области религиоведения и этнокультурологии. Третья группа — это пиарщики из ФФЧ, которые говорили про то, что им нравится. Конкурс так и не смог объединить все три группы участников под “зонтиком патриотизма”. Как было заявлено под названием мероприятия» [6]. Школьникам дискуссии, которые периодически возникали на Конкурсе, показались чем-то необыкновенным, волнующим воображение, увлекательным. Сама возможность высказать свое мнение, быть услышанным для них была новой. «Мы были на конференциях в Вологодском университете. Так там все сидели тихо, никому, кроме докладчиков, слова не давали, высказался — всё, замолкни, сиди, не двигаясь» [4]. Для студентов РГПУ им. А. И. Герцена дискуссия была привычным делом. Более того, со стороны студентов даже прозвучало предложение вообще уйти от формата Конкурса и перейти на формат лекций профессионалов с последующим обсуждением сообщения всеми желающими. Цель — превратить «мертвую» аудиторию в живой обмен мнениями, смешать аудитории, соединив школьников и студентов.

Патриотическое воспитание

Патриотическое воспитание — важный раздел подсистемы общего воспитания — есть сердцевина процесса духовно-нравственного становления молодого человека. Без работы с этим разделом воспитания личности невозможно воплощение в жизнь принципа «воспитания самоуважения, трудолюбия, гражданственности, ответственности, правовой культуры, бережного отношения к природе

окружающей среде» [6] и т. п. Поэтому патриотическое воспитание молодежи, конечно, имеет чувственное проявление в любви к Родине. Но целью патриотического воспитания является формирование у молодежи духовной составляющей личности, и, прежде всего, ответственности перед Родиной за ее судьбу. Это, в свою очередь, предполагает ясное понимание молодежью зависимости своего благополучия от благополучия всей страны, т. е. единой России.

Методы патриотического воспитания

Патриотическое воспитание как воспитание высшего социального чувства — это система психолого-педагогических методов воздействий на личность обучающегося. Такими методами являются: интеллектуальное (путем доказательств/убеждений), эмоциональное (внушение и аттракция позитивными идеями, примером героических личностей), волевое (требование и упражнения), корректирующее (формирование идеала в сознании обучающегося, к которому нужно стремиться), ситуационное (работа в предметно-практической сфере через воспитывающие ситуации).

Метод воздействия на экзистенциальную и рациональную сферу личности обучающегося убеждением разумными доказательствами, используя понятия, суждения и их оценки, т. е. работа с психологическими установками и убеждениями объекта воспитания. Убеждение тесно связано с дискуссией, в процессе которой и происходит оценка у обучающегося полученной информации. Суть этого метода сводится к тому, что перед обучающимся ставится задача сделать выводы «за» и «против» при формулировке своего отношения к самому понятию «патриотизм». Этот метод позволяет оценить ценностные ориентиры обучающегося и понять суть его суждений. При этом речь идет об оценке его одиночных моральных суждений по поводу этого понятия, а не о предполагаемом соответствии этого человека какому-то определенному моральному или когнитивному уровню [14]. В начале

XXI века вопросам патриотического воспитания молодежи, в частности студенческой (РГПУ им. А. И. Герцена), уделяется гораздо меньше времени и внимания, чем это было в советское время. Ведущую роль в этом сыграло изменение политического курса страны и экономических ориентиров 1990-х годов. Изменились концептуальные основы педагогики образования подрастающего поколения. Патриотическая идея плохо увязывалась с либерально-космополитическими постулатами Болонской системы. В послевоенные годы вопросы патриотического воспитания были затронуты в работах В. А. Сухомлинского, полагавшего, что школа должна воспитывать у молодежи стремление к беззаветному стремлению служить Родине, к активной трудовой деятельности. Именно он дал определение патриотизма как «благородной любви советского народа к своему социалистическому отечеству» [13].

Особую роль играет экология педагогической среды, в которой осуществляется процесс патриотического воспитания молодежи: именно через семью не только школьники, но и студенты осознают свою причастность к судьбе родного края, знакомятся с традициями Малой Родины, представителями которой являются их родители, воспринимают образ жизни своих родных. Школьники из Тарногской школы под влиянием родителей и руководством школьных учителей активно занимаются историческим краеведением, начиная с самого близкого — историей своей семьи, родного села, Вологодской земли, Великой Отечественной войны.

Сложности работы методом убеждения возникают тогда, когда у обучающегося уже имеются в сознании отрицательные установки по отношению, например, к самому понятию «патриотизм». Отрицательные установки могут формироваться в семейном кругу, в котором родители высказывают негативное отношение к политике государства, сетуют на ухудшение финансового состояния семьи, связывая его с неправильной идеологией или антинародной политикой властей.

Именно в этих социально-экономических условиях формировались характеристические особенности поколения «Z», к которому принадлежат нынешние студенты РГПУ им. А. И. Герцена. Об этих характеристиках члены конкурсной комиссии «ПеликаНИР(а)» сказали следующее: «У студентов сейчас сформировано такое сознание, что они думают, что могут получить всё и сразу, и ни за что. Только кредит возьми, подсядь на долговую иглу, и ты сразу станешь полностью зависимым от хозяина. У молодежи формируют такое представление об успешности в жизни. Чем ты сейчас можешь похвастаться? Физической силой? Тоже не получается. У нас в РГПУ физкультурник есть, он еще меня учил. Он специально проводил исследование по студентам в области физической культуры: показатели с 1970-х гг. становились всё хуже и хуже. Вопрос: чем им гордиться сейчас? Ответ — гордиться можно сексуальными развлечениями. Это удобно и доступно, т. к. тут возможна фантазия самая разнообразная... И чем больше разнообразия, тем круче эксклюзив. Вот этим и гордятся. Там, в этих фантазиях, не нужна физическая подготовка, знание истории родной страны, умение отделять важное от незначительного. Там разговор о другом: я вот такой и уважаете меня за это. Я на нормы чихал. Я ничего делать другого не буду, но вы обязаны меня такого уважать таким. Этого, как я полагаю, в деревне, в глубинке, нет. Там в деревне выживать надо и выживать физически» [5].

Неприятие практик патриотического воспитания студентами-представителями городского сообщества, появившимися на этом Конкурсе, связано еще и с характеристическими чертами этого поколения «Z». «Таки-ми чертами являются: индивидуализм, представление о своей исключительности (“принимайте меня таким, какой я есть”), не терпят навязанных старшими поколениями идей, включая патриотизм, не воспринимают критику, требуют, чтобы под них

подстраивались, стремятся быть успешными, успех понимают как место в профессии, материальная независимость, готовность заменить слово патриотизм на слова гордость за свой личный жизненный успех. Если человек знает русскую культуру — он и организует сообразно ей и свое поведение. Приняв ценности русской культуры, он начинает слышать другие поколения, понимать их мысли, смыслы, которые они вкладывали в свои практики. Вслед за пониманием приходит опыт и уважение. Это и есть патриотизм. Это и есть любовь к Родине» [5]. Проявлением индивидуализма на Конкурсе было то, что одна из участниц, аспирантка из БГУ, по-настоящему обиделась, когда ее спросили, как буддийская проблематика ее доклада связана с патриотизмом: «Я не за патриотизмом сюда пришла. Я пришла сюда себя показать, рассказать про мой любимый буддизм. Это моя тема» [6].

Метод воздействия на мотивационную сферу личности обучающегося связан с представлениями об «успешности» современного студента, с этим связана методика воспитания патриотических чувств. Это стимулирующая методика, направленная на формирование позитивной эмоции в отношении проявления патриотического чувства как реализации активной жизненной позиции молодым поколением через похвалу, награждение, а также наделение поощряемого лица или группы лиц особыми правами.

Метод воздействия на волевую сферу личности обучающегося, суть которого сводится к предъявлению воспитуемому определенных требований и выполнению им определенных упражнений, применяется для развития у обучающихся уверенности, настойчивости в достижении цели, развития инициативного поведения. Такая методика отрабатывается многие годы в сельских школах Вологодской области. Именно результаты ее применения мы наблюдали на Конкурсе «ПеликаНИР» во время выступления тарногских школьников. На наш вопрос

о методах воспитания патриотизма у школьников педагог из Тарногской средней школы дала такой ответ: *«Я просто беседую со своими учениками. Никаких особых методик я не применяю. Были у нас праздники, было празднование 12 июня. Так ребята сами с удовольствием пришли к школе, у нас был митинг, они стихи читали, прошли маршем по школьному двору с флажками. Довольны были, радовались, день был чудесный, солнечный, теплый. Я веду работу школьного музея. Привлекаю к работе своих учеников. Они с удовольствием мне помогают»* [6]. Во время выступления тарногских школьников их учительница О. И. Кормашова очень внимательно наблюдала за ними. Было такое впечатление, что она знала каждое их слово, каждый жест школьника-докладчика был выверен ею во время многочасовых подготовок, предшествовавших появлению школьников на Конкурсе. С одной стороны, в том, как держали себя, что говорили воспитанники О. И. Кормашовой, чувствовался высокий уровень их подготовки, который был результатом использования методов классической педагогики. С другой стороны, тарногские школьники продемонстрировали совершенно иные коммуникативные, а также мыслительные практики, чем студенты РГПУ им. А. И. Герцена. Конкурс показал, что студенты и тарногские школьники говорят и думают совершенно по-разному. *«Такие мероприятия, как “Конкурс ПеликаНИР” очень важны для нас, педагогов высшей школы. На мероприятии такого рода мы могли наблюдать результаты нескольких разных педагогических методологий: классической, советской, представленной нашими гостями из тарногской средней школы, и инновационной, современной, получившей распространение в современной вузовской практике. Такое сравнение педагогических методик патриотического воспитания не только открывает дискуссию, но позволяет выявить некоторые острые социальные проблемы, задуматься над образом образо-*

вания будущего и проблемами воспитания молодежи» [6].

Членов конкурсной комиссии восхитило то, как хорошо в коммуникативном плане были подготовлены тарногские школьники, представившие на Конкурс свои работы. *«Это мероприятие, Конкурс — просто море впечатлений для меня. Меня впечатлила работа учителей, впечатлили темы, которые брали ребята, например, тема о героях Первой мировой войны. Вопросы, которые касаются семьи и творчества... Вопросы, которые мальчишки задавали своим бабушкам, их интерес к вышивкам — это удивляет. Ну, мы же знаем, что мальчишки сегодня совсем другим интересуются. Они стараются показать все эти традиционные наряды, которые хранятся в сундуках у бабушек. И как они все это стараются поддерживать!»* [6]. Приятно удивляло членов конкурсной комиссии-преподавателей РГПУ им. А. И. Герцена даже не то, что на Вологодчине есть такие учителя, которые проявляют интерес к воспитанию патриотических чувств у школьников, а то, как выступали и что и как рассказывали дети, воспитанные этими учителями. Отличительными характеристиками тарногских школьников были: 1) хорошая общеобразовательная подготовка, ориентация на проявление интереса к истории своей Малой Родины; 2) высокая оценка Родины, а именно: того места, где они родились. Нам не ведомо сегодня, сохраняют ли они это отношение на долгие годы, или со временем, например, при перемене места жительства, они изменят свое отношение к Малой Родине. Важным является то, что старый северорусский культурный код — ценность любви к Малой Родине, а вместе с ним и ценность семьи, поселковой общины, заложены в их души учителями. Члены конкурсной комиссии отметили явную разницу в содержании и практиках подачи своих исследовательских проектов, видео-материалов и результатов научных разработок школьниками и студентами: *«Второй день был для меня огромным*

впечатлением. Я работаю и на факультете информационных технологий, и на факультете педагогики... Я была впечатлена, слушая студентов, направленностью их выступлений, их свободой мышления, их высказываниями, их передвижением по сцене во время выступления, когда они представляли свои работы. Они другие, даже по отношению к нам в молодости. Конечно, они болеют своими темами» [6].

Выступления школьников, наших гостей из Тарноги, были искренними, исполнены чувством любви и уважения к их Малой Родине, к семейным ценностям. Этим они отличались от выученной отстраненности сообщений о шаманизме, этноконфессиональных праздниках и гендерных стереотипах студентов. Школьники были вписаны в свою культуру, тайными узами патриотизма соединены с предметом своих краеведческих историко-культурных исследований. Они были **«своими»** в этом мире, который привезли с собой на Конкурс. Студенты, напротив, позиционировали себя как **«чужие»** по отношению к миру тех культур, о которых рассказывали. Эта отстраненность, отчужденность была их особой **гордостью**.

Если в работе со школьниками педагоги тарногской школы в процессе патриотического воспитания применяли прямые методики волевого воздействия, то в высшей школе, в частности в РГПУ им. А. И. Герцена, в деле патриотического воспитания педагоги воздействовали на волевою сферу обучающихся, используя косвенные требования, расширяя и варьируя сферу деятельности студентов в области проявления себя как патриотов. Конкурс «ПеликаНИР» показал, что сегодня существуют разные методики воспитания такого высшего социального чувства как патриотизм не только в школе, но и в вузе. Шествия с флажками, коллективные игры типа «Зарница» — это не единственные методы патриотического воспитания сегодня. *«Вот, беседую я с начальником воспитательного отдела нашего университета, он говорит, вот ваш факультет*

не представил патриотическую тему на шествии с флажками на митинге. Я говорю, нет. Мы занимаемся воспитанием патриотизма. Можно это делать и по-другому. Можно Родину любить не только маршируя с флажками. Можно со студентами поехать в Минск, можно провести конкурс “ПеликаНИР”» [6].

Метод воздействия на эмоциональную сферу личности или метод стимулирования патриотического поведения. Особенно наглядно успешную работу этого метода на практике продемонстрировали преподаватели тарногской школы. Школьные учителя в тарногской школе занимаются воспитанием патриотических чувств в тесном контакте с родителями. Обе группы воспитателей, и учителя, и родители — патриоты Малой Родины-Вологодчины. Все они родились и выросли в этих местах, здесь в соседних поселениях живут дедушки и бабушки школьников, которые привезли свои работы на Конкурс. Как рассказала нам мама одного из дипломантов Конкурса: *«Наша бабушка живет в деревне в Лохте, той, что рядом с Тарногским Городком, мы всей семьей часто к ней ездим. Это она стала собирать все, что связано с дедушкой. Дедушка ушел на фронт, воевал, был награжден. Вернулся в деревню, но прожил недолго — военные ранения дали о себе знать. Вот, она все его ордена собрала, попросила меня сшить красные атласные подушечки для них. И внука своего, моего Артема, своим интересом к истории деда заразила. Мы стали всё выяснять и изучать, всю родню на ноги поставили. Моя сестра работает в статуправлении в Тарноге, а другая — в администрации с архивом связана. Они нам стали архивные материалы давать и статистику по семьям. А тут в школе еще Ольга Ильинична этот интерес Артема поддержала. Вот так и получилась та работа, которую мы и представили вам на Конкурс» [3].* Большую роль в воспитании патриотических чувств у тарногских школьников играет уважительные отношения в семье, связывающие

эмоциональными узами стариков и молодежь. Так, любовь к традиционному фольклору, интерес именно к кокшенигской песенной культуре, которая отличается от песенной культуры других районов Вологодской области самобытным характером и ритуальной окраской песнопений, была передана другой участницей Конкурса — ученицей 8-ого класса Маркушевской средней школы Киной Холодиловой. Кира сделала доклад по традиционной песенной культуре кокшаров. Кира — убежденный патриот Маркушевского поселения. У нее четкие планы на будущее: окончить в Вологде училище и вернуться в Маркуши на работу [2]. Школьные учителя Киры активно поддерживают девочку, постоянно наблюдая за ее занятиями, воздействуя побуждающими советами на ее чувства.

Позитивное патриотическое эмоциональное отношение тарногских школьников к своей Малой Родине, тяжелой работе на земле, народной культуре, памяти подвигов предков, деревенской жизни вызвало негативную реакцию у некоторых студентов-докладчиков: *«До кофе-брейка мы слушали доклады школьников, они всё рассказывали про то, как в деревне сегодня чтят подвиги солдат прошлых войн, какая хорошая эта деревня, правильная и нравственная. Только вот, почему все из деревни уезжают в города? Что хорошего в этой деревне? Зачем вообще нужна деревня сегодня?»* [6]. Возникла дискуссия, в которой приняли участие родители тарногских школьников: *«В деревне пищу для города выращивают веками. Вы в городе привыкли еду в магазине покупать, а то и просто из холодильника извлекать, куда ее мамы положили. А мы в деревне ее для вас веками выращивали. Там работать надо с утра до ночи, землю не только пахать и беречь, знать, как возделывать и любить ее. Этому нас предки учили, любовь к Родине через это поколениями прививали. А мы эту любовь своим детям передали, поэтому у нас такие патриотические темы для докладов здесь и были пред-*

ставлены» [3]. Более развернутую интерпретацию высказыванию студентки дал в интервью член конкурсной комиссии: *«Эту докладчицу-пиарщицу надо было поставить на место. Она выступала против деревни. Марина, мама Вани, ей хорошо ответила. Пиарщики не понимали, как это можно верить в деревню и ее любить. Они не понимали, что можно вообще жить в деревне. В городе можно сходить в магазин, не обязательно выращивать еду в деревне. Не обязательно работать и зарабатывать на жизнь, можно просто наслаждаться физиологическими возможностями своего подросткового физически организма»* [5].

Метод корректирующего воздействия, или метод организации патриотического воспитания. Как показала работа Конкурса, этот метод по-разному применяется в тарногской средней школе и в вузовской среде. Известно, что со времен Демокрита и вплоть до А. С. Макаренко в педагогике воспитания понятие патриотизма связывалось с нравственным поведением, умеренностью нрава, действиями в соответствии с общественным долгом, смелостью, честностью, трудолюбием [8].

Применение этого метода на практике предполагает, что созданная ситуация (от классного часа в школе, торжественной линейки и экскурсии до конкурсов, ролевых игр, празднования памятных дат, студенческих научных туров, конкурсов научных работ, исследовательских проектов) позволит школьникам поменять свои убеждения, изменить поведение, а также отношение к людям (например, у некоторых студентов, критически настроенных по отношению к деревне и ее жителям). Участники Конкурса «ПеликаНИР», как школьники, так и студенты, выполнили определенное социальное упражнение. Для них в этом упражнении организаторами была создана ситуация, в которой участники были вынуждены выбрать для себя приемлемый способ поведения и вовлечься в патриотическую составляющую Конкурса. Но не всем студентам это удалось.

Анализ интервью показал, что сегодня в среде студенческой молодежи возникло иное представление о патриотизме, чем то, которое существовало в XIX–XX вв. в России. Это представление заменяет такой смысл этого понятия, как «любовь к Родине, как любовь к этой земле, этому народу» на смысл «жить так, чтобы было хорошо всем вместе жить на этой земле», что выявляет факт нарушения логики мышления, как результат школьного образования, итогом которого стала практика ЕГЭ. Ведь правильное умозаключение предполагает понимание того, что словосочетание «любить Родину» включает понятия «ответственность», «готовность ее защищать», «активно трудиться во имя общественного блага», «исторические корни» и как результат — обеспечение хорошей совместной жизни на этой земле, вместе с этим народом. Эти понятия выносятся за скобки, и получается, что любить можно любую землю, любой народ, на которой жить хорошо, потому что не ты, а кто-то другой уже несет за эту землю, за этот народ ответственность, активно трудится на общественное благо, готов эту землю защищать. Интервью с участниками показали следующую картину. В основе патриотического сознания студенческой молодежи находится не провозглашенная Октябрьской революцией классовая и даже не советская государственно-патриотическая идея, которая должна опираться на прогрессивные национальные, в том числе военные традиции, а совершенное иное информационное ядро. В этом информационном ядре присутствует индивидуалистическое мировоззрение, постулаты культуры консюмеризма, установка на личную успешность и отсутствует углубленное, т. е. лично переживаемое, принимаемое «близко к сердцу» представление об истории и культуре России, интерес к актуальному и достоверному научному знанию не соотносится с казуальностью и логичностью мышления. Они не считают себя ответственными за судьбу своего народа, не стремятся ему служить. Более того, они считают, что

все им обязаны и должны принимать их такими, какими они сами себе нравятся.

Заключение

Исходя из сказанного выше, можно сделать следующие выводы.

1) Конкурс «ПеликаНИР» можно рассматривать как публичную арену, на которой педагогическими методами была создана ситуация, вызвавшая у участников желание задуматься над тем, каким образом их образовательная деятельность связана с понятием «патриотизм». Если патриотическое воспитание — это раздел педагогики, то состояние патриотического сознания тарногских школьников и студентов РГПУ им. А. И. Герцена — участников Конкурса «ПеликаНИР» — могло быть измерено по интеллектуальным, нравственным и психологическим показателям, а результаты измерений сопоставлены. Судя по результатам проведенного нами анализа содержания докладов участников и смыслов высказываний респондентов (школьников, их родителей, членов жюри Конкурса), жители сел севера Вологодской области патриотичны, а студенческая молодежь РГПУ им. А. И. Герцена — апатриотична в своих мировоззренческих установках. Родина как Отечество для школьников Тарногской средней школы как членов малой социальной группы — это не географическая территория, а земля предков, где живет их народ. Патриотизм в понимании их учителей — это высшее духовное переживание, относящееся к сфере их жизненных ценностей, определяющих их человеческий образ в целом. Этот образ в представлении учителей тарногской средней школы тесно связан с понятием «гражданственность», которая, в свою очередь, реализуема личностью как ответственный выбор для себя социально значимой деятельности в пользу государства и защиты его интересов. Для студентов РГПУ им. А. И. Герцена Родина — это государство, современную политику которого они воспринимают критически.

2) Воспитание патриотизма как в школьной, так и в студенческой средах — это комплексная психолого-педагогическая работа. В идеале эта работа учитывает особенности наследственности молодых людей, создает оптимальные педагогические условия взаимодействия молодых людей с их жизненной средой, стимулирует творческий потенциал личности обучающихся, способствующий ее саморазвитию. На практике, как показали результаты Конкурса «ПеликаНИР», воспитательные методики формирования патриотизма как высшего социального чувства, а с ним и духовной составляющей картины мира, у сельских школьников из Вологды иные, чем у студентов. Учителя тарногской

школы формируют патриотическое чувство у своих воспитанников на основе концепции социалистического консерватизма, в студенческом сообществе господствует либерально-демократическая концепция патриотизма как личного жизненного успеха, не предполагающая картины мира, в которой есть понятия «история Великой России», «общественное служение», «народное благо». В современных условиях российских мегаполисов сложно надеяться на самопроизвольное становление патриотических чувств и патриотической практики молодых людей, что, как показала история нашей страны, не отменяет стихийное массовое проявление патриотизма в условиях форсмажора.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Гайда Ф. А.* «Православие» в триаде С. С. Уварова // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2021. № 100. С. 32–46. <http://dx.doi.org/10.15382/sturII2021100.32-46>
2. *Иваницкая Е.* Патриотические разночтения // Первое сентября. 2010. № 21. [Электронный ресурс]. URL: http://ps.1september.ru/view_article (дата обращения 14.03.2022).
3. Интервью с родителями тарногских школьников // Архив авторов. СПб. 2022.
4. Интервью с тарногскими школьниками // Архив авторов. СПб. 2022.
5. Интервью с членами конкурсной комиссии // Архив авторов. СПб. 2022.
6. Интервью со студентами-участниками Конкурса «ПеликаНИР» // Архив авторов. СПб. 2022.
7. Конституция Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/constitution> (дата обращения 14.03.2022).
8. *Макаренко А. С.* Доклад в Педагогическом училище // Сочинения. Т. 5. М.: Изд-во АПН РСФСР, 1951. С. 407–419.
9. *Минвалиев Р. Ф.* Направления, формы и методы патриотического воспитания школьников // Открытый урок. Первое сентября. [Электронный ресурс]. URL: <https://urok.1sept.ru/articles/675993> (дата обращения 14.03.2022).
10. Новости РГПУ им. А. И. Герцена. В Точке кипения дали старт конкурсу ПеликаНИР: #Помни-ИмяСвое // Герценовский университет. [Электронный ресурс]. URL: https://www.herzen.spb.ru/news/27-05-2022_5 (дата обращения 14.03.2022).
11. Постановление Правительства РФ от 5 октября 2010 г. № 795 «О государственной программе “Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2011–2015 годы” (с изменениями и дополнениями)». [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/199483/> (дата обращения 14.03.2022).
12. Постановление Правительства РФ от 16 февраля 2001 г. № 122 «О государственной программе “Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001–2005 годы”». [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/1584972/> (дата обращения 14.03.2022).
13. *Сухомлинский В. А.* Воспитание советского патриотизма у школьников: Из опыта работы сельской школы. М.: Учпедгиз, 1959. 148 с.
14. *Kohlberg L.* Education, moral development and faith // Journal of Moral Education. 1974. Vol. 4. No. 1. P. 5–16. <https://doi.org/10.1080/0305724740040102>

REFERENCES

1. *Gajda F. A.* “Pravoslavie” v triade S. S. Uvarova // Vestnik PSTGU. Seriya II: Istoriya. Istoriya Russkoj Pravoslavnoj Tserkvi. 2021. № 100. S. 32–46. <http://dx.doi.org/10.15382/sturII2021100.32-46>

2. *Ivanitskaya E.* Patrioticheskie raznochteniya // Pervoe sentyabrya. 2010. № 21. [Elektronnyj resurs]. URL: http://ps.1september.ru/view_article (data obrashcheniya 14.03.2022).
3. Interv'yu s roditelyami tarnogskikh shkol'nikov // Arkhiv avtorov. SPb. 2022.
4. Interv'yu s tarnogskimi shkol'nikami // Arkhiv avtorov. SPb. 2022.
5. Interv'yu s chlenami konkursnoj komissii // Arkhiv avtorov. SPb. 2022.
6. Interv'yu so studentami-uchastnikami Konkursa "PelikaNIR" // Arkhiv avtorov. SPb. 2022.
7. Konstitutsiya Rossijskoj Federatsii. [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/constitution> (data obrashcheniya 14.03.2022).
8. *Makarenko A. S.* Doklad v Pedagogicheskom uchilishche // Sochineniya. T. 5. M.: Izd-vo APN RSFSR, 1951. S. 407–419.
9. *Minvaliev R. F.* Napravleniya, formy i metody patrioticheskogo vospitaniya shkol'nikov // Otkrytyj urok. Pervoe sentyabrya. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://urok.1sept.ru/articles/675993> (data obrashcheniya 14.03.2022).
10. Novosti RGPU im. A. I. Gertsena. V Tochke kipeniya dali start konkursu PelikaNIR: #PomniImyaSvoe // Gertsenovskij universitet. [Elektronnyj resurs]. URL: https://www.herzen.spb.ru/news/27-05-2022_5 (data obrashcheniya 14.03.2022).
11. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 5 oktyabrya 2010 g. № 795 "O gosudarstvennoj programme 'Patrioticheskoe vospitanie grazhdan Rossijskoj Federatsii na 2011–2015 gody' (s izmeneniyami i dopolneniyami)". [Elektronnyj resurs]. URL: <https://base.garant.ru/199483/> (data obrashcheniya 14.03.2022).
12. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 16 fevralya 2001 g. № 122 "O gosudarstvennoj programme 'Patrioticheskoe vospitanie grazhdan Rossijskoj Federatsii na 2001–2005 gody' ". [Elektronnyj resurs]. URL: <https://base.garant.ru/1584972/> (data obrashcheniya 14.03.2022).
13. *Sukhomlinskij V. A.* Vospitanie sovetskogo patriotizma u shkol'nikov: Iz opyta raboty sel'skoj shkoly. M.: Uchpedgiz, 1959. 148 s.
14. *Kohlberg L.* Education, moral development and faith // Journal of Moral Education. 1974. Vol. 4. No. 1. P. 5–16. <https://doi.org/10.1080/0305724740040102>

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

ОКЛАДНИКОВА Елена Алексеевна — *Elena A. Okladnikova*.

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия.

Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint Petersburg, Russia.

E-mail: mail@herzen.spb.ru

Доктор исторических наук, профессор.