

<https://www.doi.org/10.33910/1992-6464-2023-207-47-57>  
EDN PQBACM

## СТУДЕНЧЕСКОЕ НАУЧНОЕ ОБЩЕСТВО: ПРОБЛЕМЫ, ИСТОРИЯ, ПЕРСПЕКТИВЫ

*А. В. Кандаурова*

**Аннотация.** В статье рассматривается студенческое научное общество как основная и оптимальная форма организации научной деятельности студентов. Снижение интереса и активности у студентов к занятию наукой, по мнению автора, обусловлено множеством происходящих в мире изменений, трансформирующих ценностные ориентации и потребности современной студенческой молодежи. Автор разделяет понятия «научно-исследовательская деятельность» и «учебно-исследовательская деятельность»; предлагает структуру и содержание деятельности современного студенческого научного общества с опорой на традиции студенческой науки, на традиции научных школ кафедр.

**Ключевые слова:** студенческое научное общество, научная деятельность, мотивация, профессиональное развитие

## STUDENT SCIENTIFIC SOCIETY: PROBLEMS, HISTORY AND PROSPECTS

*A. V. Kandaurova*

**Abstract.** The article considers the student scientific society as the main and optimal form of organization of scientific activity of students. The author suggests that the decline in students' research activity and their interest in science is due to the many changes taking place in the world that transform the value orientations and needs of modern students. The author distinguishes between the concepts of research activities, on the one hand, and educational research activities, on the other hand. The author offers the structure and content of the activities of the modern student scientific society based on the traditions of student science and the traditions of schools of thought that have formed at academic departments.

**Keywords:** student scientific society, research activity, motivation, professional development

Призыв последних десятилетий о необходимости подготовки педагога нового типа, учителя нового качества становится привычным и вполне оправданным. Действительно, в стремительно меняющемся мире, в мире нарастающей информации, доминирующих технологий во всех сферах человеческой активности, расширения пространства неформального и информального образования педагогу становится все труднее удержать монополию на знания и образование. Современный педагог должен быть готовым

к работе в таких условиях, обладать высокой адаптивностью к изменениям, к освоению педагогических новаций, оперативно реагировать на социальные и культурные вызовы действительности. Совокупность компетенций современного педагога должна обеспечить ему высокую конкурентоспособность в высокотехнологичном мире и готовность к непрерывному профессиональному и личностному саморазвитию.

Потенциал образовательного процесса профессиональной подготовки в вузе

обеспечивает развитие необходимых компетенций нового образа педагога. Профессиональная подготовка направлена на освоение обучающимся разнообразных видов деятельности — образовательной, квазипрофессиональной, научно-исследовательской, практической, самообразовательной и т. д. Согласно Федеральному государственному образовательному стандарту высшего образования выпускник бакалавриата по направлению подготовки Педагогическое образование (44.03.01) «может осуществлять свою профессиональную деятельность в области образования и в области науки в сфере начального общего, основного общего, среднего общего образования, профессионального обучения, профессионального образования, дополнительного образования» [13]. Следовательно, готовность к профессиональной научной деятельности является результатом высшего образования. Умение интегрировать результаты научного поиска, осмысления и интерпретации полученных результатов в непосредственный образовательный процесс для нахождения оптимальных способов обучения и воспитания сможет тот выпускник, который «овладел методологией научного исследования и умеет применять ее на практике» [4, с. 4].

Известно, что научно-исследовательская деятельность способствует развитию культуры мышления, творческому характеру деятельности, становлению академической и социальной мобильности студентов и обеспечивает аксиологический уровень их профессионального самоопределения. Согласимся с авторами высказывания, что «результат качественной подготовки кадров, способных к самостоятельной научно-исследовательской и инновационной деятельности, находится в прямой зависимости от системы организации научно-исследовательской деятельности студентов в вузе» [10].

Между тем реальная практика и анализ научно-педагогических публикаций подтверждают наличие двух тенденций: *снижение числа студентов, стремящихся к научным исследованиям в период профес-*

*сионального образования, и снижение мотивации обучающихся к научной деятельности.*

Разумеется, такая ситуация является проекцией современных социально-экономических и других социетальных изменений в обществе. Так, на фоне выраженной общественно-экономической потребности в специалисте нового качества, обладающего критическим и креативным мышлением, умением работать в команде, осваивать и продуцировать инновации в профессиональном поле, студенческие продукты научно-технического творчества и социально-образовательные, и особенно гуманитарные, проекты весьма редко оказываются востребованными на рынке труда. В материалах В. Н. Сыромятникова и Н. В. Хмельковой также подтверждается мнение, что снижение мотивации у студентов к научной деятельности обусловлено социальными изменениями. Доказывая данную позицию, авторы приводят пример, что в некоторых коммерческих вузах возможность продолжения бесплатного («бюджетного») обучения зависит «от успеваемости студентов и участия в конференциях, однако большая часть студентов предпочитают учиться с возмещением затрат, чем «тратить время на занятия наукой, не обещающих каких-либо очевидных перспектив» [11]. Авторы полагают, что причины того, что сегодняшние студенты совсем не представляют, «что такое научная работа, как пишутся тезисы, с какой целью проводятся конференции и так далее», кроются во множестве изменений, которые привели к падению престижа научного работника, учителя, инженера; к снижению роли логического, аналитического, абстрактного и творческого мышления в образовательном процессе школы в условиях тотальной подготовки к ЕГЭ; к отсутствию навыков да и «потребности выступать перед аудиторией, аргументировать, доказывать и отстаивать свою позицию у большинства абитуриентов» [11].

Основные мотивы участия в студенческих научных обществах А. А. Почестнев

и А. А. Кузьмичева делят на меркантильно-карьерные и гносеологические. Ранжируя мотивы студентов к научной работе в результате проведенного исследования, авторы на первое место ставят мотив гносеологический; на второе — ожидание материального вознаграждения и конкурентного преимущества при поступлении в магистратуру или аспирантуру; на третье — получение высокого балла по изучаемой дисциплине. Экспериментальная оценка мотивации студентов к научно-исследовательской деятельности, по данным авторов, подтверждает, что пятая часть студентов просто не имеет желаний, треть респондентов — времени и только 5,5% опрошенных студентов считают, что не имеют способностей к такому виду деятельности [7]. Анализируя барьеры для вовлечения студентов во внеучебную деятельность, И. А. Щеглова и О. В. Дремова приводят следующие данные: 41% студентов не имеет интереса к научной деятельности, 36% не имеют времени, 24% — знаний и навыков для научной деятельности [15].

Интересно, что и сами студенты не высоко оценивают свою мотивацию к научно-исследовательской деятельности. Так, на просторах студенческих форумов были обнаружены результаты дистанционного опроса 1250 студентов в 2021 г. Основными причинами низкой мотивации студентов к научной деятельности и, как следствие, низкой эффективности данного вида деятельности почти две третьих от числа респондентов считают недостаточное финансирование студенческих научных организаций; по мнению половины опрошенных, — большая учебная нагрузка и недостаток свободного времени и, наконец, просто отсутствие интереса к научной деятельности. При этом три четверти респондентов в качестве способов поощрения студенческой науки называют финансовую поддержку и автоматическую аттестацию по дисциплине [8].

К сожалению, результаты опроса студентов, обучающихся по педагогическому направлению в Институте педагогики ФГБОУ

«РГПУ им. А. И. Герцена» также показали, что 58% обучающихся *не хотели* бы стать членами студенческого научного общества. Поясняя свою позицию отсутствием мотивации, большинство студентов называют в основном дефицит свободного времени (41%) и незначительная доля — отсутствие интереса к научной деятельности (12%). В своих ответах обучающиеся третьего курса, в частности, писали: «Мне это не интересно, это не приведет меня к моей цели на жизнь, но отнимет время»; «...возможность брать меньше на себя ответственности»; «Нет полной свободы действий, так как может быть навязанная тема»; «Больше люблю практику». Среди ответов на вопрос анкеты «Почему Вы хотите стать членом студенческого научного общества» можно выделить такие: «Хочу оказаться в сообществе единомышленников, научиться и иметь возможность проверять предполагаемое, получать поддержку в виде компетентных руководителей»; «Получать материальную поддержку, иметь базы для апробирования теорий»; «Хотелось иметь возможность для развития исследовательских навыков»; «Это интересно; это — возможность провести исследования, которые послужат толчком в научной карьере»; «Интересная студенческая жизнь, новые знакомства, площадка для реализации научных интересов»; «Развитие, получение опыта, приобретение связей».

Попытаемся разобраться в причинах сложившихся тенденций.

Во-первых, в организации и содержании образовательного процесса в вузе принято выделять два вида научной подготовки обучающихся: *учебно-исследовательская* и *научно-исследовательская*. В учебном пособии А. Г. Юркевича предлагается различать учебные и научные исследования по их функциональному предназначению: «...учебное исследование имеет целью освоение алгоритма исследовательского поиска и обоснования его результатов с перспективой использования соответствующих навыков для выполнения главным образом задач практической аналитики по окончании вуза, тогда как

научное исследование всегда предполагает получение нового, необходимого в определенной сфере науки знания» [16]. С точки зрения автора пособия, учебная деятельность принципиально отличается от собственно научной: «...если научная работа — это способ коммуникации, осуществляемой преимущественно между автором и определенной частью научного сообщества, то учебная работа предполагает в первую очередь коммуникацию между учащимся и обучающим» [16]. По мнению других авторов, основной задачей учебно-исследовательской деятельности студентов является освоение первичных навыков научного труда (теоретических, эмпирических, экспериментальных подходов, способов и методов). Такая деятельность, как считают Р. Т. Жусупбекова, О. А. Янутш, осваивается студентами в рамках отведенного расписания образовательного процесса, в обязательном порядке для каждого обучающегося, под руководством преподавателя и имеет заданный формат результата: реферат, курсовая работа, курсовой проект, выпускная квалификационная (дипломная) работа [2; 17].

Под учебно-исследовательской деятельностью студентов, с позиции данных авторов, следует понимать осуществление собственно научных исследований под руководством преподавателей — научных руководителей. Нам импонирует точка зрения этих авторов, что научные исследования студентов как вид деятельности, во-первых, не включены в образовательный процесс вуза и осуществляются в свободное время; во-вторых, не являются обязательными для всех — студенты работают индивидуально или в группах; в-третьих, направления научных исследований чаще не связаны с темами курсовых и выпускных квалификационных (дипломных) работ, но связаны с тематикой научной деятельности кафедр, факультетов, институтов, а также с интересами студентов [14]. Традиционно научно-исследовательская деятельность студентов реализуется в формате научных кружков, научных секций, научных клубов и научных

студенческих обществ. Соглашаясь с описанными этими авторами особенностями, полагаем, что разделение на учебно-исследовательскую и научно-исследовательскую виды деятельности студентов справедливо и приемлемо.

Во-вторых, следет отметить формальный характер *современной организация научно-исследовательской деятельности студентов в образовательном пространстве вуза*.

Происходящие изменения в обществе за несколько десятилетий изменили не только мотивы и потребности студентов, но и структуру и содержание научно-исследовательской деятельности в вузах. Переход к рыночной экономике трансформировал саму организацию научной деятельности в стране, когда финансовую поддержку получают только исследования в области государственного заказа и проектной деятельности в интересах стратегического развития страны. При этом 60% финансирования фундаментальной и прикладной науки в стране является государственным. В таких условиях научная деятельность студентов перестала поддерживаться государством, сократились студенческие конференции, конкурсы, финансируемые исследовательские темы и т. п. Собственно, сама интеллектуальная и научная деятельность не выдержала конкуренции с материальными ценностями и комфортной жизнью. В результате студенты стремятся, скорее, к высокому заработку и материальному достатку, нежели к научному исследованию. Как подчеркивается в статье А. А. Почестнева и А. А. Кузьмичевой, в последние 20 лет в вузах внимание руководства и преподавательского состава все больше концентрируется на образовательной составляющей, а «научная деятельность студентов находится в режиме самоорганизации» [7]. Кроме того, организация студенческой науки стала носить во многих случаях формальный характер: доминирующими формами научно-исследовательской деятельности являются, как правило, выступление на конференции и защита проекта в рамках преподаваемой дисциплины.

По результатам масштабного исследования занятости студентов российских вузов во внеучебной деятельности 2020–2021 гг., выборка которого составила почти 20 тысяч обучающихся, И. А. Щеглова и О. В. Дремова делают следующие выводы:

- российские студенты в большинстве своем не вовлечены в научную и проектную деятельность. Основные формы занятости — участие в конференциях, научных семинарах (17%); в конкурсе научных студенческих работ (12%); публикация результатов исследований (6%);
- мотивация студентов к научно-исследовательской деятельности преимущественно низкая, но незначительно растет от первого курса к последующим;
- почти половина образовательных программ вузов допускает в качестве научной (проектной) деятельности обучающихся работу по дисциплине, курсу, подготовку выпускной квалификационной работы [15].

Анализ организационных форм научно-исследовательской деятельности студентов в российских вузах по результатам данного мониторинга позволил построить следующий рейтинг (в процентах от численности опрошенных руководителей образовательных и научных подразделений вузов в рамках Мониторинга экономики образования, 2020/2021 уч. г.):

- проведение конференций — 88;
- конкурс студенческих научных работ — 76;
- публикация сборника студенческих научных докладов — 71;
- культурные мероприятия популяризации науки — 65;
- гостевые лекции и мастер-классы — 63;
- внутренние семинары для презентации работ студентов — 59;
- презентация студенческих разработок — 37;
- летние научные школы — 21;
- работа в рамках дисциплины — 2.

Таким образом, анализ материалов мониторингов, форумов и научных публикаций

подтверждает наличие формального характера в организации деятельности современных студенческих научных обществ и доминирование коллективных форм научно-исследовательской деятельности студентов в вузе, что, безусловно, не способствует росту мотивации у студентов к научной деятельности и качеству ее результатов. А между тем существует достаточное количество индивидуальных и групповых форм, которые позволяют реализовать личностный, индивидуальный подход и где, по убеждению авторов пособия об организации научной деятельности студентов, «пульсирует “сердце” науки» [1].

В-третьих, важно подчеркнуть *несоответствующее содержание тематики научной деятельности студентов*. Так, нередко на студенческих конференциях доклады и сообщения представляются как промежуточные или конечные результаты выпускной квалификационной работы, что во многом подменяет сам замысел научного исследования. Все изменения в образовательном пространстве в последние десятилетия были ознаменованы конструированием и реализацией компетентностного подхода, что привело к размыванию ценности и содержания собственно научного исследования для студентов, «когда в увеличении количества конкурсов, грантов, выставок, предполагающих обязательное наличие у проекта практических результатов, легко внедряемых в деятельность конкретных компаний и организаций» [17]. Особенно это коснулось гуманитарных, социально-общественных, педагогических наук: «...этот аспект часто вводил студентов в замешательство, вызывал ощущение невостребованности проводимых ими исследований, оторванности, выброшенности за рамки социально значимой практики» [17]. В силу снижения общественной востребованности фундаментальных гуманитарных научных исследований студенты все реже привлекаются к научной работе кафедр, научных коллективов преподавателей и все чаще тематика и содержание научных студенческих исследований стремятся

приблизиться либо к области интересов самих студентов, либо к содержанию осваиваемых образовательных дисциплин.

Таким образом, выявление причин снижения активности научной деятельности студентов в современном образовательном пространстве вуза актуализирует проблему организации данной деятельности. В рамках нашей статьи интерес представляет такой формат организации научно-исследовательской деятельности студентов, каковым является студенческое научное общество.

Под *студенческим научным обществом*, согласно Положению [6], понимается добровольное, самоуправляемое, некоммерческое общественное объединение студентов университета, занимающихся развитием научно-исследовательской и научно-просветительской деятельности. В данном Положении уточняется, что научно-исследовательская деятельность — это деятельность студентов, направленная на получение и применение *новых знаний*, а научно-просветительская деятельность направлена на распространение знаний, опыта, формирование новых умений, навыков, ценностных установок, компетенций в целях интеллектуального, творческого и профессионального развития обучающихся.

Не вызывает никаких возражений мнение Ю. А. Шурыгиной, что важнейшей характеристикой и условием «успешной научно-исследовательской деятельности является внутренняя мотивация и субъектная активность обучающихся, их позитивное отношение к процессу и результату научного познания и высокое трудолюбие», что, безусловно, способствует «повышению качества общеобразовательной и специальной подготовки в области избранной профессии» [14].

Рассматривая студенческое научное общество как наиболее оптимальную организационную форму научной деятельности студентов в вузе, следует подчеркнуть, что данная форма имеет продолжительную историю, богатый опыт и сложившиеся традиции. Студенческие научные общества давали и дают возможность выделить из разнородной студенческой массы одаренных студентов для

занятий наукой; выпускники различных студенческих научных обществ всегда становились яркими представителями профессии, известными учеными, общественными деятелями. Следовательно, решение проблемы снижения научной активности студентов требует осмысления, анализа, совершенствования деятельности научного студенческого общества в современном вузе: его организационных форм и содержания научной деятельности, управления и членства, роли и значения в профессиональном и личностном становлении студентов.

Необходимость осмысления организации и содержания деятельности студенческого научного общества на современном этапе потребовала ознакомления с историческими аспектами исследования данного явления. Так, заслуживает внимания работа Д. А. Завьялова, посвященная изучению опыта научного исследования многообразной деятельности студенческих научных обществ одного из самых крупных высших учебных заведений России — Императорского Санкт-Петербургского университета [3]. Интересно, что сущность научной деятельности студентов с 1870 г. по наше время практически не изменилась. Так, согласно уставу Императорского Санкт-Петербургского университета, студенческое научное общество понималось как «добровольное, надлежащим образом оформленное объединение студентов, целью которого является товарищеское общение на почве науки, литературы и искусства, не преследующее каких-либо политических или материальных целей. Деятельность в научном студенческом обществе предполагает: 1) овладение методическими и методологическими приемами исследования; 2) вхождение, соотнесение себя с неким научным сообществом; 3) публикацию или устный доклад результатов своего исследовательского труда; 4) критику его научным сообществом» [3].

Одним из первых исследований о роли, деятельности и культурно-общественном значении студенческого научного общества является статья В. Е. Рудакова «Студенче-

ские научные общества» 1899 г. В работе много внимания уделено политическому характеру взаимодействия правительства и студенчества, поскольку статья была подготовлена в ответ на события 1899 г., когда Правительство, в том числе министр народного просвещения А. А. Сабуров (1880–1881), разрешило учреждение университетских студенческих кружков. В отношении значения и содержания деятельности студенческого научного общества Рудаков пишет: «В июле текущего года был опубликован знаменательный циркуляр г. министра народного просвещения... [в котором], между прочим, рекомендуется “учреждение, под неперменным ответственным руководством профессоров, научных и литературных студенческих кружков или обществ, в заседаниях которых могли бы читаться и обсуждаться студенческие рефераты по научным и литературным вопросам”». Но чтобы эти общества не могли вырождаться в организации, не терпимые в учебных заведениях, численный состав их должен быть строго сообразен с возможностью каждого члена принимать активное и серьезное участие в деятельности своего общества» [9]. Далее автор, отметив положительные отклики на циркуляр в средствах массовой информации, подчеркивает, что «эти общества при удачных руководителях, могут благотворно влиять на расширение кругозора молодежи, способствовать развитию в ней критического анализа и находчивости, умению выражаться и т. п.». Поддерживая культурную и общественную роль и значение СНО, Рудаков уточняет, что «наиболее деятельные члены студенческих обществ были впоследствии сплошь и рядом выдающимися научными, литературными и общественными деятелями» [9].

По мнению Д. А. Завьялова, началом научных исследований и осмысления СНО можно считать публикацию С. П. Мельгунова «Студенческие организации 80–90 гг. в Московском университете», впервые сделавшего анализ истории студенческих обществ в русских университетах в 1904 г. [3]. Мельгунов, анализируя архивные материалы

протоколов и повесток заседаний, подчеркивал, что в «1890-х годах студенческая организация ставила себе исключительно академические цели». Устав союза землячества включал в качестве целей «подготовку к будущей общественной деятельности (подъем нравственного и умственного уровня)...». А для «достижения названной цели — устройство кружков саморазвития, библиотек с систематическим подбором книг, кружков научных с участием профессоров и студентов...» [5, с. 12]. Именно Мельгунов первым отметил культурную и просветительскую роль студенческих научных организаций.

Завьялов, ставя целью своего диссертационного исследования «поиск и систематизацию максимально большого количества имеющихся сведений о студенческих научных объединениях С.-Петербургского университета», подчеркивает, что теория и историография студенческих сообществ незначительно освещена в современных публикациях. В период до 1917 г. большинство сохранившихся материалов отражают роль студенческих сообществ в политическом движении и социальной активности. В имеющихся источниках того периода подчеркивалось, что развитию студенческой активности и самостоятельности препятствовали царский режим и идеология. В начале советского периода изучение такого явления, как научное студенческое общество, к сожалению, не являлось актуальной исследовательской проблемой, изучение студенческих научных сообществ в основном было связано с отдельными именами известных ученых, политиков, писателей, имеющих непосредственное отношение к деятельности студенческих обществ.

В коллективной монографии под редакцией В. В. Балашова выделено восемь этапов в развитии студенческого научного движения в зависимости от социокультурных условий и политических воззрений каждого исторического этапа [3]. При этом, учитывая незначительные архивные материалы, исследования и научные публикации, касающиеся студенческих научных обществ, можно

заклучить, что роль и значение СНО на протяжении почти двух столетий остается актуальной, деятельность студентов в области науки — необходимой как для профессионального, так и для личностного, гражданского становления будущего специалиста. Кроме того, знакомство с архивными материалами подтверждает позицию, что научная деятельность одаренных студентов наиболее эффективна под руководством не менее увлеченных и талантливых преподавателей-исследователей; что тематика осуществляемых студентами научных исследований должна быть связана с социокультурными условиями текущего момента, с интересами студентов и преподавателей, а также быть созвучной общему направлению деятельности кафедры!

Данную позицию разделяют и В. Ю. Стромов и П. В. Сысоев, которые пишут, что в работе научных студенческих кружков и обществ «важно выявить наиболее талантливых, способных к научно-исследовательской работе студентов и создать условия для их профессионального роста». И далее: «Программа работы научного кружка не должна дублировать содержание дисциплин учебного плана, а скорее дополнять и обогащать их, создавая условия для дальнейшего формирования профессиональных и общекультурных компетенций. Качество индивидуально-взаимодействия научного руководителя со студентом здесь имеет первостепенное значение. Поэтому количество студентов в каждом кружке должно быть ограниченным» [10, с. 78].

Учитывая высокую востребованность студенческих научных обществ в современном образовательном пространстве вуза, сложившиеся традиции, имеющиеся ресурсы и богатый опыт, а также рассмотренные выше проблемы, предлагается следующая организация работы студенческого научного общества в Институте педагогики ФГБОУ ВО «РГПУ им. А. И. Герцена».

Членами студенческого научного общества Института педагогики может стать любой желающий, обладающий выраженными познавательными способностями и желанием

заниматься научной деятельностью. Из числа членов и под руководством преподавателей в студенческом научном обществе Института педагогики создаются следующие структурные компоненты: научно-исследовательский сектор; сектор проектирования в образовательной и социальной сфере; сектор связи с общественностью; информационно-аналитический сектор. В этих секторах из числа членов СНО избирается руководитель, общее руководство СНО Института педагогики осуществляет председатель. Наряду с общими задачами и исследованиями, каждый сектор реализует свои функции:

— *научно-исследовательский сектор* отвечает за выполнение научных исследований в СНО, согласовывает свои темы с кафедральными научными направлениями. Так, в Институте педагогики *кафедра истории педагогики и образования* свои научные исследования осуществляет в области историко-педагогического анализа трансформации систем образования столичного города-мегаполиса («Петербургское образование — три века истории»); *кафедра педагогики школы* исследует педагогические факторы достижения школьниками современного качества образования; на *кафедре теории и методики непрерывного педагогического образования* научные интересы преподавателей направлены на изучение особенностей научно-методического обеспечения профессионального становления педагога в современном университете; на *кафедре теории и методики воспитания и социализации* исследуются проблемы воспитания и социализации в современной социокультурной среде, инновационные технологии в системе деятельности службы сопровождения детей и подростков с целью их успешной социализации. В функции научно-исследовательского сектора входят подготовка к участию в конференциях, к публикации результатов студенческого научного поиска. Разумеется, мы не настаиваем на категоричном делении учебно-иссле-



довательской и научно-исследовательской деятельности студентов: тематика проектов или выпускных квалификационных работ также может быть согласованной с тематикой научных исследований выпускающей кафедры;

- *сектор проектирования в образовательной и социальной сфере* отвечает за разработку, реализацию, апробацию наиболее актуальных проектов, подготовленных членами СНО. К примеру, в 2021 г. по инициативе Министерства просвещения РФ в рамках программы «Учитель будущего поколения» и национального проекта «Образование» в ФГБОУ ВО «РГПУ им. А. И. Герцена» реализован Технопарк как образовательная среда для подготовки педагогов на основе междисциплинарного и метапредметного конструирования. В рамках Технопарка у студентов и преподавателей повышаются ресурсы программно, информационного, аудиторного и технического сопровождения своей научно-проектной деятельности, что дает возможность участия в конкурсной и грантовой деятельности, к примеру — в конкурсах проектов по программе федеральных инновационных площадок и т. п.;
- *сектор связи с общественностью* отвечает за организацию презентационных мероприятий, встреч с яркими представителями науки, культуры, общественности; популяризацию студенческой науки среди студентов и профессионального сообщества и др.;
- *информационно-аналитический сектор* отвечает за освещение деятельности студенческого научного общества в средствах массовой информации, в сети Интернет, в социальных сетях; размещает

оперативную информацию; готовит отчеты о проведенных мероприятиях и анонсы предстоящих, и др.

Предлагаемая структура и актуализация содержания научных исследований позволят минимизировать сложившиеся препятствия вовлечения одаренных обучающихся к научной деятельности, среди которых недостаточная информированность студентов о способах и возможностях участия в СНО; распространность стереотипа о непрестижности научной деятельности и ограниченности карьеры ученого; отсутствие у студентов навыка и опыта научного исследования, публичного выступления, презентации своих научных достижений; формальность в выборе темы научного студенческого исследования; снижение активности и субъектности в процессе самореализации в период обучения в вузе.

Таким образом, организация деятельности студенческого научного общества, согласованной с кафедральными исследованиями, будет способствовать не только выявлению талантливых и одаренных обучающихся, развитию кадрового потенциала кафедр, сохранению традиций научных школ на каждой кафедре, но и актуализации научно-исследовательской деятельности самих преподавателей, повышению их публикационной активности и более содержательной популяризации научной деятельности всего Института педагогики.

Незначительная реорганизация в структуре и содержании деятельности студенческого научного общества, основанная на личных способностях и интересах обучающихся и преподавателей, безусловно, будет способствовать росту успеваемости, профессиональной направленности, и как следствие — росту мотивации к научной деятельности у других обучающихся вуза.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ефанов А. В., Федоров В. А., Приходько Л. С., Зуева А. С., Комарова К. В. Организация научно-исследовательской работы студентов в вузе. Екатеринбург: Изд-во РГППУ, 2009. 143 с.
2. Жусупбекова Р. Т. Научно-исследовательская деятельность студента // Современная высшая школа: инновационный аспект. 2012. № 1. С. 158–161.

3. *Завьялов Д. А.* Студенческие научные общества Санкт-Петербургского университета в конце XIX — начале XX в.: дис. ... канд. истор. наук. СПб., 2006. 338 с.
4. *Загвязинский В. И., Атаханов Р.* Методология и методы психолого-педагогического исследования. 2-е изд., стер. М.: Академия, 2005. 208 с.
5. *Мельгунов С. П.* Студенческие организации 80–90 гг. в Московском университете: (По архивным данным). М.: Свободная Россия, 1908. 103 с.
6. Положение о студенческом научном обществе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена». Утверждено Решением президиума ученого совета РГПУ им. А. И. Герцена (протокол № 9 от 30 марта 2022 г.). [Электронный ресурс]. URL: <https://old.herzen.spb.ru/students/ssc/sno/> (дата обращения 10.06.2022).
7. *Почестнев А. А., Кузьмичева А. А.* Состояние научной деятельности студентов в национальных исследовательских университетах: проблемы и перспективы // Транспортное дело России. 2016. № 1. С. 49–52.
8. Проблемы в сфере студенческой науки и СНО // Студопедия, 7 января 2022. [Электронный ресурс]. URL: [https://studopedia.ru/30\\_14698\\_problemi-v-sfere-studencheskoy-nauki-i-sno.html](https://studopedia.ru/30_14698_problemi-v-sfere-studencheskoy-nauki-i-sno.html) (дата обращения 12.09.2022).
9. *Рудаков В. Е.* Студенческие научные общества: (исторический очерк) // Исторический Вестник. 1899. Т. LXXVIII. № 12. С. 1143–1156.
10. *Стромов В. Ю., Сысоев П. В.* Модель организации научно-исследовательской деятельности студентов в вузе // Высшее образование в России. 2017. № 10 (216). С. 75–82.
11. *Сыромятников В. Н., Хмелькова Н. В.* Развитие вузовской студенческой науки в условиях инновационной экономики: проблемы и перспективы // Новые образовательные технологии в вузе: материалы X Международной научно-методической конференции. Екатеринбург: [б. и.], 2013. [Электронный ресурс]. URL: [https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/26638/1/notv\\_2013\\_180.pdf](https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/26638/1/notv_2013_180.pdf) (дата обращения 17.09.2022).
12. Факты о студентах в науке // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». [Электронный ресурс]. URL: <https://issek.hse.ru/studscience> (дата обращения 16.09.2022).
13. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования — бакалавриат по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование. Утвержден Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 февраля 2018 г. № 121. С изменениями и дополнениями от: 26 ноября 2020 г., 8 февраля 2021 г. [Электронный ресурс]. URL: [https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/440301\\_V\\_3\\_15062021.pdf](https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/440301_V_3_15062021.pdf) (дата обращения 16.09.2022).
14. *Шурыгина Ю. А.* Место научного педагогического студенческого общества в системе профессиональной подготовки будущих учителей // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2011. № 2 (18). С. 147–153.
15. *Щеглова И. А., Дремова О. В.* Внеучебная деятельность как фактор академической успешности студентов: информационный бюллетень. М.: Высшая школа экономики, 2022. 36 с.
16. *Юркевич А. Г.* Учебно-исследовательские работы по гуманитарной и общественно-научной проблематике. М.: Вариант, 2016. 155 с.
17. *Янутин О. А.* Студенческое научное общество и научно-исследовательская деятельность студентов: точки расхождения и соприкосновения // Вестник Герценовского университета. 2011. № 6 (92). С. 53–55.

## REFERENCES

1. *Efanov A. V., Fedorov V. A., Prikhod'ko L. S., Zueva A. S., Komarova K. V.* Organizatsiya nauchno-issledovatel'skoj raboty studentov v vuze. Ekaterinburg: Izd-vo RGPPU, 2009. 143 s.
2. *Zhusupbekova R. T.* Nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' studenta // Sovremennaya vysshaya shkola: innovatsionnyj aspekt. 2012. № 1. S. 158–161.
3. *Zav'yalov D. A.* Studencheskie nauchnye obshchestva Sankt-Peterburgskogo universiteta v kontse XIX — nachale XX v.: dis. ... kand. istor. nauk. SPb., 2006. 338 s.
4. *Zagvyazinskij V. I., Atakhanov R.* Metodologiya i metody psikhologo-pedagogicheskogo issledovaniya. 2-e izd., ster. M.: Akademiya, 2005. 208 s.
5. *Mel'gunov S. P.* Studencheskie organizatsii 80–90 gg. v Moskovskom universitete: (Po arkhivnym danym). M.: Svobodnaya Rossiya, 1908. 103 s.

6. Polozhenie o studencheskom nauchnom obshchestve federal'nogo gosudarstvennogo byudzhethnogo obrazovatel'nogo uchrezhdeniya vysshego obrazovaniya "Rossijskij gosudarstvennyj pedagogicheskij universitet im. A. I. Gertsena". Utverzhdeno Resheniem prezidiuma uchenogo soveta RGPU im. A. I. Gertsena (protokol № 9 ot 30 marta 2022 g.). [Elektronnyj resurs]. URL: <https://old.herzen.spb.ru/students/ssc/sno/> (data obrashcheniya 10.06.2022).

7. Pochestnev A. A., Kuz'micheva A. A. Sostoyanie nauchnoj deyatel'nosti studentov v natsional'nykh issledovatel'skikh universitetakh: problemy i perspektivy // *Transportnoe delo Rossii*. 2016. № 1. S. 49–52.

8. Problemy v sfere studencheskoj nauki i SNO // *Studopediya*, 7 yanvarya 2022. [Elektronnyj resurs]. URL: [https://studopedia.ru/30\\_14698\\_problemi-v-sfere-studencheskoj-nauki-i-sno.html](https://studopedia.ru/30_14698_problemi-v-sfere-studencheskoj-nauki-i-sno.html) (data obrashcheniya 12.09.2022).

9. Rudakov V. E. Studencheskie nauchnye obshchestva: (istoricheskij ocherk) // *Istoricheskij Vestnik*. 1899. T. LXXVIII. № 12. S. 1143–1156.

10. Stromov V. Yu., Sysoev P. V. Model' organizatsii nauchno-issledovatel'skoj deyatel'nosti studentov v vuze // *Vysshee obrazovanie v Rossii*. 2017. № 10 (216). S. 75–82.

11. Syromyatnikov V. N., Khmel'kova N. V. Razvitie vuzovskoj studencheskoj nauki v usloviyakh innovatsionnoj ekonomiki: problemy i perspektivy // *Novye obrazovatel'nye tekhnologii v vuze: materialy X Mezhdunarodnoj nauchno-metodicheskoy konferentsii*. Ekaterinburg: [b. i.], 2013. [Elektronnyj resurs]. URL: [https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/26638/1/notv\\_2013\\_180.pdf](https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/26638/1/notv_2013_180.pdf) (data obrashcheniya 17.09.2022).

12. Fakty o studentakh v nauke // Natsional'nyj issledovatel'skij universitet "Vysshaya shkola ekonomiki". [Elektronnyj resurs]. URL: <https://issek.hse.ru/studscience> (data obrashcheniya 16.09.2022).

13. Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart vysshego obrazovaniya — bakalavriat po napravleniyu podgotovki 44.03.01 Pedagogicheskoe obrazovanie. Utverzhden Prikazom Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossijskoj Federatsii ot 22 fevralya 2018 g. № 121. S izmeneniyami i dopolneniyami ot: 26 noyabrya 2020 g., 8 fevralya 2021 g. [Elektronnyj resurs]. URL: [https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/440301\\_B\\_3\\_15062021.pdf](https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/440301_B_3_15062021.pdf) (data obrashcheniya 16.09.2022).

14. Shurygina Yu. A. Mesto nauchnogo pedagogicheskogo studencheskogo obshchestva v sisteme professional'noj podgotovki budushchikh uchitelej // *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenij. Povolzhskij region. Gumanitarnye nauki*. 2011. № 2 (18). S. 147–153.

15. Shcheglova I. A., Dremova O. V. Vneuchebnaya deyatel'nost' kak faktor akademicheskoy uspeshnosti studentov: informatsionnyj byulleten'. M.: Vysshaya shkola ekonomiki, 2022. 36 s.

16. Yurkevich A. G. Uchebno-issledovatel'skie raboty po gumanitarnoj i obshchestvenno-nauchnoj problematike. M.: Variant, 2016. 155 s.

17. Yanutsh O. A. Studencheskoe nauchnoe obshchestvo i nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' studentov: tochki raskhozhdeniya i soprikosnoveniya // *Vestnik Gertsenovskogo universiteta*. 2011. № 6 (92). S. 53–55.

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

**КАНДАУРОВА Анна Валерьевна** — *Anna V. Kandaurova*

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия.

Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint Petersburg, Russia.

E-mail: [kandaurova@list.ru](mailto:kandaurova@list.ru)

Доктор педагогических наук, доцент кафедры теории и методики воспитания и социальной работы.

**Поступила** в редакцию: 6 декабря 2022.

**Прошла** рецензирование: 7 февраля 2023.

**Принята** к печати: 13 марта 2023.