

<https://www.doi.org/10.33910/1992-6464-2023-208-103-114>
EDN XOJKLP

ПОТРЕБНОСТИ И ОЖИДАНИЯ ПЕДАГОГОВ РОССИИ В СФЕРЕ ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ ШКОЛЬНИКОВ В ПОЛИКУЛЬТУРНОЙ СРЕДЕ

А. В. Обласова, Е. А. Андреюшина, П. В. Новикова

Аннотация. В статье представлены результаты мониторинга, направленного на выявление методических ожиданий педагогического сообщества от деятельности федерального центра научно-методического сопровождения педагогических работников РГПУ им. А. И. Герцена по направлению деятельности «Обучение и воспитание школьников в поликультурной среде»: описаны дефициты и ресурсы педагогов, востребованность научно-методического сопровождения, актуальные потребности в научно-методическом сопровождении. Приведено сравнение результатов исследования по федеральным округам Российской Федерации.

Ключевые слова: потребности педагогов, научно-методическое сопровождение, поликультурное образование, воспитание, обучение

EDUCATING SCHOOL STUDENTS IN A MULTICULTURAL ENVIRONMENT: NEEDS AND EXPECTATIONS OF RUSSIAN TEACHERS

A. V. Oblasova, E. A. Andreiushina, P. V. Novikova

Abstract. The article presents the results of monitoring aimed at identifying methodological expectations of the teaching community from Federal Center for Research and Methodological Support of Teaching Staff (Herzen University) in the field “Teaching and moral and values education of school students in a multicultural environment”. The article describes the teachers’ needs and available resources, relevance and current demand for research and methodological support. The authors compare the results of the study in different federal districts of Russia.

Keywords: teachers’ needs, research and methodological support, multicultural education, moral and values education, training

Социальные изменения последних лет, вызванные, с одной стороны, эпидемиологической ситуацией, а с другой — широким развитием информационных технологий, сделали возможным дистанционное научно-методическое сопровождение педагогов России. Этому способствовало также и, хоть и вынужденное, повышение квалификации специалистов в работе с информационными системами. Теперь научно-методическое сопровождение образовательных организаций может осуществляться массово, на большом расстоянии, в удобное для субъектов время, а для внедрения результатов научно-методи-

ческих разработок в практику возможно проведение апробационных мероприятий в короткие сроки и на разных выборках [6].

Таким образом, возможно создание сообществ педагогических кадров, распространенных по всей стране, которые могли бы создавать новейшие образовательные разработки, проверять их на практике, повышать собственную компетентность и компетентность своих коллег путем активного обмена опытом. Помочь в этом педагогам могут специалисты образовательных организаций высшего образования, для чего в 2021 г. под руководством Министерства

просвещения РФ и была создана сеть научно-методических центров сопровождения педагогических работников [7], в которую вошел 21 вуз России, в том числе и Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена. Цель деятельности таких центров — вовлечение педагогических работников и управленческих кадров в национальную систему педагогического роста на основе реализации комплекса мероприятий, направленных на обеспечение повышения квалификации и профессионального развития педагога (группы педагогов), разрабатываемых на основе диагностики его (группы) профессиональных целей, образовательных потребностей и профессиональных дефицитов в контексте целей развития образования Российской Федерации. В научно-методическом центре сопровождения педагогических работников РГПУ им. А. И. Герцена выделено три направления работы: «Обучение и воспитание школьников в поликультурной среде», «Организация проектной и исследовательской деятельности школьников», «Современные технологии раннего развития детей».

Научно-методическое сопровождение педагогов — явление не новое, оно осуществлялось и ранее, в том числе и силами специалистов вузов. Для реализации функций научно-методического сопровождения работают методические объединения педагогов, региональные институты развития образования, а общеобразовательная организация может нанять научного руководителя и методиста для решения конкретных задач в школе и пр. [8]. Существуют также и содержательные классификации видов научно-методического сопровождения: проектирование, наставничество, психолого-педагогическое сопровождение, инновационная деятельность и пр. [2]. По мнению ученых [1], научно-методическое сопровождение отличается от традиционных форм профессионального обучения, в том числе наличием многих преимуществ: осуществляется индивидуализированно; учитывает динамику развития педагога, коллектива и организации; имеет

опережающий и постоянный характер, — все эти преимущества направлены на более эффективное развитие организации в целом и отдельных ее членов в частности. А достигаются цели научно-методического сопровождения различными средствами: для этого проводятся мероприятия для педагогов, обучение в соответствии с конкретными запросами, научные и методические консультации, подготовка специализированной методической литературы, коучинг, в том числе тренинги и технологии личностного развития, а также и другие виды сопровождения [3; 4; 5]. Понятно, что для того, чтобы сохранялось преимущество сопровождения, связанное с индивидуализацией профессионального роста, нужна и диагностика для педагогов, как педагогическая, так и психологическая [10].

Какова же, в таком случае, роль федеральных центров научно-педагогического сопровождения? Такие центры, на наш взгляд, должны соответствовать актуальным потребностям педагогического сообщества и своевременно реагировать на них изданием качественных научно-методических материалов, реализацией программ тьюторского сопровождения педагогов, созданием и реализацией новаторских программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки, предоставлением научных и методических консультаций. Более того, модель современного непрерывного образования предполагает вовлечение в процесс профессионального роста не только педагогов, но и их учащихся с целью взаимовыгодного сотрудничества, поэтому необходимо проведение мероприятий и для школьников. Согласно Концепции создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, уже созданные традиционные организации содействия профессиональному росту педагогических кадров (например, институты развития образования) «не в полной мере обеспечивают всесторонний подход к профессиональному развитию педагогов» [8], и сети федеральных

центров научно-методического сопровождения отводится роль выстраивания персонализированной системы повышения квалификации и профессиональной переподготовки в соответствии с современным содержанием общего образования, а также разработка программ дополнительного профессионального образования «на опережение» с учетом глобальных вызовов и задач развития системы образования. В связи с отмеченным первоначальной задачей таких центров для дальнейшей эффективной работы является выяснение актуального запроса педагогического сообщества об имеющихся дефицитах в сфере научно-методического сопровождения, а также методических ожиданий педагогов от работы научно-методических центров сопровождения педагогических работников. С этой целью в РГПУ им. А. И. Герцена был проведен Мониторинг среди педагогов и руководителей образовательных организаций при содействии органов исполнительной власти в сфере образования регионов Российской Федерации. Среди задач мониторинга были обозначены следующие: разработка программы и содержания мониторингового исследования; проведение мониторингового исследования среди педагогов и руководителей образовательных организаций при содействии органов исполнительной власти в сфере образования регионов Российской Федерации; проведение статистического и содержательного анализа данных, полученных в ходе мониторинга; выявление методических ожиданий педагогического сообщества от деятельности центра РГПУ им. А. И. Герцена, в том числе по каждому из направлений деятельности центра в отдельности; определение актуальной для педагогического сообщества тематики дополнительного профессионального образования по направлениям работы центра.

Всего в процессе мониторинга было собрано 24 220 ответов педагогов и руководителей образовательных организаций из 8 федеральных округов и 70 регионов России. Среди них учителей (учителя-предметники, учителя начальных классов, педагоги-орга-

низаторы, музыкальные руководители, инструкторы и пр.), специалистов (психологи, дефектологи, социальные педагоги, тифлопедагоги), воспитателей (воспитатели, вожаки, тьюторы), педагогов дополнительного образования, методистов, библиотекарей — всего 21 730 чел. (90%), административно-управленческих кадров — 2 490 чел. (10%). Для проведения мониторинга была разработана авторская анкета, содержащая вопросы для раскрытия основных проблем в образовании, а также связанных с ними потребностей педагогов. Анкета мониторинга была размещена и заполнялась респондентами в сети Интернет. Результаты анкетирования были обработаны методом контент-анализа, анализа средних значений.

Наибольшим числом респондентов представлены Центральный федеральный округ (24% выборки) и Южный федеральный округ (21% выборки). Наименьшее число респондентов отмечается в Северо-Кавказском (5,4%), Дальневосточном (5,3%) и Уральском (1,7%) федеральных округах. Общего количества анкет достаточно для проведения статистического анализа данных. Можно заключить, что выборка мониторинга представляет в полной мере педагогическое сообщество различных субъектов Российской Федерации (участвуют педагоги всех федеральных округов Российской Федерации), а состав выборки разнообразен и с точки зрения степени включенности педагогов в вопросы управления образовательными организациями (90% педагогов и 10% административно-управленческих кадров), и с точки зрения типов образовательных организаций: 88% выборки составляют педагоги общеобразовательных организаций (школы, лицеи, гимназии, школы-интернаты и пр.), 10% — педагоги дошкольных образовательных организаций, 1% — педагоги образовательных организаций дополнительного образования, 0,3% — педагоги образовательных организаций среднего профессионального образования (колледжи, техникумы, училища) и 0,7% — педагоги образовательных организаций, представляющих другие типы

образовательных организаций (образовательный комплекс (школа с дошкольным отделением), административное учреждение, детский дом, коррекционная школа, образовательный центр и пр.).

На первом этапе исследования выяснялась потребность в научно-методическом сопровождении педагогов вообще, а также по отдельным направлениям деятельности центра. Ниже в статье будут рассмотрены результаты мониторинга по направлению «Обучение и воспитание школьников в поликультурной среде». В целом педагоги высоко оценивают потребность в научно-методическом сопровождении (больше 2,5 из 5), что подтверждает необходимость создания и функционирования сети научно-методических центров сопровождения педагогических работников в России. Так, средние значения в оценке потребности в научно-методическом сопровождении колеблются от 2,90 до 3,44. Наиболее остро такая потребность ощущается педагогами Приволжского ($M = 3,42$), Уральского ($M = 3,44$) и Северо-Западного ($M = 3,42$) федеральных округов, наименее всего потребность выражена в Северо-Кавказском федеральном округе ($M = 2,9$). Сопровождение педагогических работников по направлению «Обучение и воспитание школьников в поликультурной среде» больше всего востребовано в Уральском ($M = 3,11$) и Центральном ($M = 3,1$) федеральных округах. Полученные результаты свидетельствуют о необходимости научно-методического сопровождения педагогических работников в образовательных организациях всех федеральных округов, особенно в Приволжском, Уральском, Северо-Западном и Центральном.

У респондентов также выяснялось, осуществляется ли в данный момент научно-методическое сопровождение в их образовательной организации. Наибольшее количество педагогов, у которых имеется научно-методическое сопровождение в образовательной организации, отмечается в Центральном (86%), Уральском (85%) и Южном (84%) федеральных округах. При этом мы,

конечно, отмечаем, что в организациях всех федеральных округов большинство педагогов, принявших участие в исследовании, получают научно-методическое сопровождение (от 80 до 86%). Далее мы конкретизировали, насколько удовлетворяется потребность педагогов по каждому из возможных видов научно-методического сопровождения. Выяснилось, что какие-то из видов сопровождения представлены избыточно, а другие при этом недостаточно. Так, мы видим, что потребность педагогов в новой учебной литературе для учителей и для детей не удовлетворяется ни в одном из федеральных округов: о потребности в новой учебной литературе для педагогов высказываются от 48 до 64% респондентов в разных округах, но создается новая учебно-методическая литература для педагогов только в 10–23% случаев (наибольшее значение в Северо-Кавказском федеральном округе (23%), наименьшее — в Приволжском (10%)). Новая учебная литература для учащихся разрабатывается в 7–17% случаев (наибольшее значение также в Северо-Кавказском федеральном округе (17%), наименьшее — в Приволжском (7%)) в противовес к потребности в 39–52% случаев.

Выявляется также высокий разрыв во всех федеральных округах между потребностью и актуальным состоянием по следующим видам научно-методического сопровождения: тьюторское сопровождение во время (потребность в 18–24% ответов) и после (потребность в 10–17% ответов) прохождения программ дополнительного профессионального образования на фоне реального тьюторского сопровождения в образовательных организациях в 7–15% случаев; потребность в электронном информационном ресурсе для педагогов обозначается на уровне 48–65%, а реально удовлетворяется в 13–23% случаев; потребность в научных и методических консультациях также высока (37–46%), но не удовлетворяется должным образом (25–38%). При этом такие направления, как мероприятия для педагогов и учащихся, программы дополнительного профессионально-

го образования и профессиональные конкурсы удовлетворяется избыточно.

Таким образом, мы можем отметить основные актуальные для всех федеральных округов направления, в рамках которых должен усилить свою работу Центр научно-методического сопровождения педагогических работников: создание новой учебно-методической литературы для педагогов; создание новой учебной литературы для учащихся; тьюторское сопровождение педагогов, в том числе во время и после прохождения программ дополнительного профессионального образования; создание единого электронного информационного ресурса с материалами для педагогов; проведение научных и методических консультаций для педагогов.

Можно сказать, что у педагогов есть конкретный запрос по научно-методическому сопровождению и связан он в основном с практической стороной их деятельности: необходим обмен опытом с коллегами, сопровождение со стороны компетентных специалистов по запросу, электронный ресурс с готовыми и утвержденными компетентным органом материалами для реализации педагогической работы.

На следующем этапе исследования выяснялась востребованность научно-методической поддержки среди педагогических работников России, а также актуальное состояние дефицитов и ресурсов по направлению «Обучение и воспитание школьников в поликультурной среде». Для начала у респондентов выяснялся сам факт наличия проблем в данной области. Наибольшее число респондентов, отметивших наличие проблем в сфере обучения и воспитания школьников в поликультурной среде, было обнаружено в Дальневосточном федеральном округе (41%), менее значимы проблемы по направлению в Уральском (36%), Северо-Западном (35%) и Южном (34%) федеральных округах. Наименьшее число респондентов, признающих проблемы в поликультурном обучении и воспитании школьников, отмечаются в Центральном федеральном округе (30%), возможно, в связи с тем, что

в этом округе (по данным на 2021 г.) [9] наибольшее число детей мигрантов среди всех других федеральных округов и органы исполнительной власти в сфере образования уже обеспечили педагогов необходимыми ресурсами для решения данных проблем. В целом можем отметить, что педагоги из всех федеральных округов Российской Федерации сталкиваются с проблемами поликультурного образования (30–41%), а значит, научно-методическая поддержка в данном направлении достаточно востребована.

Далее изучалась востребованность конкретных видов научно-методического сопровождения по направлению «Обучение и воспитание школьников в поликультурной среде» по федеральным округам Российской Федерации. Так, по мнению педагогов, все типы научно-методического сопровождения одинаково важны, но наиболее значимыми являются: организация обучающих мероприятий для детей, обучающихся в поликультурной среде ($M = 2,76$), индивидуальные и групповые консультации для педагогов ($M = 2,71$), научные и методические мероприятия для педагогов ($M = 2,7$). Отметим также, что наиболее высоко оценивают все виды научно-методического сопровождения в сфере поликультурного обучения и воспитания педагоги из Уральского федерального округа, что в целом свидетельствует о большей заинтересованности респондентов из этого субъекта в работе направления. В тенденции выше среднего значения и чем в других федеральных округах оценивают все виды сопровождения и педагоги из Южного и Центрального федеральных округов. При этом в оценках нет значительной разницы между разными видами сопровождения: все виды сопровождения оцениваются приблизительно одинаково, что говорит, скорее всего, о недостаточной проработанности направления вообще.

Для организации наиболее комфортного для педагога научно-методического сопровождения по проблематике обучения и воспитания в поликультурной среде было выяснено, как форматы взаимодействия наиболее

предпочтительны респондентами. Так, выяснилось, что очные (35–39%) и заочные (30–41%) формы взаимодействия с применением дистанционных технологий наиболее удобны для педагогов. Очные форматы взаимодействия также востребованы, но несколько ниже (23–32%). Респондентам предлагалось обозначить свои форматы: по итогам контент-анализа выяснилось, что педагоги предпочитают неконтактные формы поддержки, например: самостоятельное изучение книжных изданий, пособий, брошюр и методических рекомендаций, изучение сайтов с профильными справочными материалами, просмотр видеороликов. Полученные данные подтверждают необходимость создания электронного ресурса для педагогов, на котором они смогли бы самостоятельно получать профессиональный опыт, а программы дополнительного профессионального образования лучше создавать с банком видеолекций.

Далее было рассмотрено актуальное состояние наличия средств и инструментов социокультурной адаптации детей мигрантов (в том числе беженцев и вынужденных переселенцев) в федеральных округах Российской Федерации. Из графика видно, что в разных федеральных округах Российской Федерации достаточно сильно отличается ситуация с наличием в распоряжении педагогов средств поликультурного образования. Больше число педагогов Уральского федерального округа указывают на наличие у них средств социокультурной адаптации, что совпадает с высокой оценкой наличия проблем в данной сфере. То есть можно сделать вывод о том, что в Уральском федеральном округе проблемы педагогов находятся на пути решения. В Северо-Кавказском федеральном округе педагоги в меньшей степени отмечают проблемы, но говорят о том, что обладают необходимыми средствами в большей степени, чем в других федеральных округах (31–43%). Более высокие показатели обеспеченности средствами наблюдаются также в Южном и Центральном федеральных округах.

Ранее мы увидели, что проблемы в поликультурной среде также отмечают педагоги из Северо-Западного и Дальневосточного федеральных округов, но они обеспечены средствами социокультурной адаптации детей мигрантов (в том числе беженцев и вынужденных переселенцев) лишь в 13–30% случаев. В целом, анализ обеспеченности педагогов средствами социокультурной адаптации детей мигрантов (в том числе беженцев и вынужденных переселенцев) показывает, что в федеральных округах Российской Федерации успешно ведется работа с родителями детей мигрантов, осуществляются программы психологической поддержки, но наблюдаются сложности с наличием специальной учебно-методической литературы, диагностических материалов и программ дополнительного профессионального образования.

Исследовалась также субъективная оценка педагогами социокультурной адаптации детей мигрантов (в том числе беженцев и вынужденных переселенцев) в федеральных округах Российской Федерации. Наиболее высоко оценивают социокультурную адаптацию детей мигрантов педагоги из Уральского, Центрального и Южного федеральных округов (M от 2,66 до 3,14). В целом можно отметить, что оценки различных характеристик социокультурной адаптации оцениваются педагогами приблизительно одинаково и пропорционально в разных федеральных округах.

В открытых вопросах анкеты у педагогов уточнялось, с какими проблемами сталкивается их образовательная организация и педагогический коллектив при обучении детей мигрантов (в том числе беженцев и вынужденных переселенцев), какие ресурсы они имеют для решения этих проблем, какая тематика программ дополнительного профессионального образования была бы им интересна. Для исследования ответов респондентов был использован метод контент-анализа, для которого были отобраны 8046 респондентов, которые содержательно ответили на вопросы.

Респонденты отметили, что ключевой проблемой является плохое знание или незнание русского языка (12,25%), что в свою очередь создает языковой барьер и препятствует пониманию и усвоению школьной программы, а также пониманию материалов учебной литературы. Педагоги указывают на то, что билингвизм/двухязычие учащихся ведет к смешению языковых систем. Рецептивные и продуктивные виды речевой деятельности оказываются развитыми слабо или не развитыми совсем: педагоги отмечают несформированность устной и письменной речи, плохое чтение, сниженное понимание обращенной устной речи и прочитанного письменного текста, недостаточный для обучения и общения словарный запас. Отдельным блоком проблем необходимо выделить трудности, возникающие с образовательными программами (2,1%). Прежде всего, педагоги отмечают отсутствие специальных программ и программное обеспечение для работы с детьми мигрантов.

Отдельным подблоком следом мы выделяем проблемы, касающиеся несоответствия образовательных программ Российской Федерации и образовательных программ родной страны обучающихся, что в том числе включает разницу в требованиях программ обучения, иную систему оценивания знаний. Зачастую в школах родных стран дети изучали предметы, которых нет в учебных планах Российской Федерации. Уровень подготовки детей мигрантов не соответствует требованиям образовательных программ Российской Федерации. Однако определение актуального уровня знаний ученика-мигранта в соответствии с программой Российской Федерации не представляется возможным, поскольку для этой цели нет диагностических материалов. При этом трудности возникают как при освоении программы в целом, так и при изучении отдельных предметов, потому что нет сформированной методической базы. Следствием первого и второго блоков проблем респонденты выделяют трудности с освоением учебной программы и дальнейшей аттестацией (0,77%).

Результаты контент-анализа свидетельствуют о том, что педагоги ясно видят проблемы и трудности, связанные с обучением детей мигрантов (в том числе беженцев и вынужденных переселенцев) в российских образовательных организациях, могут их обозначить. Наиболее часто упоминаются следующие трудности: плохое знание русского языка среди детей мигрантов, проблемы с реализацией образовательной программы в условиях организации, проблемы языковой, социокультурной и психологической адаптации детей мигрантов.

Несмотря на наличие трудностей, педагоги находят ресурсы для совладания с ними: на следующем этапе исследования респондентам было предложено описать те средства, которые они используют в своей работе для более эффективной социокультурной, языковой и психологической адаптации детей мигрантов (в том числе беженцев и вынужденных переселенцев).

Одним из ключевых способов решения проблемы адаптации детей мигрантов (в том числе беженцев и вынужденных переселенцев) в образовательной организации респонденты отметили практику индивидуальной работы с учащимися (6,61%), что подразумевает дифференцированную работу с учащимися, поиск индивидуального подхода, применение методик индивидуального обучения, организацию индивидуальных маршрутов. Обучение по коррекционным программам ТНР, ЗПР и занятия по специальным программам, разработанным для детей мигрантов, также реализуются в индивидуальном формате.

2,6% ответов обозначают решение трудностей обучения через адаптацию и интеграцию. При этом отдельно приводятся: адаптация социальная, адаптация культурная, адаптация языковая, адаптация при поддержке педагогов, адаптация в коллективе, естественная адаптация в среде сверстников. Здесь же подчеркивается проведение работы по интеграции в коллектив (школьный) и в общество. Дополнительные занятия по русскому языку обозначены

в данном блоке как мероприятия, направленные на языковую адаптацию. Педагоги отмечают возможность успешной адаптации и интеграции через решение межнациональных конфликтов, доброжелательное отношение к ребенку и создание психологических условий для успешного и комфортного обучения. Осуществление адаптации и интеграции возможно при участии школьной службы сопровождения образования (3,07%). Педагоги отмечают, что большое значение приобретают занятия, консультации, встречи с социальными педагогами, дополнительные занятия с логопедами, тьюторское сопровождение, сопровождение классных руководителей, коллективная методическая помощь, а также работа школьного психолога (4,24%) с детьми мигрантов, со взрослыми родственниками детей мигрантов, с семьями мигрантов.

Итого, согласно результатам исследования, педагоги образовательных организаций в целом имеют собственные ресурсы и сложившиеся формы взаимодействия при социокультурной адаптации детей мигрантов (в том числе беженцев и вынужденных переселенцев). Особенно выделяются следующие способы: индивидуальная работа с детьми мигрантов и их родственниками, внеурочная и внеклассная деятельность, направленная на лучшую адаптацию детей в новой для них социокультурной среде, работа школьных служб и специалистов.

Для оказания поддержки учителю в решении возникающих при поликультурном образовании трудностей необходимо выяснить темы, которые наиболее востребованы для раскрытия среди педагогов. С этой целью педагогам было предложено обозначить актуальную для них тематику программ дополнительного профессионального образования по направлению «Обучение и воспитание школьников в поликультурной среде».

Наиболее волнующими для педагогов, в соответствии с результатами мониторинга, являются темы, связанные непосредственно с обучением, воспитанием и адаптацией в поликультурной среде. Они составили 87%

всех ответов по тематике необходимых программ.

В рамках одной из актуальных тем «Воспитание культуры межнационального общения и толерантности» (6,6%) педагогам было бы интересно получить помощь в вопросе формирования толерантного сознания у школьников, а также культуры межнационального общения, быть проинформированными о современном состоянии поликультурного воспитания, узнать об основных тенденциях развития и проблемах. Также специалистов волнует методический инструментарий, направленный на воспитание поликультурного сознания, на то, какие технологии могут быть использованы, чтобы сформировать личностные качества, необходимые ребенку для интеграции в поликультурном мире. В отдельную категорию ставится вопрос о регулировании межнациональных, внутриколлективных конфликтов.

Что касается самого обучения в поликультурной среде (9,1%) педагогами были обозначены следующие интересующие их направления: как обучать разным видам речевой деятельности, правилам поведения, диалогу культур, устной и письменной речи, каким образом помогать обучающимся в преодолении языковых трудностей и языкового барьера, в частности. Среди общих вопросов интерес был проявлен к этапам и содержанию обучения, методическим особенностям обучения разным предметам, технологиям, подходам и средствам, затрагивающим реализацию ФГОС в новом образовательном пространстве, и набору соответствующих компетенций у преподавателя.

Особенно остро стоит проблема подготовки обучающихся к итоговым экзаменам, шкалы оценивания детей с неродным русским языком и ускоренного и эффективного обучения. В рамках этой тематики специалисты указали на потребность в обзоре существующих УМК, интернет-ресурсов, баз интересных текстов для интенсивной и успешной работы в классе. В меньшей мере, но были обозначены отдельно вопросы обучения и воспитания в начальной шко-

ле, внеурочная деятельность, русский язык как средство взаимодействия в поликультурной среде, способы мотивации обучающихся, виды диагностики детей-инофонов и существующие образовательные программы. В связи с внедрением дистанционного образования данная тема также актуальна среди прочих.

В связи со сменой места жительства и общей среды пребывания у школьников-инофонов педагоги наблюдают сложный механизм адаптации (4,8%), а это, несомненно, влечет за собой потребность в более подробном раскрытии данного явления: что подразумевает социокультурная и психологическая адаптация в рамках поликультурного школьного образования, с какими проблемами сталкиваются учащиеся и как их могут помочь решить педагоги, какова роль классного руководителя, какие есть стратегии и эффективные методики, как отслеживать уровень адаптации.

Педагогами были названы и другие предпочтительные тематики для программ повышения квалификации, напрямую связанные с поликультурной средой и поликультурным образованием (2%), где волнующим вопросом является создание среды: ее концепция, особенности и актуальные проблемы, основные ценности и направления, стратегия, место в ней учителя, характер его взаимодействия с учеником, организация мероприятий для учителей по вопросам создания благоприятной атмосферы в новом педагогическом пространстве. Учителя хотели бы ознакомиться с комплексом мер, который мог бы быть оказан ими для сопровождения как детей мигрантов, так и их родителей (1,17%) с точки зрения психолого-педагогической, социальной и языковой поддержки.

Анализируя результаты мониторинга, мы можем говорить о насущных запросах педагогического сообщества в сфере обучения и воспитания школьников в поликультурной среде — наблюдается множество проблем и вопросов, которые могут быть решены в виде создания и проведения дополнительных программ повышения квалификации,

разработанных с учетом этих данных. Наиболее востребованная тематика программ дополнительного профессионального образования для педагогов связана с воспитанием культуры межнационального общения и толерантности школьников, с особенностями и спецификой обучения русскому языку как неродному, с формами и стратегиями адаптации учащихся в поликультурной среде.

Итак, по результатам проведенного мониторинга можно сделать несколько значимых выводов о развитии научно-методического сопровождения педагогических работников России по направлению «Обучение и воспитание школьников в поликультурной среде».

Во-первых, педагоги всех федеральных округов Российской Федерации сталкиваются с проблемами поликультурного образования, а значит, научно-методическая поддержка в данном направлении достаточно востребована, особенно в следующих регионах: Дальневосточный, Уральский, Северо-Западный, Южный федеральные округа.

Во-вторых, все типы научно-методического сопровождения по направлению «Обучение и воспитание школьников в поликультурной среде» одинаково важны, но наиболее значимыми являются: организация обучающих мероприятий для детей, обучающихся в поликультурной среде, индивидуальные и групповые консультации для педагогов, научные и методические мероприятия для педагогов. Существует необходимость создания электронного ресурса для педагогов, на котором они смогли бы самостоятельно получать профессиональный опыт, а программы дополнительного профессионального образования лучше создавать с банком видеолекций.

В-третьих, в федеральных округах России успешно ведется работа с родителями детей мигрантов, осуществляются программы психологической поддержки, но наблюдаются сложности с наличием специальной учебно-методической литературы, диагностических материалов и программ дополнительного профессионального образования.

В-четвертых, педагоги ясно видят проблемы и трудности, связанные с обучением детей мигрантов (в том числе беженцев и вынужденных переселенцев) в российских образовательных организациях. Наиболее часто упоминаются следующие трудности: плохое знание русского языка среди детей мигрантов, проблемы с реализацией образовательной программы в условиях организации, проблемы языковой, социокультурной и психологической адаптации детей мигрантов.

Педагоги образовательных организаций в целом имеют собственные ресурсы и сложившиеся формы взаимодействия при социокультурной адаптации детей мигрантов (в том числе беженцев и вынужденных переселенцев), особенно выделяются следующие способы: индивидуальная работа

с детьми мигрантов и их родственниками, внеурочная и внеклассная деятельность, направленная на лучшую адаптацию детей в новой для них социокультурной среде, работа школьных служб и специалистов. Деятельность научно-методического центра сопровождения педагогических работников РГПУ им. А. И. Герцена в сфере обучения и воспитания школьников в поликультурной среде должна быть направлена в сторону создания программ дополнительного профессионального образования по наиболее востребованной тематике для педагогов, которая связана с воспитанием культуры межнационального общения и толерантности школьников, с особенностями и спецификой обучения русскому языку как неродному, с формами и стратегиями адаптации учащихся в поликультурной среде.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бобровникова Е. Р., Фоменко С. Л. Научно-методическое сопровождение деятельности современного учителя // Педагогическое образование в России. 2014. № 2. С. 49–53.
2. Горювая В. И., Петрова Н. Ф. Научно-методическое сопровождение преподавателя как фактор совершенствования образовательного процесса // Успехи современного естествознания. 2008. № 2. С. 22–27.
3. Груздев М. В., Тарханова И. Ю., Ходырев А. М., Репина А. В. Новая роль университета в развитии кадрового потенциала системы образования: трансфер образовательных технологий // Ярославский педагогический вестник. 2020. № 3 (114). С. 58–66. <https://doi.org/10.20323/1813-145X-2020-3-114-58-66>
4. Давлятишина О. В. Психолого-педагогическое условие научно методического сопровождения как фактор профессионально-личностного развития педагогов // Концепт. 2015. № 8. [Электронный ресурс]. URL: <http://e-koncept.ru/2015/15286.htm> (дата обращения 22.12.2022).
5. Кожевников С. М. Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности в школах // Педагогическая наука и современное образование: доклады секционных заседаний VIII научно-практической конференции с международным участием, посвященной Дню российской науки, Санкт-Петербург, 10–11 февраля 2021 г. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2021. С. 268–271.
6. Пискунова Е. В., Ахьян А. А., Заир-Бек Е. С., Летягин Л. Н., Луговая В. Ф. и др. Методологические основания сопровождения образовательного процесса в метапредметном поле цифрового контента в контексте концептуальных идей информационной антропологии. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2020. 256 с.
7. Протокол от 25 ноября 2021 г. № 2 заседания Комиссии Министерства просвещения РФ по отбору образовательных организаций высшего образования для создания на их базе научно-методических центров сопровождения педагогических работников. [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/db112ddc327931921d3245d7cb01f0f3/download/4352/> (дата обращения 22.12.2022).
8. Распоряжение Министерства просвещения РФ от 16 декабря 2020 г. № Р-174 «Об утверждении Концепции создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров». [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--62-7lckdka0c.xn--p1ai/upload/iblock/17b/pw5hisyzhwep9ytkaae00h96ui6k77v.pdf> (дата обращения 15.12.2022).

9. Хамраева Е. А., Алексинская А. Ю., Андреюшина Е. А., Новикова П. В., Обласова А. В. и др. Сравнительный анализ проблем и ресурсов в системе образования детей мигрантов (на примере федеральных округов Российской Федерации) // Перспективы науки и образования. 2022. № 1 (55). С. 643–664. <https://doi.org/10.32744/pse.2022.1.41>
10. Чернявская А. П., Байбородова Л. В., Харисова И. Г. Методы формирования научно-исследовательских компетенций будущих педагогов. Ярославль: Изд-во ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, 2010. 116 с.

REFERENCES

1. Bobrovnikova E. R., Fomenko S. L. Nauchno-metodicheskoe soprovozhdenie deyatel'nosti sovremenogo uchitelya // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. 2014. № 2. S. 49–53.
2. Gorovaya V. I., Petrova N. F. Nauchno-metodicheskoe soprovozhdenie prepodavatelya kak faktor sovershenstvovaniya obrazovatel'nogo protsessa // Uspekhi sovremennogo estestvoznaniya. 2008. № 2. S. 22–27.
3. Gruzdev M. V., Tarkhanova I. Yu., Khodyrev A. M., Repina A. V. Novaya rol' universiteta v razvitii kadrovogo potentsiala sistemy obrazovaniya: transfer obrazovatel'nykh tekhnologij // Yaroslavskij pedagogicheskij vestnik. 2020. № 3 (114). S. 58–66. <https://doi.org/10.20323/1813-145X-2020-3-114-58-66>
4. Davlyatshina O. V. Psikhologo-pedagogicheskoe uslovie nauchno metodicheskogo soprovozhdeniya kak faktor professional'no-lichnostnogo razvitiya pedagogov // Kontsept. 2015. № 8. [Elektronnyj resurs]. URL: <http://e-koncept.ru/2015/15286.htm> (data obrashcheniya 22.12.2022).
5. Kozhevnikov S. M. Nauchno-metodicheskoe soprovozhdenie innovatsionnoj deyatel'nosti v shkolakh // Pedagogicheskaya nauka i sovremennoe obrazovanie: doklady sektiornykh zasedaniy VIII nauchno-prakticheskoy konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem, posvyashchennoj Dnyu rossijskoj nauki, Sankt-Peterburg, 10–11 fevralya 2021 g. SPb.: Izd-vo RGPU im. A. I. Gertsena, 2021. S. 268–271.
6. Piskunova E. V., Akhayan A. A., Zair-Bek E. S., Letyagin L. N., Lugovaya V. F. i dr. Metodologicheskie osnovaniya soprovozhdeniya obrazovatel'nogo protsessa v metapredmetnom pole tsifrovogo kontenta v kontekste kontseptual'nykh idej informatsionnoj antropologii. SPb.: Izd-vo RGPU im. A. I. Gertsena, 2020. 256 s.
7. Protokol ot 25 noyabrya 2021 g. № 2 zasedaniya Komissii Ministerstva prosveshcheniya RF po otboru obrazovatel'nykh organizatsij vysshego obrazovaniya dlya sozdaniya na ikh baze nauchno-metodicheskikh tsentrov soprovozhdeniya pedagogicheskikh rabotnikov. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/db112ddc327931921d3245d7cb01f0f3/download/4352/> (data obrashcheniya 22.12.2022).
8. Rasporyazhenie Ministerstva prosveshcheniya RF ot 16 dekabrya 2020 g. № R-174 “Ob utverzhdenii Kontsepcii sozdaniya edinoj federal'noj sistemy nauchno-metodicheskogo soprovozhdeniya pedagogicheskikh rabotnikov i upravlencheskikh kadrov”. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://xn--62-7lckka0c.xn--p1ai/upload/iblock/17b/pw5hisyzhwep9ytkaae00h96ui6k77v.pdf> (data obrashcheniya 15.12.2022).
9. Khamraeva E. A., Aleksinskaya A. Yu., Andreyushina E. A., Novikova P. V., Oblasova A. V. i dr. Sravnitel'nyj analiz problem i resursov v sisteme obrazovaniya detej migrantov (na primere federal'nykh okrugov Rossijskoj Federatsii) // Perspektivy nauki i obrazovaniya. 2022. № 1 (55). S. 643–664. <https://doi.org/10.32744/pse.2022.1.41>
10. Chernyavskaya A. P., Bajborodova L. V., Kharisova I. G. Metody formirovaniya nauchno-issledovatel'skikh kompetentsij budushchikh pedagogov. Yaroslavl': Izd-vo YaGPU im. K. D. Ushinskogo, 2010. 116 s.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

ОБЛАСОВА Анна Васильевна — *Anna V. Oblasova*

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия.

Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint Petersburg, Russia.

E-mail: klimanova_av@mail.ru

Ассистент кафедры дошкольной педагогики, директор межвузовского центра билингвального и поликультурного образования.

АНДРЕЮШИНА **Елизавета Александровна** — *Elizaveta A. Andreiushina*

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия.

Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint Petersburg, Russia.

E-mail: elizabet-bess@mail.ru

Кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник, и. о. директора межвузовского центра билингвального и поликультурного образования.

НОВИКОВА **Полина Васильевна** — *Polina V. Novikova*

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия.

Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint Petersburg, Russia.

E-mail: polinovik@gmail.com

Младший научный сотрудник межвузовского центра билингвального и поликультурного образования.

Поступила в редакцию: 31 января 2023.

Прошла рецензирование: 3 апреля 2023.

Принята к печати: 7 июня 2023.