

## **ГЕНЕЗИС И РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВЫХ ИНСТИТУТОВ, ИХ ФУНКЦИЙ И ПРИНЦИПОВ ПРАВА В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМИРУЮЩЕГОСЯ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА**

*Социально-правовые институты имеют разные социальные функции и реализуют разные принципы права в различные периоды своего развития. Если для первоначального этапа перестройки России характерны были принцип правовой свободы и функция легализации, то в данный период наиболее значимы функция социальной мобильности и принципы правопорядка и справедливости.*

В современном российском обществе в последние годы главными вопросами являются вопросы социального порядка<sup>1</sup>. Своеобразие становления социального порядка в России заключается во влиянии на него двух факторов: 1. У России отсутствует позитивный демократический опыт. 2. Значительное воздействие на него оказывают различные социальные институты. Новые демократические институты призваны укрепить новый демократический режим. Особое место среди них играют социально-правовые институты — это социальные институты, обладающие функциями права и социальными функциями. Например, органы власти, местное самоуправление, адвокатура, нормотворческие и правоисполнительные институты, суд и др.

Общество и его элементы, как и иные самоорганизующиеся системы, проходит три важных этапа развития, имманентно присущих самоорганизующимся объек-

там: 1) бифуркацию — системное развитие, 2) адаптацию — структурное развитие, 3) оптимизацию — функциональное развитие<sup>2</sup>. Через бифуркацию (системное развитие) оно изменяется в сторону приобретения уникальных свойств, делает определенный качественный скачок в своем существовании. Таким скачком была перестройка в России, которая привела ее на демократический путь развития. Второй этап — структурное развитие, который представляет собой адаптацию к изменяющимся условиям. В этом плане Россия до сих пор пытается найти наиболее приемлемые для нее пути дальнейшего развития, выхода из того кризисного положения, в котором она оказалась именно в силу неадаптированности к новым условиям. Мощным рычагом изменения ситуации является право как социальный институт, направленный на регулирование правоотношений внутри общества. От его рацио-

нального развития зависит возможность для России адаптироваться к новым условиям. Само право также проходит данные этапы развития, что выражается, в частности, в генезисе и развитии социально-правовых институтов, представляющих новую правовую систему. Первые три периода развития социально-правовых институтов (с 80-х годов XX века до 2005 года) носят характер бифуркации и адаптации. Четвертый период развития социально-правовых институтов, наступивший с начала 2005 года вышел на уровень функционального развития. Новые социально-правовые институты должны, наконец-то, реально функционировать в пользу социума, их социальные функции должны быть не только запрограммированы правовыми нормами, но и реально проявляться в обществе.

В то же время процессы общественного развития могут иметь различные свойства и виды: направленные и ненаправленные, обратимые и необратимые, восходящие и нисходящие, линейные и ступенчатые, циклические, спиралевидные<sup>3</sup>.

Социальные системы обладают особой структурно-функциональной логикой, которая обеспечивает ее устойчивость, воспроизводимость основных функций и адаптационность социальной системы. Социальная целостность обладает свойством рациональности<sup>4</sup>. Одним из компонентов этой рациональности является возможность ее адаптации к изменяющимся условиям. В условиях перестройки российского общества таким адаптационным социальным механизмом является право.

Как и другие социальные институты, право обладает рядом признаков. В число признаков социального института Д. П. Гавра<sup>5</sup> относит: 1) выделение определенного круга субъектов, которые вступают в процессе деятельности в отношения (так, социально-правовые институты, представленные в государственной сфере обслуживаются государственными служащими); 2) определенную организацию (право имеет сложную организацию нескольких ви-

дов и уровней); 3) наличие специфических социальных норм, регулирующих поведение людей (в праве это особые правовые нормы, отличающиеся обязательностью предписаний); 4) наличие социально значимых функций института — у права это множество функций, среди которых нормотворческая, регулятивная, легализующая, социальной мобильности и др.

В обществе существуют различные регуляторы отношений, среди них значительное место занимают мораль, религия и др. В современном российском обществе в числе важнейших регуляторов общественных отношений выступают различные социальные институты, среди них особое место занимают суды и иные социально-правовые институты. Особое место занимают органы власти. В доперестроечный период в Советском Союзе проблемы власти и тем более социально-правовые институты властной сферы в социологическом аспекте практически не рассматривались. Те исследования, которые проводились по заказу партийных комитетов КПСС, анализировали в подавляющем числе случаев частичные явления в духовной и экономической жизни общества. С 1990-х годов проблематика отечественной социологии значительно расширилась<sup>6</sup>. Исследования проблем власти, политической структуры стали обычным явлением<sup>7</sup>. На сегодняшний день возможность изучения права как социального института и в целом социально-правовых институтов отражает определенный уровень развития социологии как науки. Современные исследования показывают, что доля социально-правовых институтов как регуляторов спорных ситуаций и их роль в защите прав населения пока что мало осознается респондентами, они уверены в том, что именно их действия, они сами являются главными защитниками своих прав. В то же время использование ими возможностей судебной защиты и иных способов защиты своих прав с помощью правоприменительных органов еще далеко недостаточно, существует определенное недоверие к этим

органам со стороны населения. Так, только 6,5% опрошенных предпочитают решать свои спорные вопросы в судебном порядке, подавляющее большинство (72,1%) никак не пытается защитить свои права<sup>8</sup>.

Как и все социальные системы, оно обладает рядом общих для социальных систем и институтов признаков<sup>9</sup>:

1. Право как социальная система развивается, эволюционирует вместе со всем обществом. Причем в процессе изменений и реагирования на внешние и внутренние трудности право как социальная система становится все более сложнее и адаптивнее.

2. Элементы самой системы также могут развиваться и адаптироваться. Например, муниципальное право, являясь элементом общей системы права как социальной составляющей, независимо от всей системы эволюционирует и в чем-то опережает всю правовую систему по уровню возможностей реализации социально-инновационного фактора, который она формирует у населения, но удручающе отстает по внедрению этих норм в жизнь.

3. Право, как и другие социальные системы, имеет сложную внутреннюю структуру. В праве имеются сочетание иерархического и сетевого принципа организации. Так, среди социально-правовых институтов выделяются те, которые обладают наивысшей иерархической властью — институты федерального уровня. В обществе иерархическая система такова, что верхний уровень по степени организации уступает элементам, расположенным ниже. В определенной степени это так. Но если на вершине иерархической пирамиды мы имеем дело с социально-правовыми институтами, правовое регулирование деятельности которых весьма регламентировано, то, чем ниже уровень, тем разнообразнее становятся сами социально-правовые институты и тем более сложным является регулирование их деятельности.

4. Части социальной системы не всегда выводятся из функций целого, хотя во многом их деятельность определяется этими

функциями. Так, общей для всех частей права как социальной системы является регулятивная функция и в то же время его части, например, различные социально-правовые институты могут иметь и свои собственные функции.

Эффективность права во многом обусловлена возможностью защиты прав граждан. Теоретически российский гражданин вправе обратиться с жалобой на действия, нарушающие его права и свободы непосредственно в суд. Может он обратиться и к вышестоящему в порядке подчиненности государственному органу. Однако подобные способы защиты избираются лишь немногочисленной группой лиц. Право как система не работает автоматически, с помощью создания социально-правовых институтов и наделения их соответствующими полномочиями. Наличие норм не означает автоматического их исполнения лицами, чье поведение они регулируют. Пока что эффективность деятельности социально-правовых институтов во многом определяет субъективный фактор — в первую очередь правовая культура должностных лиц, однако, как показывают многочисленные исследования, она остается на весьма низком уровне.

Развитие системы социально-правовых институтов выражено на сегодняшний день тремя циклами, включающими пять периодов своего развития. В этом смысле развитие принципов права является специфическим социальным процессом, представляющим собой последовательные изменения, соответствующие изменениям социально-правовых институтов.

Социодинамика социальных институтов, реализующих социальные и социально-правовые функции в современной России, имеет пять выраженных этапов развития и три цикла.

Это циклы — бифуркации, адаптации, обновления.

Во многом они связаны с общими процессами социального развития общества, способствуют им и сами развиваются в со-

ответствии с условиями, которые же и создают. Система социально-правовых институтов имеет способность к саморазвитию. Особую роль в этом играют принципы права, реализующиеся в данной системе и отражающие общие принципы социальной динамики общества.

Цикл бифуркации представлен первыми двумя периодами развития общества.

Так, в первом периоде – генезиса социально-правовых институтов, с конца 1980-х до 1995 года определяющим принципом развития стал принцип правовой свободы. Именно он был основой тех правовых процессов, которые происходили в обществе. В этот период была принята Конституция России. Было четко определено направление демократических реформ, созданы основные социально-правовые институты, в их числе Конституционный Суд, Парламент РФ, институт Президента.

Во второй период – с 1995–2002 годов происходило развитие системы социально-правовых институтов. Эти процессы базировались на реализации принципа формального равенства, определившего легализацию деятельности различных субъектов хозяйствования в нашей стране. На основе этого принципа были уравнены в своей социальной ценности разные виды собственности. Однако именно эти годы были отмечены всплеском криминализации в обществе. Поэтому общество обратило внимание на необходимость реализации принципа правопорядка. С той целью происходит укрепление системы правоохранительных органов, суда, адвокатуры. Появляются соответствующие законы, которые способствуют развитию данных социально-правовых институтов. В то же время именно в данный период общество проявляется значительное недовольство производимыми преобразованиями и правовой системой и деятельностью социально-правовых институтов.

Цикл адаптации представлен третьим и четвертым периодами развития социально-правовых институтов.

Третий период (2002–2005 годы) отмечен принципиальными изменениями роли социально-правовых институтов в жизни общества, становлением всей системы социально-правовых институтов и ознаменован особой верой россиян в президентский институт как оплот защиты своих прав. Именно в этот период постепенно возникает система нового образования, базирующаяся на новых методах рыночной экономики. Растущее поколение россиян овладевает в массовом порядке как основами рыночной экономики, так и новыми правовыми знаниями. Система социально-правовых институтов именно в этот период приобрела формы сегодняшнего вида. Однако эффективность функционирования этой системы была весьма низкой, в частности, потому, что, развивая саму себя, она во многом была оторвана от потребностей масс и уровня развития населения. В то же время сами социально-правовые институты в сентябре 2005 года испытали кризис оторванности от масс. Это привело к корректировке их деятельности и направленности в четвертый период (2005–2006 годы) на реализацию потребностей населения в виде национальных приоритетов.

Социальное значение и социальные функции институтов видоизменяются в соответствии с развитием общества. Можно сказать, что меняется социальный статус социально-правовых институтов в той или иной сфере. Он тесно увязывается с той социальной ролью, которую оказывает на социальные процессы. Отсутствие ожидаемых перемен в улучшении социального положения граждан, имущественных возможностей большинства россиян привело к низкой оценке нормотворческой деятельности Государственной Думы.

Третий период (2002–2005 годы) отмечен в целом развитием всей системы социально-правовых институтов. В эти годы принимаются значительное число кодексов в России. В четвертый период (2005–2006 годы) основными принципами социально-правовых институтов являются принцип

справедливости, формального равенства, которые приводят к постепенному позитивному сдвигу в процессах социальной мобильности. Наблюдается массовые процессы горизонтальной восходящей социальной мобильности постепенному появлению пусть и небольшой страты среднего класса.

Государство несет особую ответственность за правопорядок и правовую защиту личности в стране. Более того, государственные социально-правовые институты являются лидирующими по отношению к негосударственным. В то же время эффективность деятельности государственных социально-правовых институтов пока что вызывает резкую критику населения. Приходится констатировать то, что и по сей день россияне не считают себя защищенными государством. Социальность определяет общесоциальное содержание права, оно охватывает все сферы жизнедеятельности общества. Вот почему в период реформирования общества совершенно логично ожидать изменений в правовой системе. Россия, вступив на путь демократических преобразований, перехода на новый путь рыночных отношений тем самым породила ситуацию правовых преобразований в обществе. Фактически правовая база нового российского общества была создана заново. На Всероссийском референдуме 1993 года была принята новая Конституция РФ, внедрившая не только в реальный быт, но и в сознание граждан обновленной России новые подходы в праве — провозгласив новые демократические свободы и обязанность государства защищать эти свободы. Новые гражданско-правовые отношения породили новый Гражданский кодекс РФ, значительно изменился Уголовный кодекс РФ, появились новые правовые органы, например Конституционный суд.

В последний цикл — оптимизации (2006 год — по настоящее время) особенно актуализируются социальные функции права и принципы справедливости и правопорядка.

Социальный характер права подчеркнут известным социологом Г. Д. Гурвичем<sup>10</sup>.

Гурвич выделяет понятие социального права. Он определяет в праве семь основных характеристик.

1. Основной функцией социального права является интеграция социального целого.

2. Императивность предписаний права.

3. Регулирование жизнедеятельности социума.

4. Совпадение социального права с государственным.

5. Реализация социального права не связана, как правило, с организованным принуждением.

6. Право проявляется и на спонтанном уровне.

7. Нормы социального права создаются самим обществом<sup>11</sup>.

Исследования показывают, что существует разрыв между важностью фактора защиты прав граждан и его реализацией в обществе. Так называемый в народе Закон о монетизации льгот № 122—ФЗ от 22.8.2004 г. и новый Жилищный кодекс РФ в значительной степени не учли этого фактора. В соответствии с новыми нормами жилищного законодательства особо страдают собственники квартир, не предполагающие в период приватизации (до 1 января 2007 год) грядущего экономического бремени, которое будет возложено на них и которое вряд ли будет покрыто рекламируемыми повышениями заработной платы бюджетникам. В случае принятия законов, оторванных от реальной действительности, в России создается атмосфера социальной напряженности.

Принцип объективности характеризует закономерный характер появления норм права как результата развития общества. Социальное право строится на силе общества, его сущностных социальных нормах. Правовые предписания обусловлены не силой авторитета индивидов и не силой даже принуждения, а исходят из социальной действительности. Надо отметить, что именно отсутствие связи между социальными потребностями общества и правовыми предписаниями либо сугубая дек-

ларативность норм являются теми недостатками, которые тормозят развитие социально-правовых институтов в России и всего общества в целом. Социальные процессы в современной России проходят сложно и противоречиво. Если в момент перестройки для масс была характерна готовность принять реформы, то сейчас, как показывают социологические исследования, наступило состояние определенного отката от преобразовательных идеалов значительной части населения.

Судьба реформ во многом зависит от того, насколько быстро социально-правовые институты изменят свою ориентацию в соответствии с меняющимися реалиями. Только изменяя и развивая социально-правовые институты, общество способно повысить жизненный уровень своих граждан, обеспечить реализацию гражданских прав, защитить интересы человека и гражданина.

Заявленная в Конституции РФ важнейшая цель современного общества — построение правового государства — не может быть реализована без направленных социальных процессов, включающих в себя развитие всей системы социально-правовых институтов.

На сегодняшний день особо остро встали проблемы повышения жизненного уровня населения, стимулирования процессов социальной мобильности, борьбы с коррупцией и общей криминализацией России, усиления правопорядка и законности, защиты демократических преобразований, повышения культуры граждан, стимулирования инновационного фактора, развития форм непосредственной демократии на основе активизации деятельности населения. Решение всех этих проблем зависит от совершенствования деятельности всей системы социально-правовых институтов.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Попов Э. А. Институализация российской демократии // Социологические исследования. — 2001. — № 5. — С. 21–22.

<sup>2</sup> Калужский М. Л. «Системность» — новая трактовка понятия // Социально-гуманитарные знания. — 2004. — № 4. — С. 148–149.

<sup>3</sup> Козырев Г. И. Социальные процессы и изменения // Социологические исследования. — 2005. — № 3. — С. 113–119.

<sup>4</sup> Сивринов Б. С. Социальная рациональность как компонент социальной перспективы // Социологические исследования. — 2003. — № 4. — С. 9.

<sup>5</sup> Гавра Д. П. Социальные институты // Социально-политический журнал. — 1998. — № 2. — С. 129.

<sup>6</sup> Тоценко Ж. Т. Социология власти: генезис идей // Социологические исследования. — 2004. — № 7. — С. 20.

<sup>7</sup> Халипов В. Ф. Энциклопедия власти. — М.: Академический проект: Культура, 2005. — С. 303–309.

<sup>8</sup> Петухов В. В. Новые поля социальной напряженности // Социологические исследования. — 2004. — № 3. — С. 37.

<sup>9</sup> Любарский Г. Ю. Теория динамики сложной социальной системы // Политические исследования. — 2004. — № 2. — С. 42.

<sup>10</sup> Гурвич Г. Д. Философия и социология права. — СПб.: СПбГУ, 2004.

<sup>11</sup> Антонов М. В. Социология права Г.Д. Гурвича // Правоведение. — 2003. — № 2. — С. 224.

*V. Besedina*

#### **GENESIS AND DEVELOPMENT OF SOCIAL AND LEGAL INSTITUTES, THEIR FUNCTIONS AND PRINCIPLES OF LAW IN THE CONDITIONS OF A TRANSFORMING RUSSIAN SOCIETY**

*Social and legal institutes have different social functions and realize various principles of law in different periods of their development. The principle of legal freedom and the function of legalization are characteristic for the initial stage of Russian perestroika; but during the given period the function of social mobility and principles of justice, law and order are the most significant.*