

собом; тексты документов, в которых обнаруживали ошибки, разрешалось исправлять от руки различными пишущими средствами (чернилами, карандашом и т. д.); при создании документов допускалось смешение различных видов документации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Vaskul I. O.* История Республики Коми. М.: Дик, 2000. 448 с.
2. Конституция: Закон РСФСР от 11.05.1925 // «СУ РСФСР». 1925. № 30. Ст. 218.
3. *Kuzivanova O. Ju.* В начале пути (очерки истории становления и развития Коми автономии) / О. Ю. Кузиванова, А.А. Попов, А.Ф. Сметанин. Сыктывкар, 1996. 198 с.
4. НА РК, ф. Р-3, оп 1, д.72.
5. НА РК, ф. Р-3, оп.1, д.188.
6. НА РК, ф. Р-3, оп.1, д.203.
7. НА РК, ф. Р-3, оп.1, д.210.
8. О форме бланков государственных учреждений: Декрет от 02.03.1918 // Собр. законодательства РФ.2003. № 22. Ст. 2063.
9. Чупрова Э. Г. Архивы Коми АССР. Сыктывкар, 2007. 203 с.

REFERENCES

1. *Vaskul I. O.* Istorija Respubliki Komi. M.: Dik, 2000. 448 s.
2. Konstitutsija: Zakon RSFSR ot 11.05.1925 // «SU RSFSR». 1925. № 30. St. 218.
3. *Kuzivanova O. Ju.* V nachale puti (ocherki istorii stanovlenija i razvitiija Komi avtonomii) / O. Ju. Kuzivanova, A. A. Popov, A. F. Smetanin. Syktyvkar, 1996. 198 s.
4. NA RK, f. R-3, op 1, d.72.
5. NA RK, f. R-3, op.1, d.188.
6. NA RK, f. R-3, op.1, d.203.
7. NA RK, f. R-3, op.1, d.210.
8. O forme blankov gosudarstvennyh uchrezhdenij: Dekret ot 02.03.1918 // Sobr. zakonodatel'stva RF. 2003. № 22. St. 2063.
9. *Chuprova Je. G.* Arhivy Komi ASSR. Syktyvkar, 2007. 203 s.

A. A. Дехтяр

ФОРМИРОВАНИЕ «ИСТОРИОГРАФИЧЕСКОГО ОБРАЗА» ЗЕМСКОГО НАЧАЛЬНИКА В ПУБЛИЦИСТИКЕ И ЛИТЕРАТУРЕ КОНЦА XIX — НАЧАЛА XX века

Рассмотрен процесс складывания исторических представлений об институте земских начальников. На материалах публицистики конца XIX — начала XX века, посвященной крестьянскому вопросу, автором прослеживаются источники и условия формирования идеи об отрицательном влиянии деятельности земских начальников на социально-экономическую и правовую ситуацию в уездах Российской империи. Эти представления во многом определялись политической конъюнктурой и лишь отчасти — фактическими результатами деятельности земских начальников.

Ключевые слова: земские начальники, историографический образ, либеральная публицистика, крестьянский вопрос, особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности.

THE FORMATION OF «HISTORIOGRAPHIC IMAGE» OF LAND CAPTAIN IN PUBLICISM AND LITERATURE OF THE LATE XIX AND EARLY XX CENTURIES

The article deals with the formation of the historical image of the land captains institution. The analysis of publicism of the late XIX and early XX centuries, dedicated to the peasantry issues leads to reconsidering the origins of the idea of the negative impact of land captains activities on the socio-economic and legal situation in the districts of the Russian Empire: this concept was mostly caused by current political situation rather than by the actual results of the land captains practices.

Keywords: land captains (zemskie nachal'niki), historiographical image, liberal publicism, peasantry question, Special Conference on the Needs of Agricultural Industry.

Изучение системы местного управления Российской империи конца XIX — начала XX в. сохраняет свою актуальность несмотря на то, что круг работ, рассматривающих эту тематику в связи с историей социально-экономической, правовой и общественно-политической жизни России конца XIX — начала XX в., довольно широк. Одно из центральных мест в историографии, безусловно, занимают сюжеты, связанные с судьбой института земских начальников, учреждение которого знаменовало начало нового этапа в развитии системы местного управления, связанного, с одной стороны, с формальным восстановлением «дворянской опеки» над крестьянским населением и реализацией патерналистской политики, с другой — с учреждением «близкой правительственної власти» и административного контроля деятельности крестьянских органов самоуправления и должностных лиц. В этой связи нельзя не отметить устойчивую противоречивость мнений, сохраняющуюся в современных работах, посвященных институту земских начальников. Часть исследователей принимает за основу «историческую беспersпективность» [4, с. 159] института земских начальников как «неэффективного, погрязшего в злоупотреблениях учреждения» [9, с. 209] и в связи с этим выделяет только негативные стороны деятельности земских начальников. Другие авторы, напротив, подчеркивают конструктивную роль, которую сыграли земские начальники

в крестьянском управлении, в рационализации внутриобщинных порядков, в оптимизации поземельных отношений [6, с. 14; 10, с. 167; 2, с. 23]. Однако даже положительные примеры эффективной и полезной деятельности земских начальников в региональных исследованиях часто представлены как исключения, подтверждающие общее «правило», — негативное влияние института земских начальников на социально-экономическую и правовую обстановку в крестьянской среде [6, с. 15].

Причины историографической ситуации во многом определяются количественной и качественной ограниченностью источниковкой базы исследований, однако данное объяснение не является исчерпывающим. Самостоятельным фактором, оказывающим существенное влияние на интерпретацию данных источников, является историографическая традиция, стереотипы, сложившиеся в ходе уже почти векового исследования интересующей нас темы. Необходимо понять, когда и в силу каких обстоятельств сложился существующий и ныне в историографии «образ», в данном случае — «образ» земского начальника.

Перечисленные обстоятельства делают актуальной проблему реконструкции условий, в которых происходило формирование исторических представлений о земских начальниках. В качестве источника может выступить обширный пласт историко-юриди-

ческих и публицистических работ конца XIX — начала XX в., объектом рассмотрения в которых являлся крестьянский вопрос.

Вопросы деятельности земских начальников, сочетавшей в себе реализацию широких и разнородных функций и полномочий, закономерно были включены в различные тематические потоки публикаций конца XIX — начала XX в. Особенно интенсивным было **«крестьянское направление**, в рамках которого земские начальники оценивались с точки зрения влияния их деятельности на экономическое и культурное благосостояние крестьянства (А. Тютрюмов [30], К. И. Тур [29], Ф. А. Преображенский [20], Д. Малютин [18], С. А. Дедюлин [7], Э. П. Беннигсен [3], В. А. Розенберг [22] и др.). Также существовала особая тематическая область, в рамках которой рассматривалось влияние института земских начальников на **крестьянский правопорядок** (С. П. Никонов [19], М. Ф. Толмачев [27], Н. П. Дружинин [8], И. М. Страховский [25; 26; 27], А. А. Леонтьев [14; 15] и др.).

Необходимо отметить, что подавляющее большинство работ, затрагивающих институт земских начальников в контексте **«крестьянской» темы**, имело либеральную направленность; авторы этих публикаций в целом критически относились к институту земских начальников. Публикации сторонников учреждения составляли лишь незначительную часть массива публицистики конца XIX — начала XX в. [3; 17].

В пореформенное время внимание общественности к экономическому и правовому положению крестьян актуализировалось объективными причинами, связанными с незавершенностью реформы, освободившей крестьян от крепостной зависимости. **«Положение»** 19 февраля 1861 г. было только **«вступительным актом»** [24, с. 381]: не были решены задачи дальнейшего закрепления экономической самостоятельности бывших помещичьих крестьян в качестве мелких

земельных собственников, уничтожения их сословной и правовой обособленности от других слоев населения в сфере суда, управления и общественно-хозяйственной жизни. Интенсивность обсуждения этих тем в печати также была обусловлена проведением правительственные мероприятий — учреждением ряда совещаний и комиссий, призванных выяснить нужды крестьянства, причины экономического упадка в крестьянских хозяйствах. В их числе можно назвать Губернские совещания по вопросам, относящимся к пересмотру законодательства о крестьянах (1894—1897 гг.), Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности под председательством С. Ю. Витте (1902—1905 гг.), Редакционную комиссию по пересмотру крестьянского законодательства под председательством А. С. Стишинского (1902—1905 гг.). Программы работ комиссий и совещаний в основном касались **«технических»** моментов: размера сельских обществ, состава сходов, условий службы волостных и сельских должностных лиц, переделов мирской земли, семейных разделов, опек и прочего. Тем не менее в печати неоднократно подчеркивалась необходимость обсуждения и решения задач, связанных не только с экономическим, но и с правовым порядком в крестьянской среде.

Таким образом, начало 90-х гг. XIX в. было отмечено новым усилением внимания общества к **экономическому положению крестьян**. Интерес авторов к земским начальникам, в свою очередь, во многом был обусловлен включенностью этих новых должностных лиц в такие важные сферы, как организация местного управления, экономическая жизнь крестьян, местное судоустройство и судопроизводство. **«Положение»** 12 июля 1889 г. затрагивало все эти области, и задачи их реформирования не могли обсуждаться и решаться в отрыве от института земских начальников. Современник событий, один из авторов **«Московских ведомостей»** Ф. А. Преображенский, занимавшийся изучением крестьянского само-

управления, также отмечал: «С введением земских начальников, с реформой земских и городских учреждений поставлена на очередь и реформа крестьянских сельских учреждений. <...> В последнее время все эти вопросы обращают на себя внимание печати, всегда обыкновенно молчавшей по отношению ко всем этим волостным правлениям, старшинам, писарям и т. п. и вдруг усиленно заговорившей о них» [20, с. 3–4].

Наряду с крестьянским самоуправлением и экономическим бытом в печати начинают широко обсуждаться темы, касающиеся юридического и **правового положения крестьян**, поскольку законодательные акты этого времени, связанные с поземельным устройством, переселенческим и податным вопросами, оставляли эти проблемы нерешенными. Как отмечал Н. М. Дружинин, в эти годы особую важность приобретают вопросы правового положения крестьянина, его личности: «Реформа 12 июля 1889 года, имевшая *внешний* характер, направленная к упорядочению сельской жизни посредством учреждения новых должностных лиц с обширной властью, — всеми своими недостатками в особенности подчеркнула и на опыте ярко обнаружила глубокие *внутренние* недостатки положения сельских обывателей» [8, с. I–II].

В этой связи значительное внимание в публицистике и литературе по крестьянскому вопросу стало уделяться земским начальникам. Об их роли в деле контроля крестьянского управления, а также об «ошибках и упущениях» закона 19 февраля 1861 г., вызвавших необходимость учреждения подобной административной должности, говорил Д. Малютин [18]. Он подчеркивал положительные стороны введения земских начальников, призванных не только обеспечить общий порядок и попечение о нуждах сельских обывателей, но также избавить органы крестьянского самоуправления — сходы — от злоупотреблений «мироедов» и «кулаков» [18, с. 44–45].

Другой автор, бывший мировой судья и земский начальник К. И. Тур в брошюре, написанной по поводу работ комиссии МВД по пересмотру крестьянского законодательства, рассмотрел вопросы, связанные со служебным положением земского начальника. Автор, прежде всего, подчеркнул важную роль, которую призван играть земский начальник в организации крестьянского суда, «поскольку в административном порядке разбирается значительная часть возникающих в России судебных споров» [29, с. 167]. В этой связи Тур призывал уменьшить контроль множества надзирающих инстанций и должностных лиц (предводитель дворянства, исправник, губернатор и проч.), обеспечив тем самым независимость земского начальника как судебного органа [29, с. 167–175].

Таким образом, введение земских начальников явилось дополнительным стимулом к обсуждению уже существовавших проблем в сфере крестьянского самоуправления и хозяйства. Более того, на институт земских начальников возлагались большие надежды в деле решения этих проблем. Однако за довольно короткий срок вопрос влияния деятельности земских начальников на социально-экономическую обстановку в уездах трансформировался в публицистике в идею прочной причинно-следственной связи между функционированием нового административно-судебного учреждения и кризисными явлениями в крестьянской жизни.

Тема негативного влияния деятельности земских начальников на экономическую и правовую ситуацию в деревне получила развитие в связи с работой местных комитетов Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности (1902–1905 гг.). В. Розенберг, автор статьи, посвященной земским начальникам, констатировал, что многие местные комитеты на вопрос о том, «способствовал ли институт земских начальников правильному развитию благосостояния сельских жителей», от-

ветили отрицательно [22, с. 152]. Опираясь на заключения местных комитетов, Розенберг сделал вывод: «Вопрос о властной опеке земских начальников или, правильнее, об освобождении крестьян от этой опеки поставлен жизнью на первую очередь повсюду» [22, с. 153]. Авторы других работ, изучавших труды местных комитетов, также подчеркивали необходимость уравнивания крестьян с другими сословиями и ограничения административной опеки земских начальников, сдерживающих экономическую инициативу крестьян [21, с. 293]. На земских начальников была также возложена ответственность за упадок и неурядицы в сфере сельского и волостного крестьянского самоуправления, которое «каким-то чудом сохранилось, несмотря на полицейский режим 70-х годов, но не устояло под попечительным давлением учреждений 1889 года» [23, с. 173; 25, с. 274].

Таким образом, в печати была закреплена идея прямой связи между ухудшающимся экономическим положением и правовой обособленностью крестьян и деятельностью земских начальников, и, в свою очередь, меньше внимания, чем прежде, стали получать вопросы поиска глубоких, объективных социально-экономических, политических и правовых причин неустроенности и упадка в жизни крестьян. При этом необходимо отметить, что сугубо научных, исследовательских работ, позволяющих подтвердить или опровергнуть эту позицию, в это время не было. Даже в работе юриста и правоведа К. Я. Кожухара, считающейся одним из первых серьезных опытов специального изучения института земских начальников, отмечается, что «земский начальник, как бы просвещен и благожелателен он ни был, не может знать крестьянской жизни лучше крестьян и потому его вмешательство, его руководство должно быть признано вредным для населения и несправедливым» [13, с. 100].

Социально-экономическая и политическая ситуация 1905–1907 гг. — крестьян-

ские волнения, активная позиция либеральной общественности, разочарованной результатами работы Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности и нерешенностью крестьянского вопроса — способствовали изменению внутриполитического курса правительства. Указ 5 октября 1906 г. «Об отмене некоторых ограничений в правах сельских обывателей и лиц других, бывших податных состояний», отменил пресловутую 61-ю статью «Положения» 12 июля 1889 г., дававшую земскому начальнику право без формального производства подвергать штрафу или аресту лиц, подведомственных крестьянскому общественному управлению. Но, несмотря на ограничение административно-карательных полномочий, отношение общества, а точнее, традиционно более активных либеральных авторов к институту земских начальников, принципиально не изменилось, поскольку все еще оставался нарушенным принцип разделения судебной и административной властей, а также не была решена проблема неравноправия крестьян в судебной сфере.

После учреждения Государственной думы институт земских начальников на время стал важным элементом политической предвыборной публицистики, более агрессивной в подаче материала, чем публицистика прежних лет, а также еще менее щепетильной в проверке фактов и склонной к радикальным критическим обобщениям. В этой связи тема вреда, наносимого земскими начальниками самоуправлению и экономической жизни крестьян, прозвучала еще более резко, чем прежде. Брошюра члена партии народных социалистов публициста А. А. Титова, призывающая к «отмене земских начальников», содержала яркие примеры из крестьянской жизни и представляла земских начальников как новых помещиков, возвративших крепостное право и «принесящих зло народу» [26, с. 21, 32]. Критикой, но только уже с позиций социал-демократической рабочей партии, наполнена и брошюра Б. Б. Веселовского — в ней

делается значительный акцент на «грубом произволе» земского начальника в области крестьянского самоуправления [5, с. 9–10].

После 1906 года «крестьянский вопрос» в публицистике постепенно трансформировался до более узкого «аграрного», и, в связи с тем, что земские начальники принимали активное участие в реализации землеустроительных законов, традиционные сферы их деятельности (административная и судебная) стали привлекать значительно меньшее внимание авторов, занимавшихся злободневными вопросами крестьянского самоуправления и социально-экономическими проблемами в крестьянском хозяйстве.

Подводя итоги, отметим, что на формирование представлений о земских начальниках в публицистике конца XIX — начала XX в. значительное влияние оказала политическая конъюнктура, заставлявшая авторов искать «виновного» в экономическом упадке и в сохранении юридического неравноправия крестьян. Земские начальники, явившиеся результатом «реакционного», продворянского курса правительства и обладавшие широкими полномочиями в отношении населения своих участков, стали ярким, удобным объектом для критики. Авторами, поднимавшими в своих работах проблемы крестьянства, признавалась важная роль, которую были призваны сыграть земские начальники в деле упорядочения крестьянского самоуправления и улучшения экономической ситуации в деревне. Но, по мере появления в печати новых сведений о деятельности земских начальников, шло на-

растание критики нового учреждения. Однако, на наш взгляд, необходимо также учитывать особенность публицистики как жанра, преследующей иные, в отличие от научно-исследовательских работ, цели. В данном случае ближайшей целью являлось привлечение внимания общества к наиболее острым проблемам общественно-политической и экономической жизни, а в широкой перспективе — поиск путей решения этих проблем. Намеренное выделение негативных и замалчивание положительных сторон деятельности земских начальников в ряде случаев признавалось самими авторами, полагавшими, что акцентирование промахов будет «способствовать исправлению недостатков учреждения» [8, с. 140–141].

Таким образом, под влиянием широкой критики и на основе отдельных примеров злоупотреблений земских начальников, ставших достоянием общественности во многом благодаря работе местных комитетов Совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности, в литературе, посвященной крестьянскому вопросу, была намечена взаимосвязь между ухудшающимся экономическим положением и правовой обособленностью крестьян и деятельностью земских начальников. Именно в этот период под влиянием либеральной критики сформировалась идея **ответственности** земских начальников за экономический упадок и социально-политическую нестабильность в сельской местности, получившая развитие в историографии советского [1; 16; 12] и, отчасти, современного [9; 11; 28] периода.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Анфимов А. М.* Экономическое положение и классовая борьба крестьян Европейской России. 1881–1914 гг. М.: Наука, 1984. 232 с.
2. *Башкирева Н. В.* Земские участковые начальники Воронежской губернии: состав, функции, деятельность (1889–1917 гг.): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2010. 24 с.
3. *Беннигсен Э.* К вопросу о пересмотре законодательства о крестьянах. СПб.: Тип. А. С. Суворина, 1902. 830 с.

4. Бузанова Н. А. Земские начальники Тамбовской губернии: 1889–1917 гг.: Дис. ... канд. ист. наук. Тамбов, 2005. 212 с.
5. Веселовский Б. Б. Какое местное самоуправление народу нужно. СПб.: Книгоиздательство «Новый мир», 1906. 39 с.
6. Гурьянов М. М. Институт земских начальников в конце XIX — начале XX вв. и его региональные особенности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2007. 24 с.
7. Дедюлин С. А. Крестьянское самоуправление в связи с дворянским вопросом: к вопросу о пересмотре законоположений о крестьянах: Ответы на вопросы 1–47 МВД. СПб.: Типография «Бережливость», 1902. 192 с.
8. Дружинин Н. М. Юридическое положение крестьян: исследование с приложением статей. СПб.: Типография М. Меркушева, 1897. 385 с.
9. Жданович Л. Н. Чиновники по крестьянским делам северо-западных губерний России: 1861–1904 гг.: Дис. ... канд. ист. наук. Калининград, 2005. 263 с.
10. Звонцова А. В. Институт земских начальников в России в эпоху консервативной стабилизации и реформаторском процессе в 80-е гг. XIX в. — начале XX в.: По материалам Тульской губернии: Дис. ... канд. ист. наук. Тула, 2006. 286 с.
11. Земцов Л. И. Правовые основы и организация деятельности волостных судов в пореформенной России (60-е–80-е гг. XIX в.): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Липецк, 2004. 34 с.
12. Зырянов П. Н. Социальная структура местного управления капиталистической России (1861–1914 гг.) // Исторические записки. 1982. Т. 107. С. 226–302.
13. Кожухар К. Я. Земские начальники // Вестник права. 1905. Кн. 5. С. 93–131.
14. Леонтьев А. А. Законодательство о крестьянах после реформы // Великая реформа. Русское общество и крестьянский вопрос в прошлом и настоящем. М.: Изд-во Т-ва И. Д. Сытина, 1911. Т. VI. С. 158–199.
15. Леонтьев А. А. Крестьянское право. Систематическое изложение особенностей законодательства о крестьянах. СПб.: Издание Юридического книжного магазина И. И. Зубкова под фирмой «Законоведение», 1914. 364 с.
16. Либерман А. А. Институт земских начальников 1889–1905 гг.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1976. 42 с.
17. Литвинов Я. Я. Земские начальники, их административная и судебная деятельность // Русское обозрение. 1895. № 11. С. 186–200.
18. Малютин Д. П. Ошибки, сделанные при составлении положения о крестьянах 19 февраля 1861 года и их последствия. СПб.: Тип. А. С. Суворина, 1895. 70 с.
19. Никонов С. П. Крестьянский правопорядок и его желательное будущее. Харьков: Товарищество «Печатня С. П. Яковлева», 1906. 330 с.
20. Преображенский Ф. А. Вопросы крестьянского самоуправления. Сельские учреждения и должностные лица. М.: Университетская типография, 1893. 87 с.
21. Риттих А. А. Крестьянский правопорядок. (Высочайше учрежденное Особое Совещание о нуждах с/х пром-ти). СПб.: Тип. В. Ф. Киршбаума, 1904. 438 с.
22. Розенберг В. А. Земские начальники // Нужды деревни по работам комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности. Т. 1. СПб.: Типография общества «Слово», 1904. С. 151–177.
23. Страховский И. М. Крестьянские права и учреждения. СПб.: Изд. Тов-ва «Общественная польза», 1904. 256 с.
24. Страховский И. М. Крестьянский вопрос в законодательстве и законосовещательных комиссиях после 1861 г. // Крестьянский строй: Сборник статей. Т. 1. СПб: Книгоиздательство «Беседа», 1905. С. 371–455.
25. Страховский И. М. Крестьянское сословное самоуправление // Мелкая земская единица: Сборник статей. Вып. 1. СПб.: 1902. С. 240–280.
26. Титов А. А. О мирских судьях и земских начальниках. М.: Народное право, 1906. 32 с.
27. Толмачев М. Ф. Крестьянский вопрос по взглядам земства и местных людей. М.: Типо-литограф. Товарищества «Н. И. Кушнерев и К°», 1903. 171 с.
28. Троицкий Н. А. Россия в XIX веке: Курс лекций. М.: Высшая школа, 1997. 431 с.
29. Тур К. И. Голос жизни о крестьянском неустройстве. СПб.: Типография Д. В. Чичинадзе, 1898. 175 с.

30. *Tютрюмов А.* Культурная роль земского начальника // Журнал гражданского и уголовного права. 1890, декабрь. С. 74–80.

REFERENCES

1. *Anfimov A. M.* Ekonomicheskoe polozhenie i klassovaja bor'ba krest'jan Evropejskoj Rossii. 1881–1914 gg. M.: Nauka, 1984. 232 s.
2. *Bashkireva N. V.* Zemskie uchastkovye nachal'niki Voronezhskoj gubernii: sostav, funktsii, dejatel'nost' (1889–1917 gg.): Avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. M., 2010. 24 s.
3. *Bennigsen E.* K voprosu o peresmotre zakonodatel'stva o krest'janah. SPb.: Tip. A. S. Suvorina, 1902. 830 s.
4. *Buzanova N. A.* Zemskie nachal'niki Tambovskoj gubernii: 1889–1917 gg.: Dis. ... kand. ist. nauk. Tambov, 2005. 212 s.
5. *Veselovskij B. B.* Kakoe mestnoe samoupravlenie narodu nuzhno. SPb.: Knigoizdatel'stvo «Novyj mir», 1906. 39 s.
6. *Gur'janov M. M.* Institut zemskih nachal'nikov v konce XIX — nachale XX vv. i ego regional'nye osobennosti: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Nizhniy Novgorod, 2007. 24 s.
7. *Dedjulin S. A.* Krest'janskoe samoupravlenie v svjazi s dvorjanskim voprosom: k voprosu o peresmotre zakonopolozhenij o krest'janah: Otvety na voprosy 1–47 MVD. SPb.: Tipografija «Berezhlivost'», 1902. 192 s.
8. *Druzhinin N. M.* Juridicheskoe polozhenie krest'jan: issledovanie s prilozheniem statej. SPb.: Tipografija M. Merkusheva, 1897. 385 s.
9. *Zhdanovich L. N.* Chinovniki po krest'janskim delam severo-zapadnyh gubernij Rossii: 1861–1904 gg.: Dis. ... kand. ist. nauk. Kaliningrad, 2005. 263 s.
10. *Zvontsova A. V.* Institut zemskih nachal'nikov v Rossii v jepohu konservativnoj stabilizacii i reformatorskom processe v 80-e gg. XIX v. — nachale XX v.: po materialam Tul'skoj gubernii: Dis. ... kand. ist. nauk. Tula, 2006. 286 s.
11. *Zemtsov L. I.* Pravovye osnovy i organizatsija dejatel'nosti volostnyh sudov v poreformennoj Rossii (60-e–80-e gg. XIX v.): Avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. Lipeck, 2004. 34 s.
12. *Zyrjanov P. N.* Social'naja struktura mestnogo upravlenija kapitalisticheskoy Rossii (1861–1914 gg.) // Istoricheskie zapiski. 1982. T. 107. S. 226–302.
13. *Kozhuhar K. Ja.* Zemskie nachal'niki // Vestnik prava. 1905. Kn. 5. S. 93–131.
14. *Leont'ev A. A.* Zakonodatel'stvo o krest'janah posle reformy // Velikaja reforma. Russkoe obshchestvo i krest'janskij vopros v proshlom i nastojashchem. T. VI. M.: Izd. T-va I. D. Sytina, 1911. S. 158–199.
15. *Leont'ev A. A.* Krest'janskoe pravo. Sistematischekoe izlozhenie osobennostej zakonodatel'stva o krest'janah. SPb.: Izdanie Juridicheskogo knizhnogo magazina I. I. Zubkova pod firmoj «Zakonovedenie», 1914. 364 s.
16. *Liberman A. A.* Institut zemskih nachal'nikov 1889–1905 gg.: Avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. M., 1976. 42 s.
17. *Litvinov Ja. Ja.* Zemskie nachal'niki, ih administrativnaja i sudebnaja dejatel'nost' // Russkoe obozrenie. 1895. № 11. S. 186–200.
18. *Maljutin D. P.* Oshibki, sdelannee pri sostavlenii polozhenija o krest'janah 19 fevralja 1861 goda i ih posledstvija. SPb.: Tip. A. S. Suvorina, 1895. 70 s.
19. *Nikonov S. P.* Krest'janskij pravoporjadok i ego zhelatel'noe budushchee. Har'kov: Tovariwestvo «Pechatnja S. P. Jakovleva», 1906. 330 s.
20. *Preobrazhenskij F. A.* Voprosy krest'janskogo samoupravlenija. Sel'skie uchrezhdenija i dolzhnostnye lica. M.: Universitetskaja tipografija, 1893. 87 s.
21. *Rittih A. A.* Krest'janskij pravoporjadok. (Vysochajshe uchrezhdennoe Osoboe Sovetovanie o nuzhdah s/h prom-ti). SPb.: Tip. V. F. Kirshbauma, 1904. 438 s.
22. *Rozenberg V. A.* Zemskie nachal'niki // Nuzhdy derevni po rabotam komitetov o nuzhdah sel'skohozjajstvennoj promyshlennosti. T. 1. SPb.: Tipografija obshchestva «Slovo», 1904. S. 151–177.
23. *Strahovskij I. M.* Krest'janskie prava i uchrezhdenija. SPb.: Izd. Tov-va «Obshchestvennaja pol'za», 1904. 256 s.

24. *Strahovskij I. M.* Krest'janskij vopros v zakonodatel'stve i zakonosoveshchatel'nyh komissijah posle 1861 g. // Krest'janskij stroj: Sbornik statej. T. 1. SPb: Knigoizdatel'stvo «Beseda», 1905. S. 371–455.
25. *Strahovskij I. M.* Krest'janskoe soslovnoe samoupravlenie // Melkaja zemskaja edinitsa: Sbornik statej. Vyp. 1. SPb.: 1902. S. 240–280.
26. *Titov A. A.* O mirskih sud'jah i zemskih nachal'nikah. M.: Narodnoe pravo, 1906. 32 s.
27. *Tolmachev M. F.* Krest'janskij vopros po vzgljadam zemstva i mestnyh ljudej. M.: Tipy-litogr. Tovariwestva "N. I. Kushnerev i K°", 1903. 171 s.
28. *Troitskij N. A.* Rossija v XIX veke: Kurs lekcij. M.: Vysshaja shkola, 1997. 431 s.
29. *Tur K. I.* Golos zhizni o krest'janskom neustrojstve. SPb.: Tipografija D. V. Chichinadze, 1898. 175 s.
30. *Tjurjumov A.* Kul'turnaja rol' zemskogo nachal'nika // Zhurnal grazhdanskogo i ugolovnogo prava. 1890, dekabr'. S. 74–80.

O. B. Kozlov

РЕОРГАНИЗАЦИЯ ЛАДОЖСКОЙ ВОЕННО-МОРСКОЙ ФЛОТИЛИИ НАКАНУНЕ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ 1941–1945 гг. (по материалам Центрального Военно-Морского архива)

Статья посвящена деятельности Ладожской военной флотилии в предвоенный период. Основное внимание в работе автор уделяет реорганизации соединения и его готовности к Великой Отечественной войне 1941–1945 годов.

Ключевые слова: Ладожская военная флотилия, учебная военно-морская база Ладожского озера, реорганизация.

O. Kozlov

Reorganization of Ladoga Navy Fleet on the Eve of the Great Patriotic War of 1941–1945 (based on the information from Central Navy Archives)

The pre-war activities of Ladoga Navy Fleet are regarded focusing on the reorganization and preparedness to the Great Patriotic War of 1941–1945.

Keywords: Ladoga Navy Fleet, Academic Naval Support Base of Ladoga Lake, reorganization.

Особую роль в обороне Ленинграда, в частности, в налаживании снабжения блокированного города, сыграла Ладожская военная флотилия (ЛВФ). Её образование относится к периоду советско-финляндской войны 1939–1940 гг. После окончания военных действий и превращения Ладоги во внутреннее озеро начался период реорганизации военного соединения. Процесс этой реорганизации и станет предметом нашего исследования.

В научной литературе тема «Ладожская военная флотилия накануне Великой Отечественной войны» не исследована. Неясно

даже, когда она образовалась. В работе А. В. Басова указываются сроки — начало июля 1941 г. [1]. Труд А. И. Манкевича [4] не проливает свет на дату рождения флотилии, кроме того, ни в одной из указанных фундаментальных работ мы не встречаем упоминаний о воинских формированиях на Ладоге в предвоенный период. Другие авторы, В. Д. Доценко и Г. М. Гетманец, ссылаясь на приказ наркома ВМФ от 25 июня 1941 года, объявляют этот день датой воссоздания из военно-морских учебных заведений военной флотилии на Ладожском озере [3].