

КАК УСТРАНИТЬ КУМУЛЯТИВНУЮ ОХРАНУ СЛУЖЕБНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОГО ИСКУССТВА

Работа представлена кафедрой гражданского права.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Ю. Б. Шубников

Действующее патентное законодательство, а также законодательство об авторском праве допускает наличие кумулятивной охраны произведений декоративно-прикладного искусства, наличие которой приводит к возникновению проблем на практике. Одна из таких проблем связана с определением объема прав работодателя на служебное произведение декоративно-прикладного искусства. В работе предложен вариант устранения кумулятивной охраны служебных произведений декоративно-прикладного искусства, который, по мнению автора данной статьи, обеспечит соблюдение прав работодателя и автора служебного произведения декоративно-прикладного искусства.

Modern Patent and Copyright Legislation accepts the existence of the “doubled protection” in the applied arts area. This situation makes some problems and challenges in the law practice. One of them is connected with the determination of the employer rights volume concerning the works of applied arts which are realized by an employee during the working hours.

According to the author’s opinion the methods and ways presented in the article would resolve these problems and would guarantee employer’s and employee’s (the author) rights protection.

Действующее патентное законодательство, а также законодательство об авторском праве допускает наличие кумулятивной охраны произведений декоративно-прикладного искусства. Закон «Об авторском праве»¹ не предусматривает такое основание прекращения авторских прав, как

получение патента на промышленный образец, а Патентный закон² (ст. 6) и Правила составления, рассмотрения и подачи заявки на промышленный образец (ст. 2)³ не предусматривают в качестве препятствия для получения патента наличие у объекта авторско-правовой охраны. Возможность

иметь авторские права входит в содержание гражданской правоспособности гражданина, утрата данного права означает ограничение правоспособности гражданина, что в силу ст. 22 ГК РФ⁴ недопустимо. С принятием части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации⁵ ситуация не изменилась.

Наличие кумулятивной охраны произведений декоративно-прикладного искусства приводит к возникновению проблем на практике. Одна из таких проблем связана с определением объема прав работодателя на служебное произведение декоративно-прикладного искусства. С одной стороны, по авторскому праву имущественные права на служебное произведение декоративно-прикладного искусства переходят к работодателю. С другой стороны, согласно п. 2 ст. 8 Патентного закона в случае, если работодатель в течение четырех месяцев с даты уведомления его работником о полученном им результате, способном к правовой охране в качестве промышленного образца, не подаст заявку на выдачу патента на промышленный образец в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, не передаст право на получение патента на служебный промышленный образец другому лицу и не сообщит работнику о сохранении информации о соответствующем результате в тайне, право на получение патента на промышленный образец принадлежит работнику. Таким образом, возникает неопределенность. У работодателя вроде бы имеются исключительные права на использование произведения, которое он может в полной мере реализовывать, передавать и защищать. А у автора вроде бы есть патент, существование которого оставляет работодателю лишь неисключительное право использовать данный служебный результат творческой деятельности. Часть 4 ГК РФ не устраняет этого противоречия между правами работника-автора и работодателя. Пункт 4 ст. 1295 ГК РФ указывает, что, «если работодатель в течение трех лет не

начнет осуществлять свое право использования служебного произведения или не предоставит право использования такого произведения другому лицу на основании абзаца второго пункта 2 настоящей статьи, он утрачивает это право», при этом ст. 1370, касающаяся срока получения патента работодателем, оставлена без изменений.

В юридической литературе были предложены различные варианты устранения двойной охраны произведений декоративно-прикладного искусства. Так, например, по мнению С. А. Чернышевой, изделие декоративно-прикладного искусства может получить охрану в рамках авторского права только в случае, если автору отказали в признании его разработки промышленным образцом⁶. Э. П. Гаврилов полагает, что если изделие можно выразить словесной формулой, то этот объект подлежит охране нормами патентного права. Если же заявитель представит формулу изделия в виде простой отсылки к фотографии или чертежам, следует предположить, что объект относится к категории произведений декоративно-прикладного искусства и охраняется нормами авторского права⁷. Л. А. Кучинский предлагал использовать в качестве критерия устранения кумулятивной охраны соотношение видов утилитарной функции произведений декоративно-прикладного искусства. С его точки зрения, утилитарные функции произведений декоративно-прикладного искусства бывают двух видов: пассивные (статичные) функции (например, функция вазы для цветов – содержать в себе воду, в которую помещены цветы) и активные (динамичные) функции (например, функция кофемолки – размалывать кофе). Если объект обладает активной утилитарной функцией, то перед нами промышленный образец, который охраняется нормами патентного права, если пассивной – объект авторского права⁸. С точки зрения У. К. Исханова, если изделие отвечает признакам произведения декоративно-прикладного искусства и промышленного образца, оно подлежит охране на основании

норм патентного права⁹. Таким образом, он признавал возможность охраны таких изделий только нормами патентного права.

Мы считаем необходимым предоставить авторам произведений декоративно-прикладного искусства такое право, как право на получение патента на промышленный образец. Данное право является имущественным, поскольку: передаваемо как при жизни автора, так и после его смерти; направлено прежде всего на удовлетворение имущественных интересов автора; подлежит денежной оценке, поскольку получение патента преследует получение определенной выгоды от использования разработки. В том случае, когда автор произведения декоративно-прикладного искусства воспользовался своим правом на получение патента или передал это право третьему лицу, он тем самым отказался от защиты своих имущественных прав авторским правом. После истечения срока действия патента имущественные права на произведение декоративно-прикладного искусства переходят в общественное достояние. Личные права автора произведения декоративно-прикладного искусства не могут быть переданы третьему лицу, поэтому они также сохраняются в случае регистрации произведения декоративно-прикладного искусства в качестве промышленного образца. Таким образом, мы считаем, что автор даже в случае получения патента имеет такие личные права как право авторства, право на авторское имя и право на защиту репутации. Прекращение имущественных прав автора произведения декоративно-прикладного искусства в случае получения патента на промышленный образец, на наш взгляд, не будет рассматриваться как ограничение гражданской правоспособности автора, поскольку автор не утрачивает возможности иметь личные неимущественные права автора в отношении созданного им произведения. Введение данного правила, на наш взгляд, также не будет противоречить положениям Закона РФ об авторском праве и положениям Патен-

тного закона, а также нормам части четвертой ГК РФ. Необходимо отметить, что право выбора системы охраны своих прав (авторско-правовой или патентно-правовой) принадлежит только автору произведения декоративно-прикладного искусства. Законодатель не вправе в императивном порядке устанавливать ту или иную систему охраны права автора.

В связи с вышеизложенным предлагаем внести следующие изменения в законодательство Российской Федерации о праве интеллектуальной собственности.

1) Дополнить ч. 4 ГК РФ ст. 1292¹ следующего содержания: «Автор произведения декоративно-прикладного искусства при наличии условий, предусмотренных п. 1 ст. 1352 настоящего кодекса, имеет право на получение патента на промышленный образец. Автор произведения декоративно-прикладного искусства вправе передать право на получение патента другому лицу.

В случае получения автором произведения декоративно-прикладного искусства патента на промышленный образец либо передачи этого права третьему лицу, исключительные имущественные права автора на использование произведения декоративно-прикладного искусства прекращаются.

В случае получения автором произведения декоративно-прикладного искусства патента на промышленный образец размер и порядок выплаты ему вознаграждения определяются гл. 72 настоящего кодекса».

2) Пункт 1 ст. 1281 ГК РФ дополнить словами: «за исключением случаев, предусмотренных ст. 1292¹ настоящего кодекса».

Для устранения разногласий между авторами служебных произведений декоративно-прикладного искусства и их работодателями предлагаем дополнить действующее законодательство следующими положениями.

1. Предложение первое абз. 2 п. 4 ст. 1370 ГК РФ дополнить словами «не сообщит работнику (автору) о намерении использовать соответствующий результат на основании норм об авторском праве либо

не начнет использование соответствующего результата на основании указанных норм... далее по тексту».

Таким образом, формулировка абз. 2 п. 4 ст. 1370 ГК РФ с учетом предложенных дополнений будет следующей: «Если работодатель в течение четырех месяцев со дня уведомления его работником не подаст заявку на выдачу патента на соответствующие служебное изобретение, служебную полезную модель или служебный промышленный образец в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, не передаст право на получение патента на служебное изобретение, служебную полезную модель или служебный промышленный образец другому лицу, не сообщит работнику о сохранении информации о соответствующем результате интеллектуальной деятельности в тайне, не сообщит работнику (автору) о намерении использовать соответствующий результат на основании норм настоящего кодекса об авторском праве либо не начнет использование соответствующего результата на основании указанных норм, право на получение патента на такие изобретение, полезную модель или промышленный образец принадлежит работнику (автору)».

2. Абзац 4 п. 4 ст. 1370 ГК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «В случае если работодатель сообщит работнику (автору) о намерении использовать соответствующий результат на основании норм об авторском праве (настоящего кодекса) либо начнет использование соответствующего результата на основании указанных норм, размер и порядок выплаты вознаграждения автору определяется на основании гл. 70 настоящего кодекса». Аб-

зац 4 п. 4 ст. 1370 ГК РФ считать соответственно абз. 5.

3. Пункт 3 ст. 1295 ГК РФ изложить в следующей редакции: «В случае создания служебного произведения декоративно-прикладного искусства и при наличии условий, предусмотренных п. 1 ст. 1352 настоящего кодекса, исключительное право на получение патента на промышленный образец принадлежит лицу, с которым автор состоит в трудовых отношениях (работодателю), если в договоре между ним автором не предусмотрено иное.

В случае получения работодателем патента на промышленный образец отношения между сторонами регулируются гл. 72 настоящего кодекса».

Пункт 3 ст. 1295 ГК РФ считать соответственно п. 4.

4. Пункт 2 ст. 1295 ГК РФ дополнить абз. 3 следующего содержания: «В случае если работодатель в течение четырех месяцев со дня уведомления его работником не подаст заявку на выдачу патента на соответствующий промышленный образец в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, не передаст право на получение патента на служебный промышленный образец другому лицу, не сообщит работнику о сохранении информации о соответствующем результате в тайне, не сообщит работнику (автору) о намерении использовать соответствующий результат на основании норм об авторском праве (настоящего кодекса) либо не начнет использование соответствующего результата на основании указанных норм, отношения между сторонами регулируются п. 1, абз. 1, 2 п. 2 и п. п. 3–6 настоящей статьи».

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Закон «Об авторском праве и смежных правах» от 9 июля 1993 г. (в ред. фед. закона от 20.07.2004) // Ведомости СНД и ВС РФ. 12.08.1993. № 32. Ст. 1242; СЗ РФ 26.07.2004. № 30. Ст. 3090.

² Патентный закон РФ от 23 сентября 2002 г. (в ред. фед. закона от 24.12.2002) // Ведомости СНД и ВС РФ. 22.10.1992. № 42. Ст. 2319; СЗ РФ 30.12.2002. № 52 (ч. 1). Ст. 5132.

³ Правила составления, рассмотрения и подачи заявки на промышленный образец, утв. приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 6 июня 2003 г. № 84 // Российская газета. № 137. 11.07.2003.

⁴ Гражданский кодекс РФ ч. 1 от 30 ноября 1994 г. (в ред. фед. закона от 29.12.2006) // СЗ РФ.05.12.1994. № 32. Ст. 3301; СЗ РФ 01.01.2007. № 1 (ч. 1). Ст. 21.

⁵ Гражданский кодекс РФ. Ч. 4 от 18 декабря 2006 г. // СЗ РФ. 25.12.2006. № 52 (ч. 1). Ст. 5496.

⁶ *Чернышева С. А.* Правоотношения в сфере художественного творчества. М., 1979. С. 93, 96–98.

⁷ *Гаврилов Э. П.* Некоторые проблемы совершенствования права на промышленные образцы // Вопросы изобретательства. 1986. № 10. С. 27.

⁸ *Кучинская Л. А.* Право и дизайн. Вильнюс, 1987. С. 78.

⁹ *Исханов У. К.* Правовые вопросы использования произведений изобразительного искусства в промышленных изделиях // Экономика и право. Вып. III. Алма-Ата, 1968. С. 156.