

ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО: ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ И СОВРЕМЕННОСТЬ

*Работа представлена кафедрой государственно-правовых дисциплин
Межрегионального института экономики и права*

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Э. П. Григонис

Статья представляет собой анализ эволюции взглядов русских и зарубежных мыслителей на правовое государство и современное состояние проблемы.

The article represents the analysis of evolution of Russian and foreign thinkers' views concerning a constitutional state and the modern condition of the problem.

В ст. 1 Конституции Российской Федерации 1993 г. говорится, что: «Российская Федерация – Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления»¹, а отсюда уместно поставить вопросы: Что такое правовое государство? Как оно формируется? Каковы особенности его становления и развития в современной России?

Труды античных мыслителей заложили идейные источники теории естественного права, создали фундамент, на котором впоследствии развились взгляды ученых XVII–XIX вв., обосновавших идеи о правовом государстве и разделении властей. Среди них работы таких мыслителей, как Аристотель «Политика», Цицерон «Диалоги», Д. Локк «Два трактата о правлении» и «Опыты о человеческом разумении», И. Кант «Трактаты и письма», Г. Гегель «Энциклопедия философских наук» и др.

Понятие правового государства, его соотношение с гражданским обществом

рассматривались в трудах таких российских ученых, как А. Н. Соколов «Правовое государство. Идея, теория, практика», Э. Ю. Соловьев «И. Кант: взаимодополнительность морали и права», В. А. Четвернин «Понятие и термин «правовое государство»», К. С. Гаджиев «Концепция гражданского общества: идейные истоки и основные вехи формирования», Б. А. Кистяковский «Государство правовое и социалистическое», М. П. Кузьмин «Переход от традиционного общества к гражданскому: изменение человека», У. Э. Лыхмус «О правовом государстве», С. Л. Серебряков «Цивилизационные основы формирования гражданского общества в России» и др.

Особый интерес вызвали труды русских и зарубежных государствоведов прошлого, исследовавших «правовое государство» как явление, показавших зарождение и направивших направления его развития. Теоретическую завершенность русская концепция правового государства получила в ис-

следованиях видных правоведов и философов предоктябрьского периода: С. А. Котляревского «Власть и право. Проблема правового государства», М. А. Рейснера «Что такое правовое государство», В. М. Гессена «Теория правового государства» и др.

Само словосочетание «правовое государство» является дословным переводом немецкого слова Rechtsstaat, не имеющего аналогов в других западноевропейских языках. И. Кант по праву считается одним из родоначальников буржуазного учения о правовом государстве, само словосочетание «правовое государство» он и не употребляет (оно звучит у него как правовое государственное устройство). Сам же термин «правовое государство» впервые употребил К. Т. Велькер в 1813 г., затем в 1824 г. оно прозвучало в произведении И. Х. Фрайхера фон Аретина, а в 1829 г. Роберт фон Моль ввел его в общий государственно-правовой оборот². В дальнейшем этот термин получил широкое распространение в Европе, в том числе и в России.

Важную роль в формировании концепции сыграли идеи русских мыслителей Н. М. Коркунова, С. А. Котляревского, Е. Н. Трубецкого, Ф. В. Тарановского, П. Е. Михайлова, А. Р. Куницына, П. Г. Виноградова, Л. И. Петражицкого.

Говоря о доктрине правового государства в политико-правовой теории дореволюционной России, на наш взгляд, следует согласиться с В. И. Тимошенко³ и теоретические позиции ученых-юристов условно разбить на четыре группы, исходя из критерия, что конкретно выступает средством «связывания» органов государственной власти:

1) конституция (А. Д. Градовский, В. М. Гессен, А. Л. Малицкий);

2) определение в законе конкретных направлений и форм деятельности государственной власти (Л. А. Жилин, Н. И. Пашенко, А. С. Алексеев);

3) пределы, определяемые закономерностями социально-психологической жизни людей (С. А. Котляревский, Б. А. Кистяковский, П. И. Новгородцев);

4) гражданские свободы, рождающиеся из естественных потребностей человека, живущего в обществе (Н. М. Коркунов, Ф. Ф. Кокошкин, Ф. В. Тарановский).

Таким образом, идея правового государства, зародившаяся в античную эпоху, усилиями передовых мыслителей многих столетий превратилась в стройную теорию, затем нашла свое практическое воплощение в ряде стран мира, в том числе и в современной России.

Подчеркнем, что еще в 1929 г. в Институте советского строительства выступил с докладом Л. М. Каганович, в котором он, в частности, отметил: «...мы отвергаем понятие правового государства. Если человек, претендующий на звание марксиста, говорит всерьез о правовом государстве и тем более применяет понятие “правового государства” к советскому государству, то это значит, что он идет на поводу у буржуазных юристов»⁴. Негативное отношение к теории правового государства стало стереотипом и господствовало у нас очень долго и только на XIX Всесоюзной Конференции КПСС (1988 г.) термин «социалистическое правовое государство» был официально введен в оборот.

Таким образом, с конца 80-х гг. XX в. идеи о правовом государстве реанимируются. Они впоследствии были воплощены в проекте Конституции, предложенной академиком А. Д. Сахаровым⁵, а также нашли свое конституционное закрепление.

Среди небольшого числа исследователей, предпринявших попытку дать свое определение термину «правовое государство», на наш взгляд, следует выделить В. В. Бойцову и В. С. Нерсесянца, которые предложили следующие формулировки:

- правовое государство – это совокупность государственно-властных механизмов, действующих на законной и правовой основе в целях обеспечения прав, свобод и законных интересов граждан⁶;

- правовое государство – это правовая форма организации и деятельности публично-политической власти и ее взаимо-

отношений с индивидами как субъектами права⁷.

На наш взгляд, это самые удачные формулировки, так как они наиболее точно отражают главную мысль, концепцию правового государства. Каждая из них отличается определенной самостоятельностью и оригинальностью подхода. При этом одна другой не противоречит. Так, если В. В. Бойцова взяла за основу права и свободы граждан, то В. С. Нерсесянц рассматривал правовое государство через деятельность и организацию публично-правовой власти.

Анализ современной литературы по рассматриваемому вопросу⁸ дает основание предложить следующую формулировку понятия правового государства – *функционирование государства в гражданском демократическом обществе, суверенная власть которого основана на приоритете права, реальном обеспечении статуса гражданина.*

В ней, на наш взгляд, отражены главные отличительные черты, по которым о государстве можно судить как о правовом. Здесь подразумевается высокий уровень развития общественных отношений, воплощенных в реальный результат – гражданское демократическое общество. При этом не важен строй, тип или форма государства, которые могут быть основой для такого строительства.

Право в данной трактовке понимается как неотъемлемое социальное свойство индивида, качество человека, масштаб социальной свободы. Именно приоритет свободы личности, обеспечивающей ее самоопределение, связь с остальными людьми, с обществом, предполагает приоритет права в таком его смысле.

В связи с предложенной формулировкой понятия правового государства рассмотрим теоретическую модель государства, в котором главными принципами функционирования являются:

1) господство права в организации и деятельности всех государственных органов и общественных организаций;

2) осуществление публичной власти по принципу разделения властей;

3) реальность прав и свобод граждан.

Эти принципы относятся к основным идеям современных концепций правового государства, следовательно, их можно определить как главные отличительные принципы, из которых исходит большинство характеристик организации и деятельности правового государства.

Они выступают в качестве элементов единой логической системы, в которой:

а) господство права является определяющим условием жизнедеятельности всего социального организма;

б) разделение властей показывает внутреннюю организацию, взаимодействие властных структур, их функциональную направленность;

в) реальность прав и свобод выступает как результат воплощения основной идеи, показатель уровня цивилизованности общества, качества деятельности государственных органов.

Все остальные характеристики правового государства, предлагаемые в научной литературе различными авторами, на наш взгляд, не следовало бы относить к категории принципов ввиду их второстепенности, а поэтому их можно назвать признаками или чертами правового государства, как, например, А. Н. Соколов⁹ важнейшими характерными чертами правового государства называет: связанность исполнительной власти правом и законом; ограничение усмотрения и пространства для суждений администрации; запрет обратной силы законов; правовое равенство и равное пользование правом; всеохватывающая судебная защита гражданина от незаконных административных актов; сформированность, четкость и демократизм административного процесса; четкость принципов судебного процесса (прежде всего право на обязательное слушание в суде каждого); принципы преобразования уголовного права (отмена смертной казни и т. д.); ответственность государства за действия

своих органов; компенсация за вмешательство государства, если оно причинило лицу особый ущерб; институт конституционной жалобы, которая открывает каждому гражданину путь в конституционные суды федерации и субъектов и др.

При рассмотрении принципов организации и деятельности правового государства наиболее важным, определяющим все остальные характеристики и взаимосвязи является *принцип господства права*. Его можно назвать базовым, потому что он характеризует ту атмосферу, в которой должна функционировать рассматриваемая нами модель социального организма. Только при наличии правовой среды можно говорить о возможности и реальном осуществлении прав и свобод личности, о разделении властей, о правовой государственности вообще.

Следующим основополагающим принципом организации правового государства, его государственного аппарата, следует назвать *принцип разделения властей*, который непосредственно связан с приматом права и обеспечивает его реализацию. С другой стороны, господство права предполагает наличие такого механизма государства, который бы не мог каким-либо образом узурпировать власть в одном из своих ведомств, т. е. механизма, способного к самоограничению в своей повседневной деятельности. Но разделение властей – это не застывшее состояние обособленных структур, а работающий, действующий механизм, достигающий единства на основе сложного процесса согласования и специальных правовых процедур.

Следующим важным принципом организации деятельности правового государства является *принцип реальности прав и свобод граждан*. Юридическая незащищенность личности перед правоохранительной системой и государством вообще в нынешних условиях – факт очевидный. Права гражданина достаточно хорошо декларированы Конституцией РФ и законодательством, но не ограждают его в достаточной

степени от административного произвола, несправедливости, неправосудия. При этом судебная статистика последних лет свидетельствует, что судебные гарантии по защите прав и свобод поставили на первое место 95,8% респондентов, но судьи психологически не всегда готовы воспринимать принцип судебной защиты прав граждан как приоритетный. Так, согласно опросу, судьи поставили на первое место состязательность – 71,8%, презумпцию невиновности – 64,8%, объективность, всесторонность, полноту судебного разбирательства – 54,9% и только на четвертом месте стоит судебная защита прав граждан – 39,4%¹⁰.

Принцип реальности прав и свобод человека предполагает функционирование именно механизма гарантий. Человек должен быть уверен, что его права, которых он по закону не лишен, обеспечены в любой сфере общественных отношений. Конечно, проблема реализации субъективных прав – это проблема не только чисто правовая. Она тесно связана с экономическим положением общества, степенью его развитости, уровнем развития демократии, духовным потенциалом.

Однако что касается концепции механизма гарантий прав и свобод личности, на наш взгляд, представляется необходимым сформулировать следующие положения:

- во-первых, признание в конституционном порядке всего комплекса прав и свобод граждан с учетом опыта международного права и национально-культурных особенностей государства;
- во-вторых, определение правового положения отдельных групп, слоев населения, правового режима территорий;
- в-третьих, установление принципа прямого действия норм международного права в области охраны прав человека и приведения в соответствие с ними национального законодательства;
- в-четвертых, обеспечение государством возможности обращения граждан в суд в случае любого нарушения законности их прав, а также в случае образо-

вания конфликтных ситуаций по данному вопросу;

- в-пятых, предварительная экспертиза законодательных актов на предмет их соответствия Конституции и нормам международного права.

К сожалению, приходится констатировать, что только ряд проблем реализации субъективных прав нашли свое высшее юридическое закрепление на уровне Конституции Российской Федерации 1993 г. Многие из них требуют дальнейшего развития и законодательного закрепления. Не нашла должного теоретического исследования проблема реализации субъективных прав и среди ученых-юристов. Причиной этого является целый ряд как субъективных, так и объективных обстоятельств, и прежде всего трудности в определении самого механизма реализации исходя из широкого разнообразия прав граждан.

На повестку дня поставлена конкретная задача – формирование в России демократического социального правового государства.

Президент РФ В. В. Путин выделил следующие направления формирования демократического, правового, федеративного государства: рационализация структуры органов государственной власти и управления; повышение профессионализма, дисциплины и ответственности государственных служащих; усиление борьбы с коррупцией; перестройка государственной кадровой политики на основе принципа отбора лучших специалистов; создание условий, благоприятствующих становлению в стране полноправного гражданского общества, уравновешивающего и контролирующего власть; повышение роли и авторитета судебной ветви власти; совершенствование федеративных отношений, в том числе в бюджетно-финансовой сфере; развертывание активной и наступательной борьбы с преступностью¹¹.

К сожалению, в числе основных направлений не выделено соблюдение прав и свобод гражданина, эффективная их судебная

защита, развитие экономической самостоятельности регионов, совершенствование действующей структуры административно-территориального деления, основанного не на национальных, а на чисто экономических связях, достижение мира и стабильности в национальных отношениях.

Приоритетными направлениями формирования демократического правового государства России являются:

Во-первых, это консолидация всех здоровых сил общества, путь национального согласия, единения всего народа России. Этот тезис следует принять как аксиому, как условие и требование к дальнейшему развитию государственности. Это возможно при проведении глубоко продуманной социальной политики государства, основными направлениями которой должны стать:

- создание благоприятных условий труда и отдыха; установление прожиточного минимума, заработной платы, государственных пенсий, обеспечивающих достойную жизнь каждого человека;

- общедоступность и бесплатность дошкольного, среднего, среднего профессионального, высшего образования, при этом среднее образование обязательно;

- обеспечение качественной бесплатной медицинской помощью в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения;

- общедоступность санаторно-курортного лечения, физкультуры и спорта, туризма, пропаганда здорового образа жизни;

- общедоступность посещения музеев, картинных галерей, театров, концертных залов и других учреждений культуры дошкольниками, учащимися средних образовательных учреждений, студентами средних и высших учебных заведений и другими категориями граждан и др.

Во-вторых, решение вопроса об экономической самостоятельности нашего государства и механизма ее осуществления. Он должен включать в себя, на наш взгляд, совокупность мер экономического воздей-

ствия, организационные структуры, методы и технологию управления.

В-третьих, становление полноценного гражданского общества. Это общество осознает свои права, свободы, обязанности, ответственность. Меняется и роль государства в обществе. В нем все глубже распространяется понимание того, что право – это атрибут, черта общества. Оно возникает и существует как необходимость его развития, как одно из условий, факторов его самоорганизации и ограничения власти государства. Право нельзя отменить. Государство может лишь его не признавать. Однако это чревато трагическими последствиями.

Наиболее распространенное толкование «гражданского общества», приводится в совместном советско-французском издании (1989 г.) «50/50. Опыт словаря нового мышления»: «Гражданское общество – это сфера спонтанного самоизъявления свободных индивидов и ассоциаций граждан, сформированных добровольно, которая защищена необходимыми законами от прямого вмешательства и самовольной регламентации деятельности этих граждан со стороны органов государственной власти»¹².

Гражданское общество – это все то, что не является государством: то, что в некотором смысле может противостоять давлению государственных структур на индивида, на его личную жизнь, его политическую, экономическую, культурную деятельность, и одновременно то, что поддерживает эти структуры, обеспечивает их оптимальную форму и эффективное функционирование.

На наш взгляд, во всей теоретической и практической деятельности следует руководствоваться важнейшим методологическим положением, сутью которого является требование рассматривать все общественные явления, все социальные прогрессы, все акции, совершаемые в сфере экономики, политики, других сферах общественной жизни, сквозь призму личности, ее свободы, ее интересов, ее всестороннего гармонического развития и т. д.

В-четвертых, реальное обеспечение суверенитета государства. Так, на территории России издавна живут люди различных национальностей. Конституция фиксирует эту интернациональную традицию. Она провозглашает равноправие всех граждан России, независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и т. п. Эта норма отвечает требованиям международного права, Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г. По своей сути эта норма носит не просто гуманистический характер, но и политический, имеющий для нас практическое значение, поскольку в России проживает более 100 народов и национальностей.

В условиях, когда Россия провозгласила свою независимость, что дало ей реальную возможность более полно воспользоваться признанными всеми общечеловеческими ценностями, естественно, что в ряду этих общечеловеческих основ одно из приоритетных мест – национальное начало, т. е. учет и удовлетворение различных национальных интересов и целей каждой из наций и народностей в полном соответствии с принципом интернационализма.

В-пятых, решение проблемы управления. В статье «Россия на рубеже тысячелетия» В. В. Путин отмечал, что «мы находимся на этапе, когда даже самая верная экономическая и социальная политика дает сбои при проведении ее в жизнь из-за слабости государственной власти, органов управления. Ключ к возрождению и подъему России находится сегодня в государственно-политической сфере»¹³. При осуществлении реформы местного самоуправления, на наш взгляд, главным уровнем управления остается общегосударственный.

Основу современного российского государства должна составлять социальная справедливость, которая выступает эталонном нравственности государства и общества и прочности правового государства.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237. 25 декабря.

² *Соколов А. Н.* Правовое государство. Идея, теория, практика. Курск, 1994 (критика и библиография) // Государство и право. 1995. № 11. С. 20–21.

³ *Тимошенко В. И.* Развитие доктрины «правового государства» в политико-правовой мысли России и Украины XIX – начала XX в. М., 1991. С. 12.

⁴ Советское государство и революция права. 1930. № 1. С. 9.

⁵ Конституционные идеи Андрея Сахарова: Сб. / Сост. Л. М. Бабкин. М., 1990. С. 4–14.

⁶ *Бойцова В. В.* Правовое государство – гарантия реализации прав и свобод граждан // Вестник ЛГУ. Сер. 6. 1990. № 1. С. 122.

⁷ *Нерсесянц В. С.* Концепция социалистического правового государства в контексте истории учений о праве и государстве // Социалистическое право и государство: проблемы и суждения. М., 1985. С. 51.

⁸ *Боер В. М., Городинец Ф. М., Янгол Н. Г.* Правовое государство: идея, концепция, реальность. СПб., 1996; *Соколов А. Н.* Указ. соч.; *Сухоруков Г. К.* О правовом государстве // Проблемы правоведения в современный период. Томск, 1990; *Четвернин В. А.* Понятие и термин «правовое государство» // США. Экономика. Политика. Идеология. 1996. № 8.

⁹ *Соколов А. Н.* Идея правового государства в Германии и механизм ее реализации: Автореф. дис. ... Харьков, 1992. С.16–17.

¹⁰ *Кашепов В. П.* Институт судебной защиты прав и свобод граждан и средства ее реализации // Государство и право. 1998. № 2. С. 5.

¹¹ *Путин В. В.* Россия на рубеже тысячелетия // Российская газета. 1999. 31 декабря.

¹² Цит. по: кн. *Боер В. М., Городинец Ф. М., Янгол Н. Г.* Правовое государство: идея, концепция, реальность. СПб., 1996. С. 53.

¹³ *Путин В. В.* Указ. соч.