

## **ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО – ОБЪЕКТ УПРАВЛЕНИЯ**

*Работа представлена кафедрой государственного и муниципального управления.  
Научный руководитель – доктор социологических наук, профессор С. Б. Мурашев*

**Статья посвящена проблеме определения предпринимательства как объекта управления.**

**The article is devoted to the problem of defining enterprise as an object of management.**

Чем обусловлены взлеты и падения предпринимательской активности? Это является ключевым вопросом исследования предпринимательства.

Предлагаемое нами понимание предпринимательства как социально-экономического процесса приводит к необходимо-

сти соотнести данный вывод с результатами исследований науки социологии. Так для определения, что же является «катализатором», вызывающим «реакцию» в экономике в виде активизации определенных процессов, недостаточно обратиться только к экономической науке, исследующей,

так сказать, изолированно область этого процесса. В целях данного исследования (разработка управленческих рекомендаций) следует смотреть на предпринимательство не только «изнутри», т. е. с позиций экономической науки, но и «снаружи», что возможно только с позиций социологии.

Анализ теоретических подходов к проблеме разработки механизма социальных изменений свидетельствуют о том, что постепенно социологическая наука отошла от идеи, согласно которой существует доминантная причина социальных изменений. Это вполне правомерно, так как человеческая жизнедеятельность не может быть детерминирована только экономическими, политическими, культурными или другими факторами по отдельности. Все они взаимосвязаны и переплетены.

Однако в последних современных исследованиях наблюдается изменение подобного понимания. Так А. А. Неретина в своей работе «Управление социальными процессами» указывает: «В социологии стали актуализироваться альтернативные концепции социальных изменений: теории действия, исторической социологии»<sup>1</sup>. Их авторы обратили внимание на необходимость поиска «пружин», лежащих в основе социальной динамики, управления и преобразования общества. В отличие от теории развития, квалифицировавшей функционирование и изменение человеческого общества как прямой продукт воздействия естественных сил (физических, биологических, географических и т. п.), они стали рассматривать историю как человеческий продукт. Тем самым наконец-то был найден «агент» или субъект деятельности. Появилось признание того, что хотя каждому человеку принадлежит лишь маленький голосок в общем хоре социальных изменений, последние являются совокупным результатом деятельности всех. Отсюда любые изменения, происходящие в обществе, стали рассматриваться как совокупный, исторически аккумулятивный результат деятельности всех членов общества, а движущие

силы нашли свое окончательное воплощение в коллективных или корпоративных субъектах действий<sup>2</sup>.

Экономическая наука также ставит человека на первое место, но так было не всегда. Человек в экономике – одна из традиционных проблем науки. Ею занимаются не только экономисты, но и философы, социологи, психологи, историки. Особенность ее исследования в отечественной экономической теории до недавнего времени характеризовалась заметным перекосом в сторону «обезличивания», попытками рассмотрения экономических, производственных отношений в обществе, минуя носителей этих отношений – людей, других реальных экономических агентов. Человек при этом рассматривался не как фактический субъект, обладающий волей, принимающий конкретные хозяйственные решения, а как пассивный носитель той или иной социальной роли, ее персонификации – рабочего, капиталиста, крестьянина и т. п. Правомерность именно такого подхода экономистов-теоретиков подкреплялась ссылками на авторитет К. Маркса, стремлением избежать субъективизма в науке. Только сравнительно недавно, с конца 1960-х гг., в нашей стране появляются политико-экономические и философские труды, в которых человек рассматривается как активный элемент экономической системы.

Приходится учитывать и то обстоятельство, что тема «человек в экономике» до недавнего прошлого была одной из наиболее подверженных идеологическим деформациям в советской науке.

Но не слишком ли мы идеализируем значение субъекта? Попробуем разобраться. Следует констатировать определенную зависимость предпринимательской деятельности от социальных факторов «внешней» и «внутренней» сред, окружающих и пронизывающих личность предпринимателя. В терминах Р. Мертона, внешние факторы – это «социокультурная сфера», «структурный контекст», целостная социальная атмосфера, которая окружает пред-

принимателя; внутренние факторы – это ценности, установки, стереотипы, убеждения, нормальные принципы и нормы самой личности, выступающей в функции предпринимателя. Поэтому предприниматель постоянно находится в противоречии между внешней средой, которая постоянно оказывает на него давление, и собственным внутренним миром, диктующим ему своеобразные линии поведения. Все проходит через человеческое сознание. Субъективность человеческой деятельности – это та творческая сила, которая преобразует природную и общественную действительность. И даже отношение к внешним факторам будет значительно различаться в зависимости от индивидуально-психических особенностей, приобретенного знания, жизненного опыта предпринимателя. Так можно утверждать, что предприниматель есть тот центральный элемент процесса, осуществляющий синтез его внешних условий (внешняя среда – это государство, которое может либо подавлять предпринимательство, либо помогать ему развиваться). Следовательно, целесообразность формирования внешних условий развития предпринимательства (благоприятный налоговый климат, доступные кредиты, гарантированная защита прав и т. д.) будет зависеть от наличия в обществе людей с особыми психофизическими характеристиками, т. е. предпринимателей. В связи с этим необходимо признать, что проблема развития предпринимательства на современном этапе (отсутствие положительной динамики) должна решаться не только за счет поддержки существующих субъектов, но и путем вовлечения в предпринимательство новых граждан. Актуальность обозначенной нами проблемы подтверждается большим количеством научных конференций, семинаров<sup>3</sup>, посвященных проблемам формирования кадрового потенциала современного предпринимательства (предпринимателей) в современной России.

О. Л. Хорохордин, А. В. Остроухов в своей работе «Государство и малое пред-

принимательство» приходят к выводу, что естественный ресурс решения проблемы кадров у малого бизнеса исчерпан<sup>4</sup>. Естественной реакцией на возникшую потребность становится поиск новых путей «воспроизводства» предпринимателей. Так, особую популярность приобрел известный в России «Морозовский проект». Он преследовал цель создания «критической массы кадров для рыночной экономики и всемерной поддержки малого предпринимательства, способных эффективно действовать в условиях переходного периода и становления рыночных отношений»<sup>5</sup>. «Данный проект выполнял миссию содействия экономическим и демократическим преобразованиям в России, ее интеграции в мировую экономику»<sup>6</sup>. Для государства это была политическая и тактическая задача. «По сути дела, Морозовский проект стал не действенным средством решения проблемы, а своего рода “громоотводом” – меры принимаются, научное обоснование есть, поддержка малого предпринимательства осуществляется. Эффективность же мер определяется следующими результатами:

- наступил спад развития малого предпринимательства;
- цифры отчетов свидетельствуют: из 100 слушателей только 1 человек становится предпринимателем»<sup>7</sup>.

Задача подготовки кадрового потенциала для малого предпринимательства стратегическая и решать ее следует на государственном уровне. Стратегическое же решение проблемы лежит за пределами концепции создания благоприятной внешней среды и изоляции малого предпринимательства в иных условиях и масштабах решения. Необходима выработка государственной концепции «воспитания» духа предпринимательства в современном обществе, духа инициативы, ответственности. Процесс развития предпринимательства должен быть естественным, а импульс развития идти от самих участников. И задача государства в развитии малого предпринимательства заключается в своевременном и

## ОБЩЕСТВЕННЫЕ И ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

---

правильном определении этих импульсов и формировании на их основе программы, максимально отвечающей запросам прото-предпринимателей.

### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> *Неретина Е. А.* Управление социальными процессами. Саранск, 1999. С. 47.

<sup>2</sup> *Buckley W.* Sociology and Modern System Theory. Englewood Cliffs: Prentice Hall. 1967; *Etzioni A.* The Active Society. N. Y. Free Press. 1959. С. 393; *Touraine A.* Social movements and Social change, In: Orlando Fals Borda. The Challenge of Social Change. London: Sage. 1985; *Burns T. R., Flam H.* The Shaping of Social Organization. Beverly Hills: Sage 1967 и др.

<sup>3</sup> *Нечипоренко В. С.* Кадровый потенциал России, состояние и основные тенденции изменений; *Турчинова Н. А.* Роль государства в формировании человеческого капитала // Государственная кадровая политика и механизмы ее реализации. Материалы методологического семинара. М., 2000. С. 125–131.

<sup>4</sup> *Остроухов А. В., Хорохордин О. Л.* Государство и малое предпринимательство: проблемы становления и формирования кадрового потенциала. М.: РАГС, 2003. С. 43.

<sup>5</sup> *Ващенко В. П., Никорук М. В., Шишкин М. О.* Морозовский проект на пороге 21 века. М., 2000. С. 4.

<sup>6</sup> Там же. С.12

<sup>7</sup> *Каганов В. Ш.* Организация поддержки малого бизнеса. М., 1995. С. 21.