Т. А. Берсенева

УКЛАД ЖИЗНИ КАК ОБЪЕКТ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Уклад жизни рассматривается как многогранное жизненное явление и как педагогическая категория. На основании контекстного анализа выделены существенные признаки, характеризующие уклад жизни. Контент-анализ интервью с широким кругом лиц различной социальной принадлежности позволил выделить элементы уклада, которые нужно и можно вернуть в современную жизнь, наметил пути воссоздания элементов уклада и причины, мешающие его воссозданию. Приводятся наиболее содержательные цитаты из интервью.

T. Berseneva

TENOR OF LIFE AS AN OBJECT OF PEDAGOGICAL RESEARCH

The tenor of life is considered as a many-sided life phenomenon and as a pedagogical category. Essential features characterising the tenor of life are distinguished on the basis of the contextual analysis. The content analysis of interviews with 52 persons of different social set-up has helped to define elements of the tenor, which can and should be returned to modern life, and has marked ways of reconstruction of life tenor elements and factors preventing this. The most substantial quotations from the interviews are made.

I. Уклад жизни глазами современников

Уклад жизни рассматривается нами в двух аспектах: как жизненное явление и как педагогическая категория. Исследуя уклад как жизненное явление, мы использовали контент-анализ и его модификацию – контекстный анализ. Контекстный анализ позволяет выделить существенные признаки, характеризующие понятие, в нашем случае понятие «уклад жизни». Провели интервьюирование 52 человек различной социальной принадлежности (профессура, кандидаты наук, писатели, рабочие и служащие, священнослужители, молодежь, пенсионеры и т. д.). В результате нами был составлен классификатор. Цель – выявление существенных признаков понятия «уклад жизни» и возможности его воссоздания. Интервью включало четыре вопроса:

1. Что такое «уклад жизни»? Как Вы его понимаете?

2. Назовите элементы уклада, которые нужно и можно вернуть в современную жизнь?

Таблица

Классификатор контент-анализа

Категории и единицы анализа	N	%
Существенные признаки понятия «уклад жизни»		
Историческая и социальная преемственность, передача из поколения в поколение обрядов, обычаев, традиций	47	90
Различные типы отношений: между людьми, в семье, к себе, к труду, к природе, к Богу	43	82
Традиции воспитания: не брать чужого, уважать старших, забота о людях, жалость к старикам, немощным, строгость, трудолюбие, отец – глава, хозяин, отсутствие лжи, лживости	40	76
Установившиеся нормы поведения, правила, образ жизни, устав жизнедеятельности	37	71
Вера: в Бога, в людей, в договор, договоренность	29	56
Кровные связи, окружающая среда	27	52
Смысл жизни, мировоззрение, духовные ценности, желание творить добрые дела, любовь к добру	26	50
Привязанность к земле	22	42
Организация быта, повседневности, жизнь по заповедям, ориентиры в жизни	20	38
Нечто внутреннее, не формальное, свободно признаваемое	16	30
Элементы уклада, которые нужно и можно вернуть в современную жизнь		
Основы взаимоотношений в семье: уважение, понимание, умение прощать, любовь, христианские принципы взаимоотношений, трудолюбие	24	46
Отношение к своему Отечеству	17	33
Воспитание благочестивого потомства	15	28
Отношение к труду	11	21
Возрождение монархии	5	10
Духовные установки и духовные отношения	3	6
Что надо делать для воссоздания уклада жизни?		
Возрождать традиционную семью, связь поколений, многодетную семью	42	81
Жить и строить отношения по заповедям христианским	11	21
Менять мировоззрение, информировать, просвещать	9	17
Быть хозяином: не расточать, а собирать	5	10
Возрождать церковные общины, воцерковляться	3	6
Вводить курс «Основы православной культуры»	1	2
Что мешает воссозданию уклада жизни?		
Государственная политика, СМИ, массовая культура	26	50
Эгоизм, разобщенность, озлобленность	14	27
Разлагающе большое значение денег	10	19
Мужчина не хозяин в доме	9	17
Не заботимся о передаче традиций	7	13
Не думаем о Боге и о вечной жизни	7	13
Внушенный неправильный образ жизни	6	12
Вседозволенность	4	8
Принцип получать, а не отдавать	3	6

Примечание. *N* – суммарное число упоминаний; % к общему числу интервьюированных.

3. Что надо делать для воссоздания уклада жизни?

4. Что мешает воссозданию уклада жизни?

Приведем результаты исследования в виде классификационной схемы (табл.).

К обоснованию классификационной схемы приведем высказывания отдельных

лиц, участвовавших в интервьюировании. Из проведенных нами интервью взяты наиболее емкие по содержанию и интересные по форме (как типичные, так и нестандартные, уникальные) цитаты. Идея создания цитатника заимствована нами из учебного пособия С. Г. Вершловского[1].

Определение уклада жизни. Уклад – это при участии воли и сознания выстраиваемая жизнь людей. Уклад – это такой образ, распорядок жизни, в котором человек отдает себе отчет, может о нем рассказать. Уклад – это как надо, а не так, как не надо. Поэтому именно момент различения того, как надо и как не надо, вызывает сознательное усилие делать как надо.

Уклад – это характеристика со=бытийного сообщества, т. е. это характеристика взаимоотношений людей. В укладе обязательно участвуют разные люди, и в укладе есть некоторое отношение свободного признания правил, обязанностей, взаимных ожиданий. Это уложилось, улеглось. Может быть, в прошлом были какие-то страсти, была оспариваемая граница между ними. Но в укладе эта граница, скажем так, свободно признаваема. То есть права и обязанности свободно признаются и свободно принимаются. И не обсуждаются. Но они обязательно сакрально или ценностно оформлены, эти отношения. Четвертый момент уклада тот, что он устойчив во времени.

Существенным признаком является то, что уклад позволяет передавать из поколения в поколение ценностные установки. Уклад – это и есть та форма, через которую сохраняются ценностные приоритеты, через которую они восстанавливаются.

М. З., 48 лет,
доктор философских наук, профессор

Уклад – это комплекс наработанных привычек, которые изначально нам привиты нашими ближними, родителями.

Л. Г., 45 лет,
индивидуальный предприниматель

Отличительными чертами уклада жизни являются историческая преемственность, социальная преемственность, передача из поколения в поколение того, что наработано в народе, что сложилось в данном обществе, может быть, в прослойке общества. Всегда, говоря об укладе, мы имеем в виду наработанное поколениями, с использованием традиций, то, что типично и передается из поколения в поколение в определенном сообществе людей.

В укладе евангельскими заповедями было заложено то, что мы сейчас назвали бы системой духовной безопасности человека.

А. М., 51 год,
кандидат педагогических наук, член Союза писателей России, священнослужитель

Чтобы дать ответ, что такое уклад жизни человека, надо знать, для чего он родился и для чего дана Богом ему жизнь. Человек должен построить свою жизнь так, чтобы выполнить свое предназначение, дойти до смысла жизни. Это снискание Святого Духа, чтобы по окончании дней земных человек перешел в жизнь блаженную с Богом, а не во тьму, где, сохранив свои пороки, обречен на муку. Отсюда и уклад жизни – жить и творить добрые дела, самому иметь высоконравственные качества. Служить ближнему, подражая по своим возможностям Богу, когда Он проходил земную жизнь, и святым, которые указывают путь, дающий вечную жизнь.

Монахиня М., 65 лет,
в прошлом учитель истории

Уклад – это порядок, образ жизни, который формируется традицией. Размышляя об укладе как психолог, мне захотелось определить его как психологические условия формирования определенных ценностей и образа жизни. Традиционный уклад жизни – это как раз психологические условия для реализации заповедей. Ведь заповеди есть некоторые законы, а как их применять? Как жить по ним? На эти вопросы отвечает уклад.

Л. Ш., 60 лет,
доктор психологических наук, профессор

Отношение к укладу жизни. Уклад – это всегда хорошо, потому что есть ориентиры как жить. Определенные точки, на которые человек становится и по которым он ориентируется в жизни. С кем и как себя вести, как работать, когда отдыхать. Определенные наработки предшествующих поколений, которые показывают, что организованная жизнь – это хорошо.

Р. Е., 40 лет,
заведующая молодежным клубом

Тот уклад, который у нас был, полностью утерян нами. В связи с событиями революции и тем, что было после, он разрушен до основания. Мы, как я это представляю, жили на каких-то обломках уклада, на обломках жизни, которая была разрушена. И это очень сильно ощущалось. Единственное светлое воспоминание из моего детства связано с деревней – как это ни странно. Хотя это не странно, когда понимаешь, что это единственное место, где я соприкасалась с Церковью и с Православием через свою бабушку. Там, в деревне, в 1960–1970-е гг. уклад, как я его пониманию, сохранился, хотя был сильно разрушен, но что-то оставалось.

В: Вот это «что-то» – что это?

О: Видимо, это отношения между людьми в обществе. Небольшая общность людей, деревня. И отношения между этими людьми. Уважение к старшим. Это обязательно. Вот такой штрих небольшой. Мы еще были совсем небольшие, до 10 лет. Если бабушка отправляла нас в соседнюю деревню, в магазин, то первое, что она нам говорила: «Здоровкайтесь со всеми». Она была совершенно безграмотная. Не умела ни писать, ни читать, но Богу молиться умела. Войдете, – говорила, – в любую деревню. В одну, в другую. Обязательно здоровайтесь. Знают тебя, знаешь ли ты, неважно. Ты должен здороваться со всеми. Приветствовать друг друга. Это, может быть, с того уклада, который мы потеряли. Уклад жизни – какой-то действительно общинный, народный. Когда друг друга воспринимают не как врага, чужого, постороннего, а как родственника, родного человека.

Л. Г., 41 год, домохозяйка

Я не хочу ничего плохого говорить про уклад. Но позитивных ассоциаций у меня нет. То, к чему меня призывают, меня отталкивает, потому что это формально. Если я смогу принять это сердцем, то да. А так..., возможно, уклад принесет пользу. Например, если воспитывать маленьких детей. Но когда ребенок подрастет, уклад будет ему мешать. Ему будет не хватать внутренней свободы, и он будет стремиться уйти. Уклад должен быть свободен. Например, можно сравнивать человека и коллектив. Человек входит в коллектив, подчиняется его нормам, а с другой стороны, он свободен в рамках этого коллектива. Он может несколько менять нормы в соответствии с целями, и он вместе с тем не перестает быть членом коллектива, и его нормы уважают и поддерживают. Мне кажется, так и с укладом.

Г. Ш., 28 лет, кандидат социологических наук,
ст. преподаватель

Уклад – это хорошо. Что хорошо? Народ был очень дружный. Друг за друга стояли. Друг другу помогали. Делились. Особенно во время войны. Делились всем. У кого какая невзгода, сходились вместе, всем миром решали, помогали. А теперь этого нет. Это был основной уклад жизни – друг друга поддерживать. А сегодня живет каждый сам для себя и сегодняшним днем. Нет никакого уклада сегодня. Люди какие-то озлобленные.

Думаю еще, что сейчас слишком большое значение имеют деньги. У кого деньги есть, тот сам себе хозяин. А на этом уклад не построишь.

А. Я., 76 лет, пенсионерка

Воссоздание уклада жизни. Мы должны начать с главного. Надо посмотреть, что лежит в основе уклада русского народа. Русского народа как народа-богоносца, русского народа как народа православного. И здесь надо понимать, что ни какие-то бытовые детали надо восстанавливать.

Домострой – прекрасная система, но не надо его сейчас вводить в жизнь, воссоздавать. Надо современную жизнь простраивать на тех же заповедях христианских, на которых был простроен Домострой. Сейчас быт другой. И это будет правильно.

Нужно восстанавливать духовные установки, по которым жили и строили свой быт наши предки на протяжении веков. Восстановление этих духовных установок и духовных отношений является самым главным. Когда мы говорим об укладе жизни, который царил в русском народе, то прежде всего это жизнь по заповедям Христа. И вопрос в том, как эти заповеди должны исполняться в современном мире. Конечно, есть отличие от исполнения этих заповедей, например, в XVII в.

Что можно сейчас восстанавливать? Отношения, допустим, в семье. Они, безусловно, должны простраиваться на христианских принципах о невозможности блуда, невозможности измены друг другу в супружеской жизни. И не потому невозможна измена и блуд, что Господь накажет, а потому, что это просто невозможно. Этого не должно быть. Это ложь. Это глубокие внутренние установки. Муж и жена помогают друг другу во взаимном духовном совершенствовании, в искоренении недостатков. Помогают друг другу обретать дух святой и духовно совершенствоваться. Это главный смысл семьи, семьи как малой Церкви. Второй смысл семьи – это деторождение. Рождение стольких детей, сколько дает Бог. И нужно верить Богу. Если Господь даст ребенка, Он даст и средства на ребенка, и силы его воспитать. А если не дает ребенка, то и не надо. Все эти искусственные оплодотворения, они ни к чему хорошему не приводят. Я так считаю. Третий смысл семьи: «Во избежание блуда каждый имей свою жену и каждая имей своего мужа» – так заповедано в Евангелии. На этих смыслах строится семья и отношения в ней. Семья и раньше так строилась. Это возможно и теперь, возвращаясь к вопросу о том, что надо восстанавливать. Есть много семей, которые именно так и живут. Еще раз подчеркну, что жизнь в смысле бытовом может меняться и должна меняться, поскольку меняется общество, а мы живем в этом мире. Но главные духовные принципы, на которых жизнь строится, должны быть постоянны. Это постоянство и есть основа уклада.

А. М., 51 год,
кандидат педагогических наук, член Союза писателей России, священнослужитель

Что мешает воссозданию уклада жизни. Мешает вседозволенность в наших действиях, в нашей жизни. Сами себе мешаем. Кто в меру живет? Хотим многое сами получить. А главное – получать, а не отдавать. Леность мешает. Ну, и законы наши, бюрократические. Еще важно, чтобы люди вместе были. Чтоб община была. А то сейчас такая разрозненность. Каждый сам по себе. Про другого мало думает.

О. Александр, 50 лет, сельский священник

Ну, если говорить в массовом масштабе, то это должна быть государственная политика. Если бы правительство было у нас народным и заботилось о народе, то оно проводило бы политику формирования нормальных разумных норм, т. е. оно запустило бы механизмы, направленные на воссоздание уклада, позитивного уклада, который существовал, и новых элементов, которые актуальны сейчас.

А что мешает воссозданию уклада жизни? Большое разнообразие разных развлечений и СМИ, которые развращают молодежь, направляют на ложный путь. Нет заботы о детях, любви к детям. Заботы о своем доме. У меня три сестры – все заботятся о доме, делают его уютным, ремонтируют. Это уклад. Он идет в семье с детства. У нас часто неуважительное отношение к материальным вещам, в частности, к дому. Поэтому у нас, посмотришь, хибары стоят перекошенные. И жить в них не хочется, и семьей обзаводиться не хочется. В Европе посмотреть: домик –

домиком. Считают, что дом – это ценность, о нем надо заботиться, в него надо вкладывать, и это прекрасно. А у нас прекрасно – бутылка на столе на праздник, а в каких стенах – наплевать. Вот основные истоки, которые мешают воссозданию уклада.

А. К., 60 лет,
доктор психологических наук, профессор

Насколько я понимаю, мешает воссозданию уклада жизни идея технологической глобализации. Она связана с иными представлениями о месте человека в мире, в социальной системе и социотехнической системе, его жизненный функциях. Глобализационная технократическая тенденция создает ситуацию «элита – толпа». Всегда. По отношению к человеку она работает именно так. Это очень хорошо осмысленный в литературе процесс. У Лебона «Психология толп» прямо с того и начинается: прогресс связан с выделением специфической элиты, которая сознательна, хорошо владеет собой, с высокой степенью индивидуализма, но этих людей всегда мало. Основная часть людей – это толпа, которая подвержена информационному заражению. Толпой надо уметь управлять. В этом направлении сейчас очень много исследований. В такой социальной системе уклад не нужен, поскольку уклад предполагает гармоничную личность, духовного разносторонне развитого человека. Кроме того, в укладе предполагаются определенно выстраиваемые отношения его не только с родом человеческим, но и с природой, с Богом. Вот почему я говорю, что работа на земле – обязательный элемент уклада.

М. З., 48 лет, доктор философских наук,
профессор

II. Различные подходы к определению категории «уклад жизни»

Мы проанализировали определения данного понятия в словарях современного литературного русского языка С. И. Ожегова, русского языка А. П. Евгеньева, толкового словаря Даля и этимологического словаря С. Фасмера. Ключевыми словами являются: устройство, порядок, устав (установившийся, установленный, устойчивый). Исходя из этого под укладом жизни целесообразно понимать установившийся порядок организации жизни.

Термин «уклад жизни» имеет широкое значение, включающее в себя различные виды жизнедеятельности (жизнедеятельность в быту – уклад быта, деятельность в науке – уклад науки и т. д.). Рассматривая уклад жизни как педагогическую проблему, мы сузили это понятие и ограничились понятиями уклада жизни человека (уклад личной жизни), семьи (уклад семейной жизни) и школы (уклад школьной жизни).

Уклад школьной жизни исследовали В. Безрукова[2], О. Е. Лебедев[3], Г. Селевко и О. Соловьева[4], А. А. Остапенко[5], А. Тубельский[6]. Из анализа подходов к определению понятия «уклад школьной жизни» мы сделали следующие выводы:

- Уклад школьной жизни рассматривается исследователями как элемент или компонент содержания образования.
- Уклад школьной жизни отражает определенную модель общества.
- Уклад школьной жизни формирует стиль взаимоотношений учащихся и учителей, учителей и родителей.
- Уклад школьной жизни представляет собой локальную структуру отношений, локальную субкультуру.
- Выделенные особенности уклада (компонент образования, модель общества, стиль взаимоотношений, локальная субкультура) являются формальными характеристиками уклада. Содержательные характеристики уклада связаны с мировоззренческими и ценностными основаниями организации педагогического процесса.

Непосредственно по укладу семейной жизни нам не удалось выявить исследований, однако проблемами семейной жизни, семейного воспитания, подготовки юношей

и девушек к семейной жизни занимались Е. П. Гуляева[7], В. Ю. Лещенко[8], Р. Б. Мисиров[9] и многие другие. Об укладе семейной жизни на основе православных традиционных ценностей говорится в работах А. И. Половинкина[10], Е. В. Шестуна[11], Л. А. Харисова[12]. Президентом РФ В. В. Путиным декларируется ресурсная роль традиций в укреплении семьи.

Из анализа подходов к определению понятия «уклад семейной жизни» мы пришли к следующим выводам:

- Уклад семейной жизни имеет этнокультурное основание. Доказана необходимость учета этнопедагогической составляющей в укладе семейной жизни.
- Существует противоречие между современными тенденциями в трансформации семейно-брачных ценностных ориентаций личности и традиционными национальными устоями.
- Обозначена проблема интеграции традиционных национальных ценностей в процесс формирования уклада семейной жизни.
- Определено, что семья призвана передавать из поколения в поколение духовно-религиозную, национальную и отечественную традицию. Передача из поколения в поколение духовно-нравственных отечественных традиций реализуется через уклад семейной жизни.

Уклад личной жизни исследован менее всего. Нами выявлено лишь два источника, в которых рассматриваются понятия, близкие понятию «уклад личной жизни»: уклад жизнедеятельности ребенка (Г. Селевко, О. Соловьева) и православная традиция духовно-нравственного становления личности (Е. В. Шестун).

В результате рассмотрения различных подходов к определению понятия «уклад жизни» мы можем сделать следующие выводы.

1. Наиболее разработанной в педагогике является проблематика, связанная с укладом школьной жизни (или укладом жизни школы). Мы не будем дифференцировать эти понятия. Менее разработанной является проблема уклада личной жизни человека.

2. Понятие уклада жизни дифференцируется на отдельные виды укладов (школьной, семейной, личной жизни), которые и подлежат изучению в педагогике. Интегрирующего, в обобщенном виде сформулированного определения уклада жизни еще не выработано.

3. Анализ литературы позволил нам выделить составляющие уклада. Это прежде всего мировоззренческая составляющая, ядром которой является религия. Мировоззрение – основа уклада, уклад способствует формированию мировоззрения. Затем выделяется этнокультурная составляющая, которая позволяет учесть неповторимость путей развития целых регионов, стран и народов. Взаимосвязанность этих двух составляющих порождает систему духовно-нравственных ценностей, идеалов, смыслов и разнообразных видов деятельности. На основе мировоззренческого и этнокультурного пластов выстраиваются психологическая и образовательная составляющие уклада жизни.

4. Система духовно-нравственных ценностей уклада жизни являет себя в образе жизни того или иного народа. Трудами матерей, отцов, педагогов – всех, кто имеет отношение к воспитанию детей – она транслируется на новые поколения. Основные механизмы трансляции импритинг (запечатление) и мимесис (подражание, копирование).

5. Приведенный выше контекстный анализ интервью позволил выделить существенные признаки, характеризующие понятие «уклад жизни» (см. таблицу). К ним относятся (в порядке убывания частот $f(c,t)$, где $f(c,t)$ – абсолютная частота встречаемости характеристики c в тексте t):

1) историческая и социальная преемственность, передача из поколения в поколение обрядов, обычаев, традиций ($f(c,t)=90$);

2) различные типы отношений: между людьми, в семье, к себе, к труду, к природе, к Богу ($f(c,t)$=82);

3) традиции воспитания: не брать чужого, уважать старших, заботиться о людях, иметь жалость к старикам, немощным, строгость, трудолюбие и прочее ($f(c,t)$=76);

4) установившиеся нормы поведения, правила, образ жизни, устав жизнедеятельности ($f(c,t)$=71).

Исходя из вышесказанного, мы ввели следующее определение: **уклад жизни есть установившийся порядок отношений, отраженный в образе жизни и включающий в себя сложившуюся систему духовно-нравственных ценностей, усвоенных предшествующими поколениями, которая направлена на закрепление в новых поколениях идеалов, смыслов, норм и форм деятельности.**

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] *Вершловский С. Г., Матюшкина М. Д.* Контент-анализ в педагогическом исследовании: Учебной пособие / С. Г. Вершловский, М. Д. Матюшкина. – СПб., 2007.

[2] *Мороз А. А.* Образ русской школы / А. А. Мороз, В. С. Безрукова. – СПб.: Сатисъ, 2002.

[3] *Лебедев О. Е.* Уклад школы как составная часть содержания школьного образования / О. Е. Лебедев // Образовательная среда школы: проблемы и перспективы развития: Материалы шестой науч.-практич. конф., организов. гимназией № 168 Санкт-Петербурга. – СПб.: Образование-Культура, 2001. – С. 34–38.

[4] *Селевко Г.* Уклад жизнедеятельности современной школы / Г. Селевко, О. Соловьева // Народное образование. – 2006. – № 1. – С. 183–188.

[5] *Остапенко А. А.* «Скрытые» факторы образования / А. А. Остапенко // Школьные технологии. – 2005. – № 3. – С. 16–39: Школьный уклад или локальная субкультура отношений. – С. 24–35

[6] *Тубельский А.* Уклад жизни школы как компонент образования / А. Тубельский // Воспитание школьников. – 2001. – № 1. – С. 5–10.

[7] *Гуляева Е. П.* Этнопедагогические основы подготовки старшеклассников к семейной жизни: Автореф. дис. ... канд. пед. наук / Е. П. Гуляева. – Якутск, 2005.

[8] Лещенко В. Ю. Русская семья (XI–XIX вв.): Монография / В. Ю. Лещенко. – СПб.: СПГУТД, 2004.

[9] *Мисиров Р. Б.* Трансформация традиционных семейно-брачных ценностей в условиях современных социокультурных изменений: Автореф. дис. ... канд. философ. наук. – Нальчик, 2006.

[10] *Половинкин А. И.* Православная духовная культура / А. И. Половинкин. – М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2003.

[11] *Шестун Е. В.* Православные традиции духовно-нравственного становления личности (историко-теоретический аспект): Автореф. дис. ... докт. пед. наук / Е. В. Шестун. – Казань, 2006.

[12] *Харисова Л. А.* Ислам: Духовно-нравственное обучение школьников: Конспекты занятий / Л. А. Харисова. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2002.