

**ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ИЗОБРЕТЕНИЯ, ПОЛЕЗНОЙ МОДЕЛИ,
ПРОМЫШЛЕННОГО ОБРАЗЦА,
СОЗДАНЫХ В ПОРЯДКЕ СЛУЖЕБНОГО ЗАДАНИЯ**

*Работа представлена кафедрой гражданско-правовых дисциплин
Санкт-Петербургского университета Государственной противопожарной службы МЧС РФ.*

В статье раскрываются дискуссионные аспекты вопросов создания и использования объектов промышленной собственности. Автором использован теоретический материал, отечественное законодательство, нормативные акты зарубежного права, в статье проводится сравнительный анализ ранее действовавшего законодательства и положений части четвертой Гражданского кодекса РФ. Внимания заслуживают рекомендации автора по вопросам практического применения части четвертой Гражданского кодекса РФ.

Ключевые слова: *изобретение, полезная модель, промышленный образец, служебное задание, служебные объекты, интеллектуальная собственность, трудовые обязанности, критерии охраноспособности, изобретательская деятельность.*

E. Gaboyan

**LEGAL REGIME OF AN INVENTION, UTILITY MODEL,
INDUSTRIAL PROTOTYPE CREATED IN THE COURSE OF DUTY ASSIGNMENT**

The article discloses the argumentative aspects of the issues on creating and using of industrial property objects. The author uses the theoretical material, the legislation of the Russian Federation and foreign legal enactments. The article also includes the comparative analysis of prior acts from Chapter Four of the Civil Code of the Russian Federation. The author's recommendations on invocation of Chapter Four of the Civil Code of the Russian Federation deserve attention.

Key words: *invention, useful model, design intervention, duty assignment, shopright, intellectual property, employment duty, criterion for registration, inventive work.*

Часть создаваемых изобретений, полезных моделей и промышленных образцов как в России, так и за рубежом – служебные объекты интеллектуальной собственности, созданные работником, находящимся в трудовых отноше-

ниях с работодателем, и в связи с конкретным служебным заданием.

Объектами патентных прав в соответствии с положениями п. 1 ст. 1349 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) [2]

являются результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, отвечающие установленным ГК РФ требованиям к изобретениям и полезным моделям, и результаты интеллектуальной деятельности в сфере художественного конструирования, отвечающие установленным ГК РФ требованиям к промышленным образцам.

Как видно, законодатель определяет понятие объектов патентного права путем указания на признаки, которые должны быть присущи изобретениям, полезным моделям, промышленным образцам для признания их патентоспособными. Аналогичным образом определялось понятие объектов патентного права и в ранее действовавшем Патентном законе Российской Федерации [7]. Следует согласиться с А. П. Сергеевым, что «подобный подход заслуживает поддержки как согласующийся с мировой патентной практикой, которая, как правило, акцентирует внимание не на любых признаках объекта охраны, а лишь на тех, наличие которых необходимо для предоставления охраны» [8, с.43].

Изобретение, полезная модель или промышленный образец, созданные работником в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя, признаются соответственно, служебным изобретением, служебной полезной моделью или служебным промышленным образцом. Данное определение служебных объектов патентного права содержится в п. 1 ст. 1370 ГК РФ.

Как видно, из положений п. 1 ст. 1370 ГК РФ прямо следует, что соответствующий объект патентного права является служебным только в двух случаях: когда он создан работником, во-первых, в связи с выполнением им своих трудовых обязанностей и, во-вторых, в связи с выполнением конкретного задания работодателя.

Трудовые обязанности работника определяются трудовым договором с ним, в котором согласно ст. 57 Трудового кодекса Российской Федерации (ТК РФ) [9] в обязательном порядке подлежит указанию трудовая функция работника.

При этом трудовая функция заключается в конкретизации содержания труда работника,

в частности, это может быть сделано путем указания должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности и квалификации в трудовом договоре.

Анализируя формулировку «в связи с выполнением» вместо фразы «в порядке выполнения», примененной законодателем в случае определения служебного произведения, Э. П. Гаврилов указывает, что такое определение оправданно и принципиально верно: трудовые обязанности не могут заключаться в создании изобретений; конкретное задание не может обязать работника создать изобретение [1, с.105]. Ученый отмечает, что трудовые обязанности могут предусматривать «совершенствование действующей техники и технологических процессов», а конкретное задание может заключаться в «устранении обнаруженных неполадок» и т. п. Следовательно, если в связи с такими обязанностями или с таким заданием будет создано изобретение, полезная модель или промышленный образец, то соответствующий объект и считается служебным.

В. А. Дозорцев считает, что трудовые функции должны иметь только одно значение: задание может быть дано лишь в пределах трудовых функций [4, с. 301]. Такое же мнение выражает Д. Ю. Шестаков [10, с. 204].

В. И. Еременко полагает, что именно в трудовом договоре, понятие которого раскрыто в ст. 56 ТК РФ, должно быть включено условие об осуществлении работником изобретательской или иной творческой деятельности, входящей в его трудовые обязанности [5, с. 9].

Оценивая приведенные выше мнения, необходимо указать, что предметом трудового договора действительно не может быть создание конкретного изобретения, полезной модели или промышленного образца. Как уже отмечалось в литературе, в большинстве случаев, работодатель не может рассчитывать на создание работником изобретения, так как изобретательская деятельность слабо поддается планированию и прогнозированию [6, с. 80]. Однако предмет трудового договора должен предусматривать осуществление изобретательской или иной связанной с творчеством деятельности. Ведь если работник осуществляет исключительно техническую работу, скажем,

работая на технически сложной аппаратуре, сам не осуществляет творческую деятельность и не вкладывает новизну в процесс деятельности и ее результат, такая работа не может заключаться в создании изобретения, полезной модели или промышленного образца. Более того, функция работника, связанная с осуществлением творческой, изобретательской, иной деятельности, должна быть идентифицирована в трудовом договоре. Если это не представляется возможным, в трудовом договоре может быть указана должность работника, которая определяется штатным расписанием и должностной инструкцией. В последней и должна найти отражение та деятельность, в результате которой может быть создано служебное изобретение, служебная полезная модель или служебный промышленный образец. Таким образом, результат деятельности работника будет связан с созданием служебных объектов патентного права.

Кроме того, возможность создания работником объектов патентного права на основании конкретного задания законодательно закреплена. В связи с этим Э. П. Гаврилов отмечает, что конкретное задание может быть дано только в пределах трудовых обязанностей работника, т. е. в рамках его трудовой функции [1, с. 117].

Несколько иное мнение высказывает В. И. Еременко, указывая, что создание служебного изобретения в связи с выполнением работником конкретного задания работодателя (например, в рамках порученной работнику исследовательской работы) предполагает осуществление изобретения вне круга его трудовых обязанностей, предусмотренных трудовым договором. Такая возможность вытекает из нормы ст. 60 ТК РФ, которая в принципе запрещает требовать от работника выполнения работы, не обусловленной трудовым договором, за исключением случаев, предусмотренных ТК РФ и иными федеральными законами. Именно к иным федеральным законам относится Гражданский кодекс. Автор полагает, что конкретное задание работнику должно лишь входить в сферу деятельности работодателя. Кроме того, весьма существенно, чтобы все условия конкретного задания

были согласованы, по аналогии со ст. 60.2 ТК РФ, работодателем с работником в письменной форме [5, с. 9].

В. А. Дозорцев отмечает, что служебные обязанности – категория очень широкая и даже аморфная. Она не может быть определена конкретно, ее содержание предусматривается в общей форме трудовым договором, даже должностной инструкцией, изданной в соответствии с трудовым договором, независимо от каких-либо конкретных заданий [4, с. 299].

Анализируя приведенные выше мнения ученых, следует отметить, что, если задание на создание объекта патентного права дается работнику в пределах его трудовых обязанностей, данное задание имеет лишь уточняющий характер, основная его цель заключается в том, чтобы обезопасить интересы работодателя в будущем, подтверждая наличие поручения, в связи с которым работником создан объект интеллектуальной собственности. Вместе с тем конкретное задание может не уточнять, а именно определять деятельность, которую должен осуществить работник. Следовательно, это обязанности, отличающиеся от основных трудовых обязанностей работника и, как верно указывает В. И. Еременко, они могут выходить за рамки трудовой функции работника [5, с. 9]. В данном случае важно верно оформить такое задание, согласовав его с работником. И поскольку работнику предлагается осуществить деятельность, которая не закреплена в трудовом договоре с ним, такое поручение может быть согласовано в виде дополнительного соглашения к трудовому договору и, следовательно, его условия должны быть одобрены обеими сторонами. Таким образом, такое поручение, в связи с которым работник создает объект интеллектуальной собственности, должно быть подписано и работодателем, и работником.

Как показывает исследование данного вопроса, в силу отсутствия единообразного толкования данного положения работодатель может самостоятельно решать вопрос о способе оформления отдельных поручений на создание объектов интеллектуальной собственности, тем самым не всегда соблю-

дая права авторов таких объектов. С другой стороны, ненадлежащее оформление служебного поручения может затруднить или сделать невозможным доказывание работодателем факта создания работником объекта интеллектуальной собственности в рамках трудовых отношений.

Законодательство некоторых стран призвано гарантировать соблюдение интересов работодателя. Так, по законодательству ФРГ работодатель вправе претендовать на изобретение работника, даже если оно сделано после прекращения трудовых отношений [3, с. 32]. При этом работодатель должен представить доказательства, что изобретение было задумано во время службы изобретателя на предприятии. Такое положение предполагает сложность в практической реализации, поскольку, во-первых, сложно отследить действия работника после прекращения трудовых отношений с ним, во-вторых, доказывание факта «задумки» изобретения именно в период действия трудового договора представляет собой субъективную оценку суда, и не может быть с достоверностью установлено. Исключением может являться наличие конкретных письменных или вещественных доказательств осуществления работником в период действия трудовых отношений деятельности, имеющей творческий характер, вследствие которой создано изобретение.

В российском законодательстве нашла отражение иная норма, представляющая собой новеллу, предусмотренную п. 5 ст. 1370 ГК РФ. Согласно указанной норме, если объекты интеллектуальной собственности будут созданы работником, даже если это будет вытекать из его фактической трудовой функции, но это не будет отражено в трудовом договоре и (или) должностной инструкции, либо оформлено конкретным заданием, то такой результат будет признан собственностью работника, и при этом подлежат применению положения п. 5 ст. 1370 ГК РФ. Согласно данной норме изобретение, полезная модель, промышленный образец, созданные работником с использованием денежных, технических или иных материальных средств работодателя,

но не в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя, не являются служебными. При этом работодатель вправе по своему выбору потребовать предоставления ему безвозмездной простой (неисключительной) лицензии на использование созданного результата интеллектуальной деятельности для собственных нужд на весь срок действия исключительного права либо возмещения расходов, понесенных им в связи с созданием такого изобретения, полезной модели или промышленного образца.

Анализируя специфику правового режима служебного изобретения, служебной полезной модели и служебного промышленного образца, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, служебными объектами промышленной собственности являются техническое решение, относящееся к продукту, способу или устройству, а также художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид, обладающие обязательными критериями охраноспособности, созданные работником в связи с выполнением им своих трудовых обязанностей, либо созданные им в связи с выполнением конкретного задания работодателя.

Во-вторых, трудовой договор и (или) должностная инструкция должны предусматривать изобретательскую, творческую или иную деятельность, в рамках которой может быть создан объект патентного права.

В-третьих, когда служебный объект патентного права создается в связи с конкретным заданием работодателя, такое задание может быть дано в двух различных случаях: 1) в связи с тем, что такое поручение вытекает из трудовых обязанностей работника и имеет уточняющий характер, и 2) конкретное задание работодателя не вытекает из трудовой функции работника и определяет дополнительный объем работы для него. Указанное положение на практике может существенно нарушать права работников – авторов служебного изобретения, служебной полезной модели или служебного промышленного образца.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Гаврилов Э. П.* Права на служебные результаты интеллектуальной деятельности и секреты производства // Хозяйство и право. 2007. № 10. 144 с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая // Российская газета. 2006. 22 дек. № 289.
3. *Дементьев В. Н.* Служебные изобретения в ФРГ // Вопросы изобретательства. 1992. № 1–2. 124 с.
4. *Дозорцев В. А.* Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. М.: Статут, 2003. 416 с.
5. *Еременко В. И.* О служебном изобретательстве в соответствии с частью четвертой ГК РФ // «Адвокат». июль 2008 г. № 7. 118 с.
6. *Павлов А. В.* Договорные отношения по использованию прав на изобретение в Российской Федерации. Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1997. 166 с.
7. Патентный закон Российской Федерации // Российская газета. 1992. 14 окт. № 225. Утратил силу.
8. *Сергеев А. П.* Патентное право. Учебное пособие для студентов юридических вузов и факультетов. М.: Изд-во «Бек», 2000. 751 с.
9. Трудовой кодекс РФ // Российская газета. 2001. 31 дек. № 256,
10. *Шестаков Д. Ю.* Интеллектуальная собственность в Российской Федерации: теоретико-правовой анализ: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. 346 с.