РОЛЬ ПРОГРАММ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КРЕДИТОВАНИЯ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ДОСТУПНОСТИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

Рассмотрены меры образовательной политики, направленные на повышение уровня доступности высшего профессионального образования в условиях увеличения доли семей в финансировании образования. Показана роль образовательного кредита в обеспечении дополнительного финансирования отрасли, особенно в условиях экономической нестабильности.

Ключевые слова: финансирование образования, доступность высшего профессионального образования, многоканальное финансирование, программы образовательного кредитования.

A. Linkov, V. Sivakov

THE ROLE OF STUDENT LOAN PROGRAMS IN ENSURING ACCESSIBILITY OF HIGHER EDUCATION IN RUSSIA

The measures of the educational policy directed to raise the accessibility of higher education under the conditions of an increase in the number of families paying the fees of education are regarded. The role of educational loan programs in ensuring additional financing of higher education, especially in the conditions of economic instability, is considered

Keywords: financing of the education, the accessibility of higher education, multichannel financing, student loan programs.

В условиях нехватки бюджетных средств в системе высшего профессионального образования (ВПО) в России быстро развивается система многоканального финансирования образовательных услуг за счет бюджетных средств, средств семей, отчислений от целевого капитала (endowments), фандрейзинговых мероприятий и др.

Увеличение общих объемов финансирования высшей школы приводит к росту доступности высшего образования для населения страны. Если в 1996 г. системой ВПО было охвачено 15,5% населения в возрасте от 17 до 25 лет, то в 2006 г. — 33%. Коэффициент приема в учреждения профессионального образования (число принятых в вузы к числу населения в возрасте 17 лет, теоретически соответствующем началу обучения в высшей школе) вырос с 33,1% до 74,6% соответственно. Число студентов в расчете на 10 тыс. чел. населения за указанный период увеличилось с 200 до 514 чел., а доля занятого в экономике населения с высшим образованием выросла с 18,9% до 25,6% [6, с. 299, 363].

Однако устойчивый рост доли средств семей, оплачивающих образовательные

услуги, в общем объеме финансирования ВПО (см. табл. 1), в том числе на стадии подготовки к поступлению в вуз, во все большей степени ограничивают доступность высшего образования по социально-экономическим основаниям. Росту элитарности высшей школы способствуют неравномерность размещения вузов по регионам страны и связанные с этим ограничения доступности ВПО по территориальным основаниям. При практическом отсутствии механизмов финансовой поддержки одаренных абитуриентов из малообеспеченных семей указанные процессы негативно отражаются на формировании человеческого капитала и инновационном потенциале российской экономики.

Острота проблемы доступности высшего образования по территориальным основаниям подтверждается данными, иллюстрирующими дифференциацию расходов семей в 2006 году, проживающих как в различных федеральных округах России, так и в отдельных территориальных образованиях внутри федеральных округов с учетом оценки скрытой и неформальной деятельности (см. табл. 2).

Таблица 1

Структура численности, приема студентов	Годы	
и выпуска специалистов вузами России, %	1995	2006
Численность студентов, всего	100	100
в том числе обучающихся на бюджетной основе	87,0	40,9
с полным возмещением затрат	13,1	59,1
из них студентов государственных и муниципальных вузов	8,2	43,0
студентов негосударственных вузов	4,9	16,1
Прием студентов	100	100
в том числе обучающихся на бюджетной основе	78,6	35,3
с полным возмещением затрат	21,4	64,7
из них студентов государственных и муниципальных вузов	13,7	47,8
студентов негосударственных вузов	7,7	16,9
Выпуск специалистов	100	100
в том числе обучавшихся на бюджетной основе	95. 3	43,0
с полным возмещением затрат	4,7	57,0
из них выпускников государственных и муниципальных вузов	2,8	41,1
выпускников негосударственных вузов	1,9	15,9

Составлено по работе: [6, с. 108–109].

Таблица 2

	_	Расходы на	Доля расходов		
Субъекты РФ (2006 г.)	Платные услуги	оплату услуг	домохозяйства		
	системы	ВПО в общих	на оплату услуг		
	образования,	расходах домо-	образования		
	на душу хозяйства н		в потребитель-		
	населения, руб.	услуги системы	ских расходах,		
		образования, %	%		
РФ	1363,7	73,9	2,0		
Центральный федеральный округ	1716,4	82,3	2,1		
Москва	3778,5	81,4	1,7		
Орловская обл.	509,0	82,8	2,1		
Северо-Западный федеральный округ	1538,4	60,6	1,3		
Петербург	2549,3	68,9	0,8		
Псковская обл.	590,8	75,3	1,5		
Южный федеральный округ	875,0	73,4	1,8		
Ростовская обл.	1166,2	77,0	2,1		
Карачаево-Черкесская Республика	305,9	84,5	2,9		
Приволжский федеральный округ	1227,3	67,4	2,5		
Самарская обл.	1942,5	55,8	1,7		
Оренбургская обл.	631,9	87,3	1,3		
Уральский федеральный округ	1528,0	30,0	1,3		
Тюменская обл.	1824,3	85,7	2,3		
Курганская обл.	561,6	46,7	1,7		
Сибирский федеральный округ	1136,4	74,9	2,5		
Томская обл.	1963,2	60,6	2,1		
Усть-Ордынский Бурятский	59,5	53,3	1,9		
автономный округ Иркутской обл.					
Дальневосточный федеральный округ	1613,5	74,1	2,2		
Хабаровский край	2861,8	77,1	3,0		
Чукотский автономный округ	508,3	64,7	2,0		

Составлено по работе: [6, с. 82-84, 92-97].

Официальная статистика регистрирует наличие реальных предпосылок для роста объемов инвестирования населения в индивидуальный (семейный) человеческий капитал и увеличение склонности граждан к получению высшего профессионального образования за счет семей. Об этом свидетельствуют, в частности, данные о мотивации формирования сбережений населением (табл. 3).

Цель накопления на образовательные услуги с 2000 г. доминировала над остальными важнейшими, с точки зрения респондентов, целями, приведенными в табл. 3, и лишь в 2006 г. — отстала от

цели «покупка недвижимости» в связи с резким подорожанием жилья.

Вместе с тем не «дотягивающие» до уровня среднего класса российские семьи, по оценкам, способны затрачивать на подготовку к поступлению и обучение в вузе не более 250–400 долларов в год. Это означает недоступность для них платного высшего образования в принципе, так как ресурсов малообеспеченных семей хватает на первые год-два нормальной учебы, а дальше студенты либо оставляют учебу, либо начинают подрабатывать для оплаты обучения, что часто приводит к отчислению за академи-

Таблица 3

Цели формирования сбережений	Годы						
населением (в процентах от числа опрошенных)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Образование (в том числе детей)	35,1	34,3	34,9	34,5	33,3	32,1	28,2
Покупка недвижимости	30,7	32,6	27,7	32,2	34,6	35,5	39,4
Отдых (отпуск)	20,9	22,9	24,5	24,9	25,8	27,2	28,3
Лечение	31,9	29,3	29,8	28,5	28,2	25,6	27,2
На всякий случай, «на черный день»	28,6	27,9	27,3	26,7	25.4	24,7	24,9
Крупные покупки для дома	24,3	25,4	22,6	25,5	25,0	23,5	21,3

^{*} Сумма ответов превышает 100%, так как респондент мог дать несколько ответов. Источник: [6, с. 84].

ческую неуспеваемость. Налицо и рост недоступности высококачественного платного высшего образования. Будучи оттесненными в сектор платного образования, студенты из малообеспеченных семей вынуждены соглашаться на программы, которые не обеспечивают минимально необходимого качества профессиональной подготовки.

В сложившихся условиях усилить социальную направленность системы высшего образования, а также повысить инвестиционную привлекательность отрасли и направить в нее дополнительные финансовые средства позволяет система образовательного кредитования.

Образовательный кредит является инструментом, который, с одной стороны, мог бы обеспечить рост доступности высшего образования и его социализацию, так как при бюджетном финансировании «...получение высшего образования одними людьми оплачивается за счет всех налогоплательщиков, существенная часть которых такого образования не имеет» [7, с. 49]. С другой стороны, он позволил бы повысить мотивацию вузов в формировании востребованных современной экономикой высококачественных (и потому дорогостоящих) образовательных программ, которые при ограниченности бюджетных финансовых ресурсов могли бы развиваться за счет привлечения кредитных ресурсов. Образовательный кредит позволяет использовать новые механизмы интеграции и социального партнерства в отрасли образования. Он может создать мотивационную базу для всех сторон, заинтересованных в высоком качестве подготовки специалистов, например, потенциальных работодателей, софинансирующих оплату образовательного кредита, к участию в совместной с вузами деятельности по формированию профессиональных компетенций выпускника.

Образовательный кредит как возвратная форма финансирования более всего соответствует осуществлению целевых инвестиций в человеческий капитал. Такие вложения могут стать весьма прибыльными, если при реализации такой возвратной схемы финансирования специалист с высшим образованием в будущем сможет погасить заем из более высоких доходов, обусловленных получением образования. Высокий уровень образования, кроме того, обеспечивает большую востребованность работника на рынке труда. В 2006 г. удельный вес безработных в численности экономически активного населения с высшим професобразованием сиональным 2,9%, в то время как со средним профессиональным — 4,7%, с начальным профессиональным — 6,6%, со средним (полным) общим образованием —10,6% [6, c. 45].

В пореформенной России термин «образовательный кредит» впервые был ис-

пользован в Федеральном законе «Об образовании» (в редакции 13.01.1996 г.), где в п. 6 ст. 42 шла речь о создании специальной системы кредитования в виде личного социального образовательного кредита. Однако механизм формирования и представления адресных образовательных кредитов разработан не был, и рядом банков была предложена услуга по предоставлению кредитов на образовательные цели в системе потребительского кредитования.

Впервые потребительские кредиты на образовательные цели в России стал выдавать Сбербанк РФ (2000 г.). По услокредитования, предложенным Сбербанком [8], кредит мог получить любой гражданин РФ в возрасте от 14 лет, планирующий поступление в учреждение среднего или высшего профессионального образования на коммерческой основе либо уже обучающийся в вузе на платной форме обучения. Договор кредитования заключался при этом с заемщиком или созаемщиком (созаемщиками). Заемщиком мог выступать учащийся, достигший 18-летнего возраста, а созаемщиком — учащийся в возрасте с 14 лет и его представители (родители, опекуны или другие лица, заинтересованные в предоставлении помощи учащемуся в получении образования). Основным обеспечением кредита являются поручительства граждан РФ, имеющих постоянный источник дохода.

Условие погашения кредита на образовательные цели требовало, чтобы кредит был полностью погашен до исполнения заемщику (созаемщику) 75-летнего возраста. Кредит мог быть предоставлен как для обучения в высшем учебном заведении на любой форме обучения (дневная, вечерняя, заочная). Общий срок кредитования — до 11 лет. Отсрочка погашения основного долга по кредиту могла предоставляться на весь срок обучения (до 6 лет), при этом от-

срочка по уплате процентов не предоставлялась.

Максимальный размер кредита для каждого заемщика (созаемщика) определялся на основе его (их) платежеспособности и предоставленным обеспечением возврата кредита со стоимостью обучения в соответствии с договором о подготовке специалиста, заключенным учащимся с учебным заведением, но не должен был превышать 90% стоимости обучения в учреждении системы ВПО (оставшуюся часть, не менее 10%, заемщик оплачивает из собственных средств).

При сумме кредита, превышающей 25 тыс. долл. США в рублевом эквиваленте, Сбербанк использовал залог недвижимости, транспортных средств, мерных слитков драгоценных металлов, ценных бумаг Сбербанка России, государственных ценных бумаг и ценных бумаг корпоративных эмитентов в пределах установленных на них лимитов риска.

Очевидно, что образовательный кредит существенным образом отличается от классического потребительского кредита на образовательные цели, предоставляемого Сбербанком и другими российскими банковскими институтами. Социальные гарантии, которые должны реализовываться в системе образовательного кредита, не применимы к системе потребительского кредитования. Механизмы взаимодействия сторон при осуществлении образовательного кредитования существенным образом отличаются от системы отношений кредиторзаемщик, реализуемых в схеме потребительского кредитования.

Слабость данного кредитного механизма как формы повышения доступности ВПО для широких слоев населения определяется тем, что ставка кредита очень высока, на время учебы не предоставляется отсрочка по выплате процентов по кредиту, на практике кредит мо-

гут получить только родители учащегося или работающий студент, кредит не предоставлялся на сопутствующие получению образования цели (оплата жилья в период обучения в вузе за пределами основного места проживания и т. п.).

Недостаток указанных кредитных программ состоял и в том, что при отсутствии льгот для банков низкая доходность операций делала предоставление кредитов невыгодным для самих кредиторов, отсутствовало реальное взаимодействие банков с вузами, где учатся заемщики, и т. д.

Вышеописанные условия кредитования не могли способствовать значительному развитию этой формы кредитования в России. Так, в 2003 г. было выдано всего 567 кредитов на общую сумму 10,3 млн руб., в 2004 г. — 496 кредитов на общую сумму 13,7 млн руб. [3, с. 10]. Прирост востребованности кредита на образовательные цели в последующие годы был еще незначительнее.

В 2004 г. компанией «Крэйн» по программе «Кредо» [4] было начато предоставление альтернативной формы образовательного кредита. Партнером компании по сопровождению кредитных линий выступал банк «Союз» (группа «Базовый элемент»). Кредит предоставлялся сумме до 25 тыс. долларов США под 10% годовых сроком на 10 лет. Уникальность программы состояла в том, что кредит выдавался непосредственно абитуриенту по результатам вступительных испытаний, подтверждающих его интеллектуальный потенциал, а также студентам без какого-либо залога и поручительства. Для не достигших совершеннолетия учащихся требовалось лишь согласие родителей. На все время обучения заемщика в вузе предоставляется отсрочка погашения основного долга и выплаты процентов. В данной программе принимал участие ряд крупнейших вузов страны.

Начальный период реализации программы «Кредо» с 2004 по 2007 год можно считать переходным по отношению к формированию полноценной системы образовательного кредитования в России. Опыт этой программы выявил, впрочем, и некоторые существенные проблемы, связанные с возможностью развития систематических рисков банковского сектора. В частности, после развития финансового кризиса выделение средств по программе «Кредо» в начале октября 2008 г. было приостановлено. Банки, участвовавшие в программе, заявили о прекращении ее финансирования.

Надо отметить, что это произошло уже после того, как государство приняло решение о поддержке банковского сектора. Кредитование по программе было возобновлено после вмешательства государства.

Следует отметить, что модели образовательного кредитования априори предполагают значительное влияние государства на развитие образовательной системы, поскольку человеческий капитал является важнейшим источником благосостояния любой нации. Это доказывает опыт ряда стран, где выстроены смешанные модели финансирования ВПО с сохранением системы бюджетного финансирования и с использованием моделей образовательного кредитования.

Так, например, в США [см.: 1, с. 17; 15] федеральные займы для студентов (кредиты Стаффорда) имеют две разновидности — займы, предоставляемые частными кредиторами (при этом возврат этих кредитов обеспечивает федеральное правительство), и кредиты, предоставляемые непосредственно правительством в лице Министерства образования напрямую студентам и их родителям. По субсидированным кредитам Стаффорда проценты по кредиту во время обучения оплачиваются правительством, по несуб-

сидированным кредитам студент сам платит проценты, хотя имеется возможность отсрочить выплаты до окончания обучения.

Для студентов и аспирантов с особыми финансовыми трудностями существует субсидированный кредит Перкинса, когда в качестве кредитора выступает учебное заведение, оперирующее средствами, которые ограниченно выделяются федеральным правительством. Процент (ставка 5% годовых) выплачивается федеральным правительством во время обучения, общий срок выплаты — 10 лет, имеется 9-месячная отсрочка по выплате.

Федеральный родительский кредит для студентов позволяет их родителям занять средства для покрытия всей стоимости обучения, которая может не покрываться федеральными студенческими кредитами. Кредиты этой категории могут выдаваться как частными кредиторами, так и напрямую правительством. Эти кредиты могут иметь различную процентную ставку, но не больше 9%. Выплаты начинаются через 60 дней после получения всей суммы кредита, срок выплат — до 10 лет. Обязательства по выплатам лежат на родителях.

В Австралии, в связи с переходом на платное обучение (см. работу [16]), с 1989 г. была введена новая программа содействия высшему образованию (HECS), которая, по мнению ведущих ученых в данной области (А. Джонстоун, Ф. Зидерманн, Д. Барр), считается одной из эталонных программ финансирования образовательных кредитов высшего образования. Стоимость обучения для лиц, получающих высшее образование впервые, частично возмещается государством, а образовательным кредитом покрывается разница между стоимостью образовательной программы вуза и размером государственной поддержки. Кроме того, с 1989 г. граждане Австралии платят налог, который должен компенсировать около 20% средних издержек высшего образования.

Успешно сочетают образовательные гранты и образовательные кредиты в Германии. С 1989 г. студенты получают примерно 50% государственной финансовой поддержки в виде пособий, 50% — в виде кредитов. В случае плохой учебы доступ к кредиту прекращается.

Увеличение объемов образовательного кредитования может быть обеспечено государством за счет поддержки и кредиторов, и заемщиков. Наиболее значимыми с точки зрения кредитора и заемщика оказываются государственные гарантии по образовательным кредитам и бюджетные субвенции на возмещение банкам разницы в процентных ставках по образовательным кредитам.

Мировой опыт показывает, что риск невозврата образовательного кредита может находиться между 5% и 80%. Так, например, в Латвии по опыту 2003–2005 гг. около одной трети студентов не возвращали кредиты, выданные государством [2]. Зидерман и Альбрехт [14] описали ряд сценариев, в которых комбинация высокого уровня неплатежей, больших расходов на обслуживание и сбор выплат по программам кредитования приводит к тому, что программы дают негативные результаты.

Применение государственных (муниципальных) гарантий обеспечения образовательных кредитов и субсидирование процентной ставки (так как ставки процента по образовательным кредитам, очевидно, должны быть ниже, чем ставки процента по потребительским кредитам) особенно актуальны применительно к образовательным программам, наиболее важным с точки зрения потребностей экономики. Ведь образовательный кредит значительно расширяет перспективы подготовки студентов для высокооплачиваемых и быстро растущих кластеров

рыночного сектора экономики, ограничивая при этом возможности подготовки специалистов для бюджетной сферы и ряда социально значимых направлений подготовки в коммерческом секторе с относительно низкими уровнями заработной платы выпускников.

В этой связи интересен опыт США в стимулировании спроса со стороны абитуриентов на ряд социально востребованных специальностей и программ. Так, например, первая федеральная программа образовательных кредитов в США была призвана стимулировать спрос на программы подготовки медицинских работников и инженеров [13, р. 153–161]. Правительство США погашает часть кредита в отношении студентов, получающих остродефицитные для национального рынка труда специальности, или тех, кто соглашается работать в приоритетных для страны регионах.

Разумеется, организация государственной поддержки образовательного кредитования на Западе претерпит изменения в связи с мировым финансовым кризисом, который выявил ранее не поднимавшиеся проблемы образовательного кредитования. В частности, ни в одной стране не существовало законодательно закрепленных финансовых гарантий банков перед вкладчиками по образовательному кредитованию на случай возникновения систематических рисков, способных привести к краху существующую финансовую систему. Отсутствие законодательно закрепленных условий кредитования в условиях мирового финансового кризиса негативно отражается на доступности высшего образования в ряде стран. В частности, в США произошел массовый отказ от обязательств по образовательному кредитованию, а при отсутствии надлежащей помощи государства многие студенты, обучающиеся на условиях кредитования, оказались не способными продолжить образование.

Опыт текущего финансового кризиса требует формирования банками (совместно с государством и самими вузами) специальных фондов, средства которых могут пойти на покрытие затрат банков по образовательным кредитам в условиях финансовой нестабильности. Необходимо и законодательное закрепление поведения сторон, участвующих в операциях кредитования, в случае возникновения систематических рисков банковской системы, с целью минимизаций последствий кризиса для обучающихся по условиям образовательного кредитования.

В связи с целевыми приоритетами Федеральной программы по развитию образования [11], вновь возродился интерес к экспериментам в области внедрения образовательного кредитования в России. В августе 2006 г. Правительство РФ одобрило проект Концепции государственной поддержки образовательного кредитования, подготовленный Минобрнауки РФ. Концепция, в частности, предусматривает три вида образовательных кредитов: основной, дополнительный (для получения студентами дополнительного образования) и сопутствующий (оплата питания, проживания и иных связанных с обучением в высшем учебном заведении расходов).

Сложности с внедрением программ образовательного кредитования в России очевидны. Например, в условиях асимметрии информации наблюдается оппортунистическое поведение продавцов образовательных услуг. Они пользуются тем, что абитуриент и его семья на момент приобретения образовательной услуги не могут быть в достаточной степени осведомлены о том, будут ли полученные знания востребованы в профессиональной деятельности и возможно ли возмещение израсходованных на образовательные учреждения, исходя исключи-

тельно из внутриорганизационных приоритетов, при определении стоимости образовательных услуг используют модели затратного ценообразования, ежегодно прибегая к корректировке цен. Зачастую изменения цен в рамках программы обучения, охватывающей 4—6 лет, для студентов достаточно трудно прогнозировать, поскольку не существует как единой методики индексации цен на образовательные услуги, так и государственного контроля за этими ценами.

Налицо невысокий уровень доверия потребителей к различным кредитным схемам финансирования образовательных услуг, низка контрактная культура населения. Люди с небольшими (а иногда и средними) доходами, на которых, прежде всего, рассчитана эта система, либо психологически не готовы принять на себя ответственность за возврат значительных сумм, либо не в состоянии правильно оценить свои возможности по возврату кредита.

Стимулы для работодателей по включению в кредитные отношения на рынке образовательных услуг с одновременным участием в адаптации профессиональных компетенций выпускников к реальным требованиям рынка труда крайне слабы.

Развивая систему образовательного кредитования в России, необходимо стремиться к формированию такой модели и схем кредитования, которые учитывали бы реалии российской экономикоправовой среды. Предшествующий анализ показал, что кредитование населения необходимо увязывать с активным участием государства, обеспечивающего поддержку образовательного кредитования.

В рамках Концепции по поддержке образовательного кредитования, одобренной коллегией Минобрнауки РФ 19 июня 2006 г., и в соответствии с постановлением Правительства РФ № 534 от 23 августа 2007 г. «О проведении экспе-

римента по государственной поддержке предоставления образовательных кредитов студентам образовательных учреждений высшего профессионального образования, имеющих государственную аккредитацию» [5], в России начат эксперимент по государственной поддержке образовательного кредитования. Эксперимент направлен на повышение доступности качественного высшего профессионального образования, усиление социальной направленности системы образования, в том числе для граждан из малообеспеченных семей; на выявление потенциала и перспектив образовательного кредитования в существующей правовой и экономической среде; на подготовку предложений по разработке нормативных правовых актов по вопросам образовательного кредитования.

После оказания поддержки банковскому сектору в условиях финансового кризиса эксперимент продолжен.

Государственная поддержка банковкредиторов осуществляется путем возмещения им из средств федерального бюджета сумм невозвращённых кредитов в размере до 20% объема выданных кредитов.

Поддержка студентов-заемщиков осуществляется путем субсидирования из средств федерального бюджета процентной ставки по кредиту в течение всего срока обучения студента в вузе в размере 3/4 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Кредиты студентам должны предоставляться на льготных условиях (процентная ставка — не более 11,5% в год в рублях, возврат кредита — в течение 10 лет после окончания учебы при отсутствии каких-либо обязательств заемщика по кредиту в форме залога с возможностью отсрочки по погашению основного долга и выплате процентов на весь срок обучения в вузе и дополнительно на три месяца).

Проведение эксперимента предполагает установление критериев отбора его участников.

Вузы-участники (государственные и негосударственные) должны иметь государственную аккредитацию и либо обеспечивать высокий конкурс абитуриентов на образовательные программы по сравнению с контрольными цифрами приема (что свидетельствует о высоком качестве обучения), либо реализовать востребованные образовательные программы (определенные по согласованию с профильными министерствами, ведомствами и РСПП, рассчитывающими прогнозную потребность в специалистах).

При определении контингента студентов-участников эксперимента для обеспечения социальной направленности программы кредитования целесообразно исходить из необходимости предоставления государственной поддержки гражданам из семей со среднедушевым доходом ниже величины прожиточного минимума, установленного в соответствующем субъекте Российской Федерации. Кроме того, важно увязывать государственную поддержку или с количеством баллов ЕГЭ, полученных абитуриентом при поступлении на первый курс, или с успеваемостью студентов, обучающихся на втором и последующих курсах.

При отборе банков-участников эксперимента, по крайней мере, в настоящее время следует исходить из наличия государственного участия в капитале банка. Банки-участники эксперимента не могут взимать дополнительные платежи (в том числе комиссии за ведение счетов заемщиком), которые влекут увеличение максимальной процентной ставки по выдаваемым кредитам. В случае превышения максимальной процентной ставки по договорам образовательного кредита на такие договоры образовательного кредита распространяется государственная поддержка. Досрочное погашение задолженности по образовательному кредиту осуществляется без штрафных санкций в соответствии с условиями договора образовательного кредита, заключаемого заемщиком с банком-участником эксперимента по форме, утвержденной Министерством образования и науки Российской Федерации.

При расчёте объёма бюджетных средств, необходимых для продолжения эксперимента по государственной поддержке предоставления образовательных кредитов, с учетом предложенных критериев участия в программах образовательного кредитования необходимо учитывать:

- среднюю расчётную стоимость обучения с полным возмещением затрат в вузах Рособразования, отвечающих новым условиям эксперимента, с учётом ограничений по специальностям;
- величину платного контингента очной формы обучения государственных вузов, обучающихся с полным возмещением затрат, и численность контингента негосударственных вузов, в текущем учебном году и на период до 2015 года используя данные прогнозов численности выпускников школ и числа студентов вузов с учётом складывающейся демографической ситуации;
- долю студентов, среднедушевой доход семьи которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в соответствующем субъекте Российской Федерации (исходя из данных выборочного обследования вузов Рособразования и их экстраполяции);
- долю студентов, отвечающих требованиям эксперимента по результатам успеваемости и баллам, полученным при поступлении (на основе данных об успеваемости студентов, обучающихся с полным возмещением затрат в определенном количестве вузов Рособразования, и их экстраполяции);
- долю студентов, обучающихся с полным возмещением затрат в государ-

ственных вузах и в негосударственных вузах по дефицитным специальностям, определяемых на основе прогноза Минобрнауки России, согласованного с профильными министерствами и ведомствами и РСПП о перспективной потребности экономики и социальной сферы в специалистах с высшим образованием;

- долю вузов, обеспечивающих высококачественное образование по не востребованным в настоящее время экономикой специальностям (критерием отбора при этом предложено считать предоставление государственному и негосударственному вузу права проводить дополнительные вступительные испытания профильной направленности);
- долю студентов, воспользовавшихся правом на получение образовательного кредита, от общего числа студентов, имеющих такое право.

Исходя из вышеприведенных предпосылок и параметров расчета, на период с 2008 по 2015 год может быть определено число студентов-участников эксперимента по государственной поддержке образовательного кредитования, включая студентов, получающих образовательные кредиты по программе «Кредо», суммы средств на кредитование в долларах США и в российских рублях, расходы бюджетных средств по обеспечению невозврата кредитов (20%) и на субсидирование процентной ставки (75% ставки рефинансирования ЦБ). По оценкам, величина таких расходов в 2009 г. может составить более 400 млн руб.

В качестве одного из основных элементов обеспечения достижения целей, указанных в Постановлении Правительства РФ № 534, является проведение мониторинга, в рамках которого необходимо оценить репрезентативность эксперимента для всей России. Это позволит доработать схемы взаимодействия участников кредитных отношений, скорректировать инструменты мотивации их уча-

стия в системе образовательного кредитования и разработать общероссийскую систему государственной поддержки образовательного кредитования.

Так, необходимо определить, в какой степени обеспечивается учет:

- особенностей регионов РФ с различными экономическими условиями и уровнем благосостояния населения;
- заинтересованности в участии в эксперименте (предоставление образовательных кредитов на условиях эксперимента) региональных отделений банковкредиторов;
- опыта поддержки студентов вузов из региональных бюджетов в разных регионах.

Так, например, по данным Рособразования, из областного бюджета Кемеровской области до последнего времени выделялись безвозмездные безвозвратные субсидии на оплату обучения на контрактной основе студентов из малообеспеченных семей в государственных и негосударственных высших и средних профессиональных образовательных учреждениях. Указанные субсидии предоставлялись при условии обучения студента на дневной форме обучения, в случае, если доход студента не превышает установленного в области прожиточного минимума и если академическая успеваемость студента выше оценки «удовлетворительно». При отличной учебе размер субсидии — 80% стоимости обучения, при окончании семестра с оценками «отлично» и «хорошо» — 40% стоимости обучения.

В Ямало-Ненецком автономном округе условием получения целевых образовательных бюджетных субсидий студентами учреждений высшего профессионального образования является наличие стажа работы хотя бы одного из родителей студента в районах Крайнего Севера не менее двенадцати лет. При этом субсидии направлены на компенсацию по-

требностей региона в высококвалифицированных кадрах и закрепление специалистов, так как молодой специалист обязан компенсировать субсидию в процессе своей профессиональной деятельности в регионе в течение трех лет. Объем субсидии зависит от результатов академической успеваемости студента и меняется в течение срока обучения. При этом в связи с отсутствием вакансий по специальностям юридического, экономического и управленческого профилей на региональном рынке труда выплата целевых субсидий на подготовку этих специалистов не проводится. Это ориентирует студентов при выборе профессии тщательно и ответственно изучать потребности регионального рынка труда.

В отдельных регионах нормативные документы по регулированию механиз-

мов государственной поддержки образовательного кредитования и субсидирования молодых специалистов недостаточно четко определяют условия и особенности действия финансовых механизмов, а также источники финансирования государственной поддержки получения высшего профессионального образования. В ряде случаев финансовый механизм государственной поддержки получения высшего образования граждан действует в условиях дефицитного краевого бюджета. В этих условиях расходование средств на предоставление различных преференций, не предусмотренных межбюджетным перераспределением, означает их нецелевое использование и является нарушением действующего бюджетного законодательства в отношении оперирования субсидируемыми средствами.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1. Бакмастер В. Образование в Америке // Обучение и карьера. 2004. № 1.
- 2. В Латвии буксует система образовательных кредитов // http://comparative.edu.ru:9080/PortalWeb/Msg?id=5887
- 3. Кредитование образования: Аналитический доклад / Под рук. В. К. Анашвили // Университетское управление: практика и анализ. 2006. № 3 (43).
- 4. КРЕДО программа образовательных кредитов [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.prokredo.ru
- 5. О проведении эксперимента по государственной поддержке предоставления образовательных кредитов студентам образовательных учреждений высшего профессионального образования, имеющих государственную аккредитацию // Постановление Правительства РФ от 23.08.2007 // Российская газета. 2007, 29 августа.
 - 6. Образование в Российской Федерации—2007: Статистический ежегодник. М., 2007.
- 7. *Петрова С. Б.* Роль образовательного кредита в повышении доступности высшего профессионального образования // Деньги и кредит. 2007. № 1.
- 8. Сбербанк России. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.sbrf.ru/ruswin/credit/crdfiz4.htm
- 9. Северо-Западный банк Сбербанка России [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.szbsbrf.ru/departaments/kredit education.asp
- 10. Условия программы образовательных кредитов Кредо. [Электронный ресурс]. Режим доступа http://www.banksoyuz.ru/ru/additional/private-person/credits/education credit/
- 11. Федеральная целевая программа развития образования на 2006—2010 годы (Утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2005 № 803).
- 12. *Hansmann H*. Why do Universities Have Endowments? // Journal of Legal Studies. January, 1990, №19.
- 13. *Woodhall M.* Designing a Student Loan Programme for a Developing Country: The Relevance of International Experience // Economics of Education Review. 1988. № 7(1).
- 14. Ziderman A., Albrecht D. Financing Universities in Developing Countries. Washington, DC: The Falmer Press. 1995. Ch. 2.

- 15. http://www.collegeview.com/financial aid/types fin aid/loans/loantypes.html
- 16. http://www.goingtouni.gov.au

REFERENCES

- 1. Bakmaster V. Obrazovanie v Amerike // Obuchenie i kar'era. 2004. № 1.
- 2. V Latvii buksuet sistema obrazovatel'nyh kreditov // http://comparative.edu.ru:9080/Portal-Web/Msg?id=5887
- 3. Kreditovanie obrazovanija: Analiticheskij doklad / Pod ruk. V. K. Anashvili // Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz. 2006. № 3 (43).
- 4. KREDO programma obrazovateľnyh kreditov [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://www.prokredo.ru
- 5. O provedenii eksperimenta po gosudarstvennoj podderzhke predostavlenija obrazovatel'nyh kreditov studentam obrazovatel'nyh uchrezhdenij vysshego professional'nogo obrazovanija, imejuwih gosudarstvennuju akkreditaciju // Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 23.08.2007 // Rossijskaja gazeta. 2007, 29 avgusta.
 - 6. Obrazovanie v Rossijskoj Federacii—2007: Statisticheskij ezhegodnik. M., 2007.
- 7. *Petrova S. B.* Rol' obrazovatel'nogo kredita v povyshenii dostupnosti vysshego profes-sional'nogo obrazovanija // Den'gi i kredit. 2007. № 1.
- 8. Sberbank Rossii. [Elektronnyj resurs] Rezhim dostupa: http://www.sbrf.ru/ruswin/credit/crdfiz4.htm
- 9. Severo-Zapadnyj bank Sberbanka Rossii [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://www.szbsbrf.ru/departaments/kredit_education.asp
- 10. Uslovija programmy obrazovatel'nyh kreditov Kredo. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dos-tupa http://www.banksoyuz.ru/ru/additional/private-person/credits/education_credit/
- 11. Federal'naja celevaja programma razvitija obrazovanija na 2006–2010 gody (Utverzhdena Postanovleniem Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 23.12.2005 № 803).
- 12. *Hansmann H*. Why do Universities Have Endowments? // Journal of Legal Studies. January, 1990, №19.
- 13. Woodhall M. Designing a Student Loan Programme for a Developing Country: The Relevance of International Experience // Economics of Education Review. 1988. № 7(1).
- 14. Ziderman A., Albrecht D. Financing Universities in Developing Countries. Washington, DC: The Falmer Press. 1995. Ch. 2.
 - 15. http://www.collegeview.com/financial aid/types fin aid/loans/loantypes.html
 - 16. http://www.goingtouni.gov.au