

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ
К ИССЛЕДОВАНИЮ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ
В КОНТЕКСТЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ**

*Работа представлена кафедрой управления персоналом
Читинского государственного университета.*

Научный руководитель – кандидат исторических наук, профессор В. И. Аленочкин

Статья посвящена проблеме теоретико-методологического исследования категорий «собственность», «формы собственности». Исследуется понятие «организация», анализируются научные подходы к классификации форм собственности организаций, акцентируется внимание на социальных аспектах собственности.

***Ключевые слова:** организация, собственность, формы собственности, предприятие, государственная собственность, частная собственность.*

V. Akimenko

**THEORETICAL AND METHODOLOGICAL APPROACHES TO STUDYING
OF ORGANISATION PROPERTY FORMS IN THE CONTEXT
OF SOCIOLOGICAL KNOWLEDGE**

The article is devoted to the problem of theoretical and methodological investigation of such categories as “property” and “forms of property”. The author researches the nature of an organisation, analyses the scientific approaches to the classification of organisation property forms and pays special attention to the social aspects of property.

***Key words:** organisation, property, forms of property, enterprise, state property, private property.*

Получив широкое применение в науке, термин «организация» представляет собой одну из важнейших характеристик окружающей действительности и является предметом ис-

следования различных научных дисциплин. Социология ориентирована на исследование организации как общественного объединения и изучает организацию с точки зрения соци-

ального поведения индивидов, групп и других образований. Согласно закону организации, возникновение социальных структур является совокупным результатом действий индивидов, каждый из которых преследует собственные цели, либо представляет результат совместных усилий индивидов, преследующих общие цели. Социальная организация с учетом данного факта часто представляется одновременно как социальная система, составляющими которой являются люди, группы, коллективы, а также как элемент общественной системы, исполняющий роль посредника между человеком и обществом.

Основываясь на анализе релевантных источников, можно выделить несколько направлений в определении организации. Так, в соответствии с теорией Ч. Бернарда, организация – это такой вид кооперации людей, который отличается от других социальных групп сознательностью, предсказуемостью и целенаправленностью [13, р. 25–27]. Д. Марч и Г. Саймон определяют организацию как сообщество взаимодействующих человеческих существ, являющееся самым распространенным в обществе и содержащим центральную координационную систему [16, р. 19]. П. Блау и У. Скотт, определяя сущность организации, указывают на то, что для достижения специфических целей организация должна быть формализована, обладать формальной структурой, так как формализованность является основной характеристикой организации [14, р. 8]. Согласно представлениям А. Этциони, организация – это социальные объединения (или человеческие группы), сознательно конструируемые и реконструируемые для специфических целей [15, р. 45–46]. Существующие социологические подходы к определению организации позволяют нам, следовательно, интерпретировать организацию как объединение людей, осуществляющих совместную деятельность для достижения общей цели посредством координации действий и распределения функциональных обязанностей. Организация в социологии выступает в качестве «клетки» экономического, культурного и социального института, в форме предприятия, учрежде-

ния, органа власти и т. д. Разнообразие организаций создало необходимость их типологизации, в рамках которой выделяют добровольные ассоциации, кредитно-финансовые организации, научно-исследовательские и учебные заведения, учреждения здравоохранения, социального обеспечения, физической культуры и спорта, учреждения культуры и досугового обслуживания населения, учреждения правоохранительных органов, административно-управленческие организации, а также производственно-хозяйственные объединения. Будучи социальной организацией, производственно-хозяйственное объединение (предприятие) представляет собой организацию людей, целью которой является производство продукции и оказание услуг. Подобное обстоятельство, являясь центральным в сущности предприятия, получило свое отражение во многих научных определениях предприятия. Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева, в частности, указывают, что предприятие – это самостоятельный хозяйствующий субъект с правами юридического лица, производящий продукцию, товары, услуги, выполняющий работы, занимающийся различными видами экономической деятельности [9, с. 261]. Однако определения большинства авторов, по нашему мнению, не являются исчерпывающими. Организация представляет собой хозяйствующий субъект, обладающий ресурсами и взаимодействующий с окружающей средой. Организация, следовательно, представляет собой систему, которая развивается, изменяется, реагирует на изменения в окружающей среде. С этой точки зрения, на наш взгляд, следует принять во внимание определение Г. С. Вечканова и Г. Р. Вечкановой, которые отмечают, что предприятие представляет собой комплексную, открытую, социально-экономическую систему, которая связана множеством специфических связей с внешней средой и выполняет функции производителя товаров и услуг, а также покупателя у домашних хозяйств факторов производства [1, с. 233]. Таким образом, обобщая существующие определения понятия «предприятие», можем определить предприятие как

открытую, комплексную, способную к развитию социально-экономическую систему, зависящую от факторов внешней среды, функции которой конкретизируются и уточняются в зависимости от размеров предприятия, отраслевой принадлежности, степени специализации и кооперирования, наличия социальной инфраструктуры, формы собственности, взаимоотношений с местными органами власти.

В силу многочисленности предприятий в предпринимательском секторе национального хозяйства они группируются по ряду существенных признаков: размерам, характеру деятельности, отраслевой принадлежности, доминирующему фактору производства, формам собственности, правовому статусу, а также формам собственности. При рассмотрении типов предприятий по отношению к собственности целесообразно обратиться к определению понятий «собственность» и «формы собственности».

Собственность в широком смысле является правом владения имуществом. Тот факт, что в любую эпоху собственность выступает в качестве сущностного элемента экономической системы, всегда стимулировал повышенное внимание к ней общественных наук. Присущая собственности фундаментальность обусловила ее естественное присутствие в предметном поле философии, в рамках которой анализ собственности в основном связан с поиском онтологических оснований ее существования и функционирования этих оснований с базовыми аспектами человеческого бытия (свобода, мораль, власть, справедливость и т. д.). Философский анализ собственности свидетельствует, что генезис собственности прослеживается в архаичных родоплеменных сообществах, где субъектами имущественных отношений выступают кланы, семьи, обладающие собственной территорией и активно защищающие и ограждающие принадлежащие им предметы. Пространственное разделение сыграло в данном случае ведущую роль, создав предпосылки закрепления имущества за конкретными семьями, кланами. При этом принципиально важно, что «...происхождение собственности

связано с необходимостью существования человека в единстве всех его сторон – физиологической, духовной, производственной и социальной, т. е. источником и причиной возникновения собственности выступают потребности физического выживания индивида, духовного самовыражения и его общественного самоопределения» [4, с. 43]. Интерес представляет определение собственности, сформулированное Гегелем в «Философии права», где собственность определяется как взаимное признание права владения вещью [12, с. 23].

С появлением рынка собственность приобретает новое содержание, сохраняя при этом черты, присущие ей с момента происхождения. Особое методологическое значение для анализа современных прикладных социально-экономических проблем имеет изучение «российской философии собственности» с ее центральной проблемой соотношения собственности и справедливости. Собственность представляется одним из основополагающих доминант в общей системе отношений присвоения, что особенно актуально для современной России, где общинный менталитет нации отдает предпочтение не экономической эффективности, а социальной справедливости.

На современном этапе понятие «собственность» может быть интерпретировано с точки зрения правоведения, экономики, социологии. Правоведение имеет дело с формальной стороной отношений собственности, т. е. с их формальным закреплением в системе правовых институтов и оценкой адекватности их отражения системой права. В экономической теории собственность связывается с процессом практического присвоения благ, которая реализуется посредством производства, распределения, обмена и потребления. По мнению К. Маркса, собственность – это производственное отношение по поводу присвоения, прежде всего средств производства. Для советской политэкономии типичным можно считать следующее определение – «собственность – отношения людей друг к другу по поводу присвоения средств производства и создаваемых с их

помощью материальных благ» [8, с. 404]. Современные авторы придерживаются схожих позиций, где собственность – основное экономическое отношение между индивидуальными и групповыми участниками процесса производства, опосредованное их отношением к средствам производства. Как главный элемент производственных отношений собственность предопределяет все другие отношения по организации производства, обмену и распределению производственного продукта [7, с. 172]. Социология стремится к выявлению социальных результатов функционирования сложившейся в конкретных условиях места и времени системы собственности. Социологический подход в этом случае, с одной стороны, предполагает активное использование теоретических конструкций и терминологии, выработанных в рамках смежных дисциплин, уже давно занимающихся проблемами собственности, а с другой – представляет собою процесс развертывания системы социологических понятий в плоскость хозяйственных отношений. Таким образом, в соответствии со своей предметной областью, социология изучает систему отношений собственности в ее взаимосвязи и взаимозависимости с социальной сферой общества. Собственность, таким образом, представляет собой отношение между человеком или группой людей и обладает рядом социальных аспектов.

В советской и постсоветской литературе отсутствует единая терминологическая база применительно к различным формам собственности. Некоторые авторы представляют как синонимы такие формы собственности, как общенародная, государственная и коллективная. То же самое наблюдается в отношении понятий индивидуальной, частной и личной собственности. Необходимо отметить, что формой собственности называют ее вид, характеризуемый по признаку субъекта и особенности его соединения с объектом. В российской научной среде установилась традиция классифицировать формы собственности как некое аморфное множество, не поддающееся жесткой формализации. Между тем, достаточно четко оформилась и тради-

ция выделять более узкую совокупность форм собственности, где, в частности, иногда в целях рассмотрения и изучения форм собственности их сводят к двум видам – индивидуальной и общей.

Индивидуальная и общая (общественная) собственности являются двумя базовыми типами общественно-экономических систем. Термины «индивидуальная» и «общая» собственность достаточно распространены в литературе, однако они являются абстрактными собирательными понятиями, подразумевающими в обобщенном виде основные свойства базовых типов собственности, присущие различным общественно-экономическим системам, начиная с первобытнообщинной до современных экономических систем. Принимая индивидуальную и частную формы собственности за основные, в рамках экономики осуществляется их последующая градация (в частности, индивидуальную собственность делят на трудовую и частную, частную групповую – на долевую, кооперативную и акционерную, смешанную – на коллективную, собственность общественных организаций и на другие сочетания). Экономический подход к классификации предприятий по формам собственности базируется на определении субъекта собственности и характера ее принадлежности. Вместе с тем однозначности количества видов предприятий в науке также не наблюдается. Так, например, предприятия по формам собственности делят на предпринимательские, частные и государственные (общественные) [11, с. 236]. С. Дубровин выделяет три типа предприятий по форме собственности, среди которых государственные предприятия, акционерные общества с большим количеством мелких акционеров, акционерные общества с крупными пакетами акций, сконцентрированными в руках единичных владельцев [3, с. 15]. Разделяя предприятия по типу сочетания собственности и управления, более сложную классификацию предлагает Г. Б. Клейнер, который выделяет предпринимательские, групповые, капиталистические и коллективные предприятия [5, с. 75]. Изложенные выше экономические подходы к типологизации

предприятий по формам собственности излишне разнообразны, что, по нашему убеждению, не является надежным ориентиром в определении типов предприятий по формам собственности.

Согласно Гражданскому кодексу в Российской Федерации признаются частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности [2, с. 70]. Приняв за ориентир данный факт, мы можем говорить, таким образом, о существовании государственных, частных и муниципальных предприятий. Государственная форма собственности в странах с федеративным устройством делится на федеральную и субфедеральную, т. е. собственность регионов – субъектов федерации. Государственная собственность – это та собственность, правом распоряжения которой обладают государственные органы (как законодательные, так и исполнительные) [10, с. 7]. Государственными предприятиями являются как государственные (в том числе муниципальные), где капитал и управление полностью принадлежат государству, так и смешанные, где государство обладает большей частью капитала или играет решающую роль в управлении. По рекомендации Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) государственными следует считать предприятия, на которых государственные органы обладают большей частью капитала (свыше 50%), и/или те, которые ими контролируются (через работающих на предприятии государственных чиновников). Промежуточное место между государственной и частной собственностью занимает общая собственность нескольких субъектов, которая нередко подразделяется на совместную и долевую [2, с. 12].

Частной (негосударственной) называют собственность, по отношению к которой собственник персонифицирован, выделен как физическое лицо, отдельная личность, индивидуум. Разновидностью частной собственности является личная, сугубо индивидуальная собственность человека как личности. С чисто экономической позиции следует говорить о частной собственности как об одной из основных форм собственности, оказы-

вающих действенное влияние на экономические процессы, тогда как личная собственность характеризует скорее личное потребление и в большей степени представляет интерес для социологии. При рассмотрении сущности частной собственности выявляются парадоксы в отношении населения к частной собственности, в которых отразились противоречия реформации российского общества. Ю. А. Красин, в частности, пришел к выводу, что наряду с преобладанием позитивного отношения к частной собственности при более дифференцированном подходе выясняется, что в массовом сознании частная собственность идентифицируется главным образом с личным имуществом. В основном именно эта часть собственности, нажитая личным трудом, мотивирует легитимность частной собственности в глазах общества, когда же речь заходит о собственности больших корпораций, в особенности эксплуатирующих природные богатства страны, то большинство населения не считает ее легитимной [6, с. 123]. Одна из главных линий внутреннего размежевания – отношение к частной собственности, возникшей в результате либеральных экономических реформ, прежде всего в результате приватизации государственной собственности в 1990-е гг. Это ставит перед общественной мыслью весьма сложные задачи относительно форм и пределов легитимности собственности. Актуальность этих задач определяется в первую очередь происходящими трансформационными процессами. При этом мир в целом вступил в эпоху глобализации и инновационных технологий, что, безусловно, открывает некоторые новые измерения собственности и отношения к ней со стороны общества и государства [6, с. 123]. К частной собственности принято относить как индивидуальную, так и корпоративную, акционерную, негосударственную собственность. Частными предприятиями являются те, которые могут существовать либо как полностью самостоятельные, независимые фирмы, либо в виде объединений и их составных частей. К частным можно отнести и те предприятия, на которых у государства есть не преобла-

дающая доля капитала. Из этих двух категорий предприятий часто выделяют смешанные, т. е. предприятия с существенной или преобладающей долей государства в капитале. Такая категория предприятий иногда занимает существенное место в экономической жизни страны, например, в России в конце 1990-х гг., когда в результате приватизации государство сохранило пакет акций на многих приватизированных предприятиях.

Научный подход к классификации предприятий по формам собственности, таким образом, основывается на определении ха-

рактера отношений по поводу собственности на средства производства между их владельцами и основными социальными группами персонала предприятия. Классификация форм собственности и предприятий различных форм собственности в силу своей аморфности выглядит недостаточно состоятельной и требует своей детализации. Решение данной проблемы, несомненно, входит в список первоочередных задач и требует применения междисциплинарного подхода, учитывающего, в частности, социальные аспекты собственности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вечканов Г. С., Вечканова Г. Р. Микро- и макроэкономика: энциклопедический словарь / под общ. ред. Г. С. Вечканова. СПб.: Изд-во «Лань», 2001. 352 с.
2. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Ч. I, II, III, IV. М.: Проспект, 2008. 544 с.
3. Дубровин С. Реален ли расцвет производства в России? // Социальная защита. 1997. 127 с.
4. Ивлева Г. Ю. Происхождение и этапы развития собственности // Собственность в XX столетии. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2001. 216 с.
5. Клейнер Г. Б. Стратегия предприятия. М.: Изд-во «Дело», 2008. 568 с.
6. Красин Ю. А. Собственность в России. Что дальше? // СОЦИС. 2006. № 6. 132 с.
7. Павленок П. Д. Краткий словарь по социологии. М.: ИНФРА-М, 2000. 128 с.
8. Политическая экономия: словарь. М.: Политиздат, 1983. 642 с.
9. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М, 1999. 479 с.
10. Собственность в жизни россиян: домьслы и реальность: аналитический доклад. Институт комплексных социологических исследований // СОЦИС- 2005. 129 с.
11. Экономика: толковый словарь: англо-русский. М.: ИНФРА-М, Изд-во «Весь Мир», 2000. 583 с.
12. Скловский К. И. О сущности собственности // Общественные науки и современность. 2000. № 1. 134 с.
13. Barnard Chester. Organization and management. Cambridge: Harvard University Press, 1948. 97 p.
14. Blau P., Scott W. Formal organizations: A comparative approach. San Francisco, 1963. 118 p.
15. Etzioni A. The comparative analysis of complex organizations. N.Y., 1961. 124 p.
16. March I. G., Simon H. Organization. Blackwell: Oxford, 1958. 168 p.

SPISOK LITERATURY

1. Vechkanov G. S., Vechkanova G. R. Mikro- i mikroekonomika. Entsiklopedicheskiy slovar'/ Pod obshchey red. G. S. Vechkanova. SPb.: Lan', 2001. 352 s.
2. Grazhdanskiy Kodeks Rossiyskoy Federatsii. Chasti pervaya, vtoraya, tret'ya, chetvertaya. M.: Prospekt, 2008. 544 s.
3. Dubrovin S. Realen li rastsvet proizvodstva v Rossii? // Sotsial'naya zashchita. 1997. 127 s.
4. Ivleva G. Yu. Proiskhozhdeniye i etapy razvitiya sobstvennosti // Sobstvennost' v XX stoletii. M.: Rossiyskaya politicheskaya entsiklopediya (ROSSPEN), 2001. 216 s.
5. Kleyner G. B. Strategiya predpriyatiya. M.: Delo, 2008. 568 s.
6. Krasin Yu. A. Sobstvennost' v Rossii. Chto dal'she? // SOTSIS. 2006. N 6. 132 s.
7. Pavlenok P. D. Kratkiy slovar' po sotsiologii. M.: INFRA-M, 2000. 128 s.
8. Politicheskaya ekonomiya: Slovar'. M.: Politizdat, 1983. 642 s.
9. Rayzberg B. A., Lozovskiy L. Sh., Starodubtseva E. B. Sovremenny ekonomicheskiy slovar'. 2-e izd., ispr. M.: INFRA-M, 1999. 479 s.

10. Sobstvennost' v zhizni rossiyan: domysly i real'nost'. Analiticheskiy doklad. Institut kompleksnykh sotsiologicheskikh issledovaniy // SOTsIS-2005. 129 s.
11. Ekonomika: Tolkovy slovar': Anglo-russkiy. M.: INFRA-M; Ves' Mir, 2000. 583 s.
12. *Sklovskiy K. I.* O sushchnosti sobstvennosti // *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*. 2000. N 1. 134 s.
13. *Barnard Chester.* Organization and management. Cambridge: Harvard University Press, 1948. 97 p.
14. *Blau P., Scott W.* Formal organizations: A comparative approach. San Francisco, 1963. 118 p.
15. *Etzioni A.* The comparative analysis of complex organizations. N.Y., 1961. 124 p.
16. *March I. G., Simon H.* Organization. Blackwell: Oxford, 1958. 168 p.