

## **СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ**

*Работа представлена кафедрой политического управления СПбГУ.*

*Статья посвящена осмыслению теории и практики функционирования социально-политических механизмов обеспечения качества современного образования. Ставится вопрос о развитии новой политико-институциональной инфраструктуры функционирования системы оценки качества. С политологических позиций рассматривается такое направление модернизации российского образования, как совершенствование контроля и управления качеством образования.*

**Ключевые слова:** *система образования, политико-институциональная инфраструктура функционирования системы оценки качества, социально-политические механизмы обеспечения качества современного образования.*

*М. Mukhudadayev*

## **SOCIOPOLITICAL MECHANISMS OF EDUCATION QUALITY MAINTENANCE**

*The article is devoted to the theory and practice of functioning of modern sociopolitical mechanisms designed to maintain the education quality. The question on the development of a new political and institutional infrastructure of the quality estimation system's functioning is raised. Basing on the politological positions, the author considers such a direction of modernisation of Russian education, as perfection of the education quality control and management.*

**Key words:** *education system; political and institutional infrastructure of the quality estimation system's functioning, sociopolitical mechanisms of quality maintenance of modern education.*

Образовательные учреждения функционируют не просто в экономико-нормативной среде, влияющей во многом на их жизнедеятельность, но в определенных общественно-политических условиях. Только на основе конкретных процедур, например парламентских, государство принимает решения политического характера относительно увеличения сроков образования, расширения автономии образовательных учреждений, применения различных методов по использованию общественных фондов и т. д. Поэтому ключ к модернизации системы образования – эффективное политическое окружение.

Это положение в литературе, как правило, не обсуждается. Так, например, согласно Я. Кузьминову, именно организационно-экономические механизмы, обеспечивающие образование, нуждаются в радикальной реформе. В рыночной экономике нельзя сохранять механизмы, унаследованные от плановой экономики: они превращаются в свою противоположность. Поэтому в основном необходимы только новые принципы организации и финансирования всей сферы образования [4].

Трудно не согласиться с тезисами Я. Кузьминова. Однако это необходимое, но еще не достаточное условие. Требуется развитие соответствующих социально-политических механизмов, в том числе и для обеспечения качества образования.

В современных условиях одним из направлений модернизации системы российского образования является совершенствование контроля и управления качеством образования. К сожалению, в социальных дисциплинах содержание понятия «качество образования» раскрывается по-разному, что приводит к ограниченности использования теоретических положений и в собственно педагогической практике. Как отмечают специалисты, «отдельные методические рекомендации по конкретным вопросам управления качеством образовательного процесса не только не подкреплены доказательными научными выводами, но и уводят руководителей, педагогов и обучаемых от правильного понимания основных положений теории управления» [3, с. 29].

Приемлемым для политической науки является определение качества образования, сделанное В. Болотовым – руководителем Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки. Под качеством образования им понимается интегральная характеристика системы образования, отражающая степень соответствия реальных достигаемых образовательных результатов нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям [2].

С точки зрения В. Болотова, важно различать оценку знаний обучающихся и оценку деятельности образовательных учреждений, деятельности системы образования на муниципальном, региональном и федеральном уровнях [2].

Это положение обосновывается, во-первых, тем, что способы и критерии оценки качества образования этих взаимосвязанных систем имеют некоторые существенные различия. А, во-вторых, качество образования не тождественно качеству обученности.

Поэтому вывод, что оценка качества образования подразумевает оценку качества образовательных достижений обучающихся и оценку качества образовательного процесса [2], является вполне обоснованным: он подразумевает социальную формулу модернизации общества и образования. Так, признано, что в системе рыночных отношений качество образования должно рассматриваться прежде всего с позиций его соответствия требованиям потребителя (потребностям учащихся, их родителей, рынка труда и т. д.). Но это предусматривает и новый механизм обеспечения качества образования на основе конкуренции различных университетских образовательных стандартов, оценки достижения стандартов независимыми ассоциациями и организациями, наличия автономии образовательных учреждений и развитой системы внутренней и внешней оценки. В конечном итоге оценка качества образования демонстрирует не только качество знаний обучаемых, но и качество социальных отношений и политических инструментов их регулирования, сформированных как внутри системы образования, так и за ее пределами.

Современный экономический уклад, развитие рынков труда и капиталов, использование по-новому интеллектуальных и образовательных ресурсов в корне меняют всю систему образования. Это актуализирует проблему формирования новой системы социальных отношений между образовательными учреждениями различных ступеней и предприятиями, союзами работодателей и объединениями трудящихся и домохозяйствами, службами занятости и управлением образованием, учащимися, студентами и их родителями.

Это также означает, что деятельность по созданию общероссийской системы оценки качества образования нельзя сводить всего лишь к совокупности организационных и функциональных мер. Помимо единой концептуально-методологической базы оценки образовательных достижений, определения личностных качеств и выявления факторов, влияющих на образовательные результаты, необходимо развивать и вполне определенную политико-институциональную инфраструктуру функционирования этой системы оценки качества. Стержнем этой новой политико-институциональной инфраструктуры должен быть, как свидетельствует передовой зарубежный опыт, механизм социального партнерства.

Как известно, социальное партнерство – это путь построения гражданского общества. Поэтому социальное партнерство является средством развития гражданских отношений и в образовании.

В отечественной литературе социальное партнерство трактуется как: а) партнерство внутри системы образования между социальными группами данной профессиональной общности; б) партнерство, в которое вступают работники системы образования, контактируя с представителями разных сфер общественного воспроизводства; в) партнерство, которое инициирует система образования как особая сфера социальной жизни, делающая вклад в становление гражданского общества [8].

Таким образом, к социальным партнерам в сфере образования можно отнести ра-

ботников сферы образования, учащихся и их родителей, домохозяйства, институты рынка труда и экономической жизни, органы государственной власти и местного самоуправления, гражданские ассоциации и общественные организации.

В современных условиях часто отмечается, что одной из главных задач системы образования в связи с ростом требований к квалификации и качеству подготовки специалистов является полный учет требований работодателей. Социальное партнерство трактуется с позиций необходимости быстрого реагирования на изменения конъюнктуры рынка труда.

Много пишется и о том, что государство – это партнер особого рода, оно может выступать катализатором перемен в социально-экономической жизни, финансово и институционально поддерживать общественные инициативы, на которых основано партнерство. Государство создает законодательные и нормативные условия для реализации инноваций в сфере образования, формирует целевые программы развития социальной сферы и объединяет для их реализации различные ресурсы, используя при этом различные организационные и финансовые механизмы.

Однако при этом часто упускается из виду, что необходимо включение местного самоуправления, гражданских ассоциаций и общественных организаций в механизм социального партнерства и их развитие. Это является значимым элементом, способствующим моделированию, модификации, апробации и установлению новых социально-политических значимых форм и явлений в сфере образования.

В литературе существует описание и анализ практики реализации социального партнерства в некоторых зарубежных системах образования [6]. Еще в 1990 г. OECD (Организация экономического сотрудничества и развития) определила термин «partnership» как системы сотрудничества, основанные на открытых соглашениях между различными институтами, подразумевающими понимание, совместную работу и совместно принятые планы [11].

В Европейском союзе основные организации социального партнерства представлены: Европейской конфедерацией профсоюзов, Союзом конфедераций промышленников и работодателей Европы, Европейской ассоциацией ремесленных, малых и средних предприятий, Европейским центром предприятий с участием государства и предприятий общего экономического интереса.

Европейский социальный диалог был инициирован еще президентом ЕС Ж. Делором с целью мобилизации усилий участников социальных и экономических процессов в интересах строительства объединенной Европы. 31 января 1985 г. состоялась первая встреча в верхах представителей трех ведущих европейских организаций социального партнерства, положившая начало социальному диалогу в Европе. Эта встреча внесла серьезный вклад в формирование положительного психологического климата, способствующего развитию обмена опытом и общеевропейской дискуссии по вопросам социального партнерства.

В течение 1987–1991 гг. было принято несколько важнейших решений и документов в области базового образования, начального профессионального обучения и профессионального обучения взрослых. 31 октября 1991 г. европейские социальные партнеры заключили соглашение, которое вошло в Приложение к Социальному протоколу Маастрихтского договора. Соглашение предусматривает повышение роли социальных партнеров в процессе принятия решений в рамках Европейского союза. В 1992 г. был создан Комитет по социальному диалогу (КСС), который принял ряд важных документов, касающихся образования, и теперь играет важную роль в политических процессах Европейского союза.

Что же касается различных стран, то показателен пример реализации принципа социального партнерства в Великобритании. Суть этого механизма – в развитии условий для информирования широких кругов общественности (принцип транспарентности) и привлечения общественности к управлению – школьные управляющие советы [1].

Реализация принципа транспарентности в Великобритании связана с национальными традициями демократической поддержки деятельности средств массовой информации и развитой культурой политических дебатов.

Анализ некоторых организационных особенностей деятельности английских СМИ в сфере образования свидетельствует, что на страницах английских газет и в сети Интернет регулярно выступают все ведущие деятели системы образования, члены парламента, другие видные представители общественности и властных органов. Ведущие общенациональные газеты «Таймс», «Гардиан» имеют педагогические приложения. На страницах этих газет не только широко освещаются политические дебаты в парламенте по вопросам образования, не только публикуются мнения читателей, но и регулярно выходят ежегодные Таблицы результатов деятельности учебных заведений – школ и университетов. Данные этих таблиц позволяют судить о результатах экзаменов в каждом учебном заведении; по ним составляются ранжированные списки как лучших, так и худших школ и университетов. Это позволяет родителям реализовать право выбора школы для своего ребенка [1].

Этот же анализ ежегодных Таблиц результатов деятельности учебных заведений свидетельствует, что общественность научилась извлекать пользу из их сведений, а педагоги и управленцы получили стимул к дальнейшему совершенствованию результатов обучения [1].

В последние годы важную роль в осуществлении обратной связи с общественностью в сфере образования играет Интернет. Так, деятельность Министерства образования за счет Интернета достаточно прозрачна. На сайте Министерства содержатся основные документы (законы, рекомендации, результаты учебной деятельности). Для осуществления обратной связи создан сайт «Популярные вопросы».

Кроме того, в Интернете имеются и web-страницы общенациональных печатных изданий. Также организуются специальные сайты и web-страницы для обсуждения те-

кущих наиболее насущных проблем, например дебаты об учебных планах средней школы, и т. д.

Существует и мощная система, направленная на формирование общественного мнения. Отмечается также налаженный характер системы организации работы с педагогической общественностью. Общественность объединяется в такие органы, как Национальный образовательный форум, в который входит Национальный совет родителей – членов школьных советов, Национальный совет школьных управляющих советов. Все эти организации также обеспечены сайтами и web-страницами [1].

В ходе реформы образования 1988 г. в Великобритании произошло расширение участия общественности в управлении школой. Это выразилось в перераспределении ответственности в управлении учебным заведением: появился новый «руководящий орган» (*governing body*), или «школьный управляющий совет», который был призван сочетать интересы основных социальных субъектов в сфере образования. По итогам реформы 1988 г. наличие таких советов в школах закреплено законодательно.

В 1995 г. Управление по стандартам опубликовало нормативные документы, определяющие роль школьных управляющих советов. В одном из них определялись три основные функции: это обеспечение стратегического подхода к развитию школы; мониторинг и оценка школьных достижений, поддержка отчетности; создание благоприятного климата и настрой коллектива на совершенствование работы [1].

Согласно закону 1992 г., школьные управляющие советы несут ответственность за предоставление соответствующей информации органам инспекции, за ознакомление родителей с содержанием итогового доклада инспекторов и за действия после осуществления инспекции.

Обеспечение прозрачности учебного процесса, управления и полученных результатов – важный элемент развития общественного участия в сфере образования. Прозрачность результатов обеспечивается с по-

мощью отчетности, которая включает в себя «потребность в информации, право задать вопросы, обсудить информацию и сформировать суждение». Механизм отчетности – ежегодный доклад на общем собрании перед родителями и другими представителями общности. Школьный совет в рамках этой модели ответствен за сохранение консенсуса между членами совета и в контакте с директором на деле является главной исполнительной властью в школе. Существуют три вида отчетных собраний, на которых могут преобладать соответствующие виды взаимодействия участников: подтверждающие, взаимодействующие, партнерские [1].

Справедливости ради необходимо признать, что далеко не все считают ежегодный отчет на собрании эффективным механизмом отчетности. Однако почти в каждой школе существуют и неформальные механизмы отчетности: стенгазеты, сообщения в местных средствах информации, неформальные встречи с представителями учащихся, родителями и т. д. Кроме того, все школьные управляющие советы в средних школах анализируют результаты экзаменов, обсуждают их.

Показательно, что в первую очередь школьные советы ответственны перед родителями и в меньшей степени – перед местными органами управления. Существует отчетность также перед местной общиной и перед инспекцией – в виде составления инспекционного доклада о работе школы.

Сеть школьного управления с привлечением общественности развивается не только по горизонтали, когда увеличивается количество самих советов, но и по вертикали: создаются национальные и местные ассоциации членов школьных советов. К ним относятся: Национальная ассоциация менеджеров и членов советов, Ассоциация подготовки членов школьных советов, Национальный совет членов школьных советов, Национальная конфедерация ассоциации по подготовке членов советов и т. д. Эти ассоциации и советы не зависят от местных органов управления, хотя некоторые появились благодаря их инициативе и возглавляются самими членами школьных советов. Однако на региональ-

ном уровне в Великобритании количество советов явно недостаточно: к 2003 г. их насчитывалось лишь 9.

В ходе современного обсуждения статуса советов высказывается идея пересмотра их роли: придание членам школьных советов статуса демократических представителей, подобно членам парламента или совета; введение компенсации за затраты времени и сил на решение общественных дел; предполагается также укрепить их статус среди общественности и профессионалов.

Согласно некоторым предложениям, члены школьных советов должны проявить себя на разных уровнях. На уровне всего общества группа давления со стороны членов школьных советов должна представлять вершину пирамиды, образуемой группами управляющих – членов советов различных ассоциаций. К числу общенациональных ассоциаций обычно относят следующие: Национальную ассоциацию менеджеров и членов советов, Ассоциацию подготовки членов школьных советов, Национальный совет членов школьных советов, Национальную конфедерацию ассоциаций родителей и учителей и т. д. Считается, что эти ассоциации должны проявить себя при формировании национальной политики в сфере образования.

На региональном уровне должны быть созданы региональные подразделения членов школьных советов, которые должны координировать деятельность местных школьных советов, заниматься их информационным обслуживанием и развитием. Члены школьных советов должны избираться, обладать мандатом и понятным и прозрачным способом отчетности.

На микрополитическом уровне члены советов должны быть компетентны в области принятия решений, способах консультирования родителей, учащихся и членов общины независимо от руководства школы. Основой работы членов школьных советов должны стать те аспекты школьной жизни, которые наиболее интересны для учащихся, родителей и наемателей, – прежде всего обучение [1].

В формировании механизма социально-го партнерства в сфере высшего профессио-

нального образования значительную роль играют независимые ассоциации оценки качества высшего образования. Независимые ассоциации не только уменьшают для потребителей в сфере образования и на рынке труда неопределенность информации и транзакционные издержки, но и способствуют отсеву недобросовестных субъектов в сфере образования. Они содействуют формированию цивилизованных норм профессиональной этики в вузовской среде, способствуют адаптации образовательных программ к потребностям и тенденциям рынков труда.

В Европе независимые ассоциации обеспечения качества – это институты гражданского общества, формирующие оптимальные способы взаимодействия интересов общества, вузов, студентов, работодателей, профессиональных сообществ и государства.

Осуществляют это они посредством реализации деятельности на следующих направлениях:

1) представительство интересов членов организаций в различных европейских и международных структурах. В этом отношении показательна деятельность Европейской ассоциации университетов и Европейской ассоциации институтов высшего образования;

2) участие в разработке нормативно-правовой базы и рамочных рекомендаций для управляющих органов Европейского союза и национальных государственных органов управления (Европейское сообщество обеспечения качества высшего образования);

3) исследование проблем оценки качества высшего образования (Европейский центр высшего образования, Центр образовательных исследований и инноваций, различные агентства образования в рамках OECD «Институциональное управление высшим образованием»);

4) консультации по обеспечению качества высшего образования; разработка методик внутренней и внешней оценок качества для ассоциаций и европейских вузов; методическая помощь по проблемам улучшения качества (Агентство обеспечения качества в высшем образовании, Ассоциация академи-

ческого сотрудничества, Обсерватория европейского качества);

5) аккредитация образовательных программ и вузов (Ассоциация выпускников программ MBA, Ассоциация развития менеджмента Центральной и Восточной Европы, Европейская сеть качества, Европейский совет бизнес-образования, Европейский фонд развития менеджмента, Фонд аккредитации международных программ делового администрирования и т. д.);

б) информирование общественности и заинтересованных субъектов о работе государственных и независимых механизмов аккредитации, а также содействие в формировании сообществ профессионалов для обсуждения и решения проблем в этой области (Европейская ассоциация международного образования, Европейское сообщество информационных центров ENIC, Информационная ассоциация Businet, Информационная сеть «Образование в Европе», Международное сообщество агентств обеспечения качества в высшем образовании, Объединение студенческих союзов стран Европы, Сеть государственных информационно-аккредитационных центров, Сообщество национальных центров признания дипломов Европейского союза и т. д.).

Характеристиками деятельности независимых ассоциаций являются следующие принципы: прозрачность; отсутствие коммерческих целей; активное формирование и взаимодействие сетей профессиональных сообществ в области обеспечения качества; интеграция вузов в единое образовательное пространство за счет добровольного объединения в ассоциациях; влияние результатов обследований, проводимых независимыми ассоциациями, на формирование общеевропейской политики в области обеспечения качества; ориентация образования на потребности рынка труда за счет участия в процедурах аккредитации представителей работодателей; усиление практической составляющей высшего образования (как первой, так и второй ступени); гибкость независимой внешней оценки качества, которая позволяет оценить образовательные программы по от-

дельным блокам дисциплин, а также совершенствовать методику внутренней оценки.

Особенно актуален для России опыт Германии, имеющей похожую структуру высшего образования: бинарная структура образования, сочетающая моноцикл и двухступенчатую подготовку; разделение вузов на классические университеты и специализированные вузы. Как и Россия, Германия – федеративное государство, что определяет необходимость согласования региональных законодательств (трудовых и образовательных) с федеральным законодательством. Независимость земель в вопросах культурной и образовательной политики привела к разной скорости развития и применения процедур обеспечения качества в различных регионах Германии. Такая же проблема существует и в России.

В этой связи показателен опыт Совета ректоров Германии (HRK), чей проект «Обеспечение качества» начал реализовываться в январе 1998 г. До конца 2000 г. его финансировали особые фонды Комиссии по планированию образования и содействию исследованиям. С января 2001 г. до декабря 2003 г. этот проект поддерживался уже федеральным Министерством образования и науки [10].

Первоначально ставилась задача создания единой платформы для поощрения обмена идеями и опытом, развития сотрудничества между участниками проекта для выработки общих стандартов независимой внешней оценки качества. Главной целью были передача и обмен информацией и действия, направленные на поощрение и убеждение участников проекта. Но к концу первой фазы возникло понимание необходимости увязки процедур оценки и аккредитации.

Затем концепция проекта была расширена. В дополнение к продолжению реализации уже существовавших целей (применение итогов оценки, аккредитации, взаимосвязи между оценкой и аккредитацией) проект увязывает обеспечение качества с контекстом Болонского процесса, проблемами университетского маркетинга, а также с обеспечением качества научных исследований. Был обоб-

щен опыт вузов в области оценки качества, созданы условия для обмена им. Группа, созданная под эгидой Совета ректоров Германии, осуществляла поддержку и консультирование вузов, которые разрабатывают и вводят процедуры оценки качества, а также участвуют в процедурах независимых аккредитаций, проводимых германскими и европейскими ассоциациями.

Для обсуждения проблем и формирования норм их законодательного закрепления были специально организованы особый информационный резерв [Evanet.his.de] и электронная рассылка информации всем, кто на эту рассылку подписался. В документах конференции 2004 г. подчеркивается, что такие мероприятия дают возможность общения с германскими и международными экспертами в области образования и науки, с представителями вузов, агентств обеспечения качества и политических структур по поводу современного состояния университетской реформы в Германии и роли обеспечения качества в едином европейском образовательном пространстве [13].

Тем самым было признано, что публичность и открытость для дискуссий позволяют осуществить реформу образования в Германии и ввести новые механизмы оценки качества на основе мнения всех представителей реформируемой сферы, а не отдельных их групп; профессионалы предлагают политикам и администраторам решения, а не наоборот. Это и определяет желание и скорость модернизации системы образования, формирует особое мнение по отношению к Болонскому процессу, не мешая его ходу, а корректируя его с учетом национальных особенностей. Поскольку с результатами этой деятельности можно ознакомиться на сайте Совета ректоров Германии, итоги работы политиков и руководителей вузов прозрачны и доступны для критики и оценки всех субъектов образовательной деятельности.

Еще в декабре 1998 г. в Германии был создан независимый Аккредитационный совет, куда вошли представители высшего образования (действующие проректоры и бывшие ректоры); представители земель (регио-

нальных министерств образования); практики из предпринимательских структур; студенты; международные эксперты [9]. Такой состав участников этой структуры позволяет обеспечить качество преподавания и обучения в вузах, а также сделать образовательные программы более прозрачными для студентов, работодателей и вузов.

В своей международной деятельности Аккредитационный совет координирует ее направления с аналогичными аккредитующими структурами Австрии, Швейцарии, Нидерландов, Венгрии и США. Тем самым он не только согласовывает интересы представленных в нем субъектов образовательного процесса, но и отстаивает их интересы на европейском и международном уровнях. Участвуя в проектах европейских ассоциаций, он на национальном уровне применяет общеевропейские критерии оценки качества, приводит национальное законодательство в соответствие с европейским и таким образом осуществляет сопоставимость германской и европейской систем обеспечения качества образования [9].

Германский научный совет (WR) – это консультативный орган федерального и региональных правительств [12]. Известно, что это старейший консультативный орган научной политики в Европе. Германский научный Совет не только совещательный орган, но и инструмент федерализма, который позволяет планировать развитие научной работы в Германии. Он является в федеративном германском государстве важным посредником между федеральным правительством и региональными правительствами 16 земель: сглаживает противоречия федеративного устройства в области высшего образования и исследований.

За счет совместной работы в Совете представителей науки и политиков, как федерального, так и регионального уровней, научное сообщество и политики могут согласовывать в постоянном диалоге и предоставлять государственным структурам рекомендации по решению различных проблем высшего образования [12].

В функции Германского научного совета входит разработка рекомендаций по разви-



тию вузов, научного и исследовательского секторов в плане их содержания и структуры так же, как и целесообразности создания новых университетов. Эти рекомендации включают: анализ количественных и финансовых последствий реформы, практическое применение этого анализа с учетом требований социальной, культурной и экономической жизни, выявление сильных и слабых сторон германской образовательной системы, рекомендации по ее интеграции в общеевропейское образовательное пространство. Рекомендации и отчеты Германского научного совета публикуются [12].

Согласно выводам Германского научно-го совета, значение способности академических институтов к самоорганизации должно быть усилено. Правительствам государства и земель надо, насколько возможно, отказываться от контролирующих институтов высшего образования на уровне деталей. Регуляторы должны иметь только переходную природу. В долгосрочной перспективе инструменты контроля будут согласовывать цели, что позволит государству и вузам прийти к взаимопониманию относительно количества принимаемых студентов. Роль инструментов политики в области высшего образования, таких как оценка и прогнозирование, которые используются в процессе принятия решения, возрастает, а сами инструменты оптимизируются. Поэтому требуется развитие новых процессов измерения деятельности и обеспечения качества, в том числе и в контексте обучения. Необходимо придерживаться прозрачности и учитывать ограниченную способность экспертной оценки. Кроме этого, процессы оценки исследований и образования должны быть сосредоточены на обеспечении и расширении гарантий качества и продвижении инноваций. В «Тезисах по дальнейшему развитию системы высшего образования и исследований в Германии» (2000) Германский научный совет отмечает, что ориентация высшего образования на практику позволяет включить в высшее образование большее количество людей, придерживаясь тем самым эгалитарных тенденций Болонского процесса [12].

Таким образом, существование механизмов внешней оценки качества образования, прежде всего независимых, способствует формированию инструментов согласования с социальными субъектами в сфере образования инициатив, рамочных принципов и норм, направленных на развитие принципа социального партнерства в сфере образования.

В европейском сообществе внедрение систем оценки качества образования основывается на реализации социального партнерства и, в свою очередь, является доминантой интеграции и стержнем реформ.

Основной предпосылкой эффективного социального партнерства является наличие у социальных партнеров мотивации к взаимодействию с образованием и обучением, которое формируется на государственном, региональном уровнях и на уровне образовательных учреждений.

Становление системы управления качеством образования в нашей стране идет несколько иначе, чем за рубежом. Это связано с переходом к рынку, который можно рассматривать как второй этап становления оценки качества отечественной образовательной системы. Его проявлением стало возникновение коммерческих вузов и потребность в их аккредитации как механизме социального управления сферой образования.

В соответствии с приказом Минобрнауки РФ от 12.11.99 г. № 864 «О комплексной оценке деятельности высшего учебного заведения» проведение внутривузовской оценки качества является обязательным требованием. Пакет научно-методических материалов по комплексной оценке деятельности вуза, методические рекомендации для экспертов аттестационной комиссии, включая вузы разного профиля, были разработаны еще Министерством образования РФ и конкретизированы некоторыми университетами [5]. Но несмотря на принципиальное решение многих методических вопросов, процесс внедрения формализованных процедур внутренней оценки идет медленно: вузы еще недостаточно мотивированы, чтобы создавать системы внутренней оценки качества высшего образования [7, с. 61]. Как правило, отсут-

ствуется в имеющейся методической базе оценки образовательных достижений и выявления факторов, влияющих на образовательные результаты, и анализ политико-институциональной инфраструктуры функционирования образовательных учреждений.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анализ полезного отечественного и зарубежного опыта в области участия гражданских институтов в экспертизе образовательной политики на разных уровнях (на примере Великобритании). URL: <http://www.school-citizen.ru/scitizen/info/12912.html>
2. *Болотов В.* Для оценки качества образования одного ЕГЭ недостаточно // Учительская газета. 16 августа 2005 г.
3. *Бордовский Г. А., Нестеров А. А., Трапцын С. Ю.* Управление качеством образовательного процесса. СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2001. 359 с.
4. *Кузьминов Я.* Образование и реформа. URL: <http://magazines.russ.ru/oz/2002/2/kuz-pr.html>.
5. Нормативно-методические материалы по комплексной оценке деятельности вуза. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, Учебно-методическое управление, 2003. 136 с.
6. *Олейникова О.Н.* Социальное партнерство в профессиональном образовании Финляндии. URL: <http://www.spek.keytown.com:95/noframe/revu2004?d&nd=4656&razdel=4449&prevDoc=440000336>.
7. Оценка качества образования в российских вузах: Опыт и проблемы: Материалы межвузовского семинара. Санкт-Петербург, 28 октября 2003 г. СПб.: С.-Петербургский государственный университет, 2004. 104 с.
8. *Рыбина А. А.* Социальное партнерство субъектов образовательного пространства с представителями различных сфер экономики и общественной жизни как важнейшее условие подготовки учащейся молодежи к социально-профессиональному самоопределению. Чехов, 2003. URL: <http://www.labourmarket.ru/conf/reports.php>.
9. Сайт Accredite-rungsrat. URL: <http://www.accredite-rungsrat.de>.
10. Сайт HRK. URL: <http://www.hrk.de>.
11. Сайт OECD. URL: <http://www.oecd.org/department>.
12. Сайт WR. URL: <http://www.wissenschaftsrat.de>.
13. Evanet.his.de. URL: <http://www.evanet.his.de/evanet/index.php>.

### SPISOK LITERATURY

1. Analiz poleznogo otechestvennogo i zarubezhnogo opyta v oblasti uchastiya grazhdanskikh institutov v ekspertize obrazovatel'noy politiki na raznykh urovnyakh (na primere Velikobritanii) [Elektronny resurs]. URL: <http://www.school-citizen.ru/scitizen/info/12912.html>.
2. *Bolotov V.* Dlya otsenki kachestva obrazovaniya odnogo EGE nedostatochno // Uchitel'skaya gazeta, 16 avgusta 2005 g.
3. *Bordovskiy G. A., Nesterov A. A., Trapitsyn S. Yu.* Upravleniye kachestvom obrazovatel'nogo protsessa. SPb.: Izd-vo RGPU im. A. I. Gertsena, 2001. 359 s.
4. *Kuz'minov Ya.* Obrazovaniye i reforma [Elektronny resurs]. URL: <http://magazines.russ.ru/oz/2002/2/kuz-pr.html>.
5. Normativno-metodicheskiye materialy po kompleksnoy otsenke deyatel'nosti vuza. Sankt-Peterburgskiy gosudarstvennyy universitet, Uchebno-metodicheskoye upravleniye. SPb., 2003. 136 s.
6. *Oleynikova O. N.* Sotsial'noye partnerstvo v professional'nom obrazovanii Finlyandii [Elektronny resurs]. URL: <http://www.spek.keytown.com:95/noframe/revu2004?d&nd=4656&razdel=4449&prevDoc=440000336>.
7. Otsenka kachestva obrazovaniya v rossiyskikh vuzakh: Opyt i problemy: Materialy mezhvuzovskogo seminar. Sankt-Peterburg, 28 oktyabrya 2003 g. SPb.: SPbGU, 2004. 104 s.
8. *Rybina A. A.* Sotsial'noye partnerstvo sub'ektov obrazovatel'nogo prostranstva s predstavitel'yami razlichnykh sfer ekonomiki i obshchestvennoy zhizni kak vazhneysheye usloviye podgotovki uchashcheyasya molodezhi k sotsial'no-professional'nomu samoopredeleniyu. Chekhov, 2003 [Elektronny resurs]. URL: <http://www.labourmarket.ru/conf/reports.php>.
9. Sayt Accredite-rungsrat [Elektronny resurs]. URL: <http://www.accredite-rungsrat.de>.
10. Sayt HRK [Elektronny resurs]. URL: <http://www.hrk.de>.
11. Sayt OECD [Elektronny resurs]. URL: <http://www.oecd.org/department>.
12. Sayt WR [Elektronny resurs]. URL: <http://www.wissenschaftsrat.de>.
13. Evanet.his.de [Elektronny resurs]. URL: <http://www.evanet.his.de/evanet/index.php>.