

## **ПРИМЕНЕНИЕ СЕМИОТИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ В СОВРЕМЕННЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ**

*Работа представлена кафедрой философии*

*Коломенского государственного педагогического института.*

*Научный руководитель – кандидат философских наук, доцент С. Г. Калашников*

*Данная статья посвящена определению значимости семиотических подходов для аналитического исследования всего многообразия современных исторических текстов в целях упорядочения массива информации и воссоздания единой, наиболее точной, концептуальной картины мира прошлого человеческой цивилизации.*

**Ключевые слова:** *семиотика философии языка и истории, семиотический анализ исторических нарративов, семиотические подходы.*

## APPLICATION OF SEMIOTIC APPROACHES TO CONTEMPORARY HISTORIC RESEARCHES

*The article reveals the significance of semiotic approaches to analytic research of numerous modern historical texts with a view to classify a huge volume of information and to reconstruct the unified truthful conceptual worldview of the human civilisation's past.*

**Key words:** *semiotics of philosophy of language and history, semiotic analysis of historical narrations, semiotic approaches.*

«Человеческая цивилизация невозможна без знаков и знаковых систем, человеческий разум неотделим от функционирования знака – а возможно, и вообще интеллект следует отождествлять именно с функционированием знаков» [5]. Эти слова Чарльза Морриса подчеркивают важность современного исследования семиотики – науки, занимающейся изучением знаков, знаковых систем и языков, созданных на их основе, – в целях выделения и практического применения семиотических подходов, включающих в себя элементы философского анализа языка и используемых для объективизации изучения исторического текстового наследия человечества.

Следовательно, семиотика неразрывно связана, с одной стороны, с философией, являясь по своему гносеологическому статусу одной из основных составляющих философии языка и подразделяемая на языковой, дискурсивный и текстовый уровни. В настоящее время главными чертами новой парадигмы философии семиотики становятся рассмотрение оппозиций субъект/объект и мышление/материя, берущих за основу универсальности мировосприятия сознание-энергию, признание ограниченности любых рациональных подходов к реальности, а также использование интуиции в качестве значимого пути познания.

С другой стороны, семиотическая наука связана с историей. Здесь необходимо отметить наличие семиотической характеристики истории, содержащей несколько важных составляющих:

- исследование иерархии текстов истории, а также выявление «правильных» текстов, поддерживающих ее целостность и обладаю-

щих статусом истинных, и «неправильных» текстов, существующих на периферии;

- анализ видов текстов истории и места каждого из них в ее системе в целях создания смыслового каркаса изучаемой истории;

- обзор «естественной лингвистики», т. е. образов языка, запечатленных в самом языке.

Таким образом, можно говорить о том, что семиотика истории занимается изучением обозначившейся потребности понять человеческую историю в единстве восприятия человеком внешнего мира и его личного переживания на протяжении истории философии.

Несмотря на тот факт, что научное решение многих конкретных проблем семиотики философии истории, например комплексного семиотического анализа современной философии языка, еще не найдено, общий философско-семиотический анализ истории вполне возможен. Семиотическое исследование истории должно сопровождаться ее критическим рассмотрением. Вплотную к философско-семиотическому толкованию истории подходит трактовка философии как теоретической номотетики, предназначенной для сжатия совокупной культурной информации живущего поколения людей до вместимости головы отдельного индивида. Другие функции философии можно рассматривать в качестве производных, или существенным образом связанных с этой основной функцией предельного по охвату сжатия наличной историко-культурной информации. Именно через изучение данной функции можно прийти к философско-семиотическим основаниям и механизмам истории.

Рассматривая взаимоотношения внутри парадигмы «философия – семиотика – исто-

рия» и раскрывая семиотические характеристики знака и текста, следует обратить внимание на решение возникающей в связи с этим проблемы достоверности интерпретации исторических источников. В случае непропорционального распределения ролей между «возможным, должным и действительным» в историческом плане семиотическая наука подкрепляется философией, скрывающей нехватку реальности интерпретируемого события или факта реальностью самой интерпретации. Однако в этом случае важно не нарушить хрупкое равновесие между философией и историей, иначе достаточно вольное толкование исторической реальности поставит под вопрос «историческую истину».

Изучение исторического произведения в рамках семиотического анализа нацелено на критическое обдумывание осознанного и целенаправленного авторского сообщения посредством активации семиотического механизма. Принимая во внимание авторскую передачу сообщения и индивидуальность его восприятия, можно говорить о «множественности» интерпретации, носящей субъективный характер.

Так, для дешифровки конкретных текстов определенного исторического периода требуется не один, а целый набор сложных кодов, где обязательна доминанта одной из кодирующих систем. Поэтому, занимаясь изучением того или иного текста, ученый-историк может обнаружить в нем сложную структуру кодирующих систем, а находящийся в такой системе современник может свести сложную структуру к простому и единственно возможному коду. Таким образом, можно говорить о том, что разные социально-исторические коллективы создают тексты, выбирая из сложного набора структурных возможностей то, что соответствует их моделям мира, и интерпретируют накопленный текстовый «багаж» с помощью семиотических подходов. Кроме того, доминирующие на разных этапах истории социальные силы создавали свои модели мира, базирясь на контрастных принципах, набор которых ограничен. Поэтому временная последовательность преобладающих кодов исто-

рии считается и историей все более глубокого проникновения в структурные принципы знаковых систем, для изучения которых используются различные семиотические подходы, которые с позиции семантико-синтактико-прагматико-денотатических отношений позволяют осуществить полный семиотический анализ исторического произведения.

Изучение возможности достижения единого объективного толкования исторического события показало недостижимость объективности ввиду различных индивидуальных психологических характеристик как автора, так и исследователя. Такая ситуация говорит о личностном восприятии и интерпретации исторического прошлого, обусловленном целым рядом объективных факторов, начиная от профессиональной квалификации ученого-историка и заканчивая государственной политикой его исторического времени. Таким образом, характер исторической интерпретации определяется не объектом прошлого, а познавательным субъектом.

В качестве основного инструмента решения проблемы достоверности семиотического анализа исторических нарративов предлагается использовать семиотические подходы, выделенные в рамках знаковой природы изучаемого явления на основе знаковой концепции «синтактика – семантика – прагматика – денотатика».

Первый подход, который по аналогии со знаковой концепцией Ю. С. Степанова, занимается изучением отношений между знаками внутри данной системы, может быть назван «имманентизмом». Согласно философско-религиозному словарю [4], понятие «имманентизм» трактуется как убеждение, а также доктрины и концепции, утверждающие, что познаваемая реальность находится в сфере сознания, т. е. имманентна ему. С нашей точки зрения, существенными характеристиками имманентизма являются «скорость» описания событий в рамках одного нарратива, а также структура последнего, определяемая авторским подходом к упорядочиванию и уплотнению излагаемой им информации.

В рамках этого подхода текст, по мнению Ю. М. Лотмана [1], рассматривается как автономное, сложное, высокоорганизованное целое, как квазипространственная конфигурация, созданная формальными отношениями между элементами различного уровня и порядка. Отношения и иерархия элементов и уровней мыслится как нечто имманентное, т. е. реальное и существующее до и независимо от любой аналитической процедуры. Аналитик может только обнаружить то, что содержится в тексте. Такой подход в наиболее явном виде представлен классическим структурализмом.

Второй подход, выделяемый в данной работе и по аналогии с семантическим принципом исследования знаков Ю. С. Степанова занимающийся изучением значения отдельно взятых знаков и знаковых систем [3], может быть назван «интертекстуализмом». Внимание переносится на совокупность отношений между текстами. Понятие текста универсализируется: выдвигается гипотеза о том, что весь мир есть текст. Элементы, конституирующие отдельный текст, мыслятся как заимствованные из других текстов и указывающие на них. Это уже не имманентная структура, а референция и цитирование, которые становятся главными объектами интереса и генераторами смысла текста. Анализ направлен не на отношения между элементами внутри текста, а на отношения между элементами и их совокупностями внутри «семиотического универсума», состоящего из всех реальных и потенциальных текстов.

Для более подробного исследования интертекстуальности считаем целесообразным выделить в рамках данного подхода паратекстуальность, занимающуюся исследованием структуры исторического произведения, и метатекстуальность, концентрирующуюся на вербальных и невербальных вставках в основной текст нарратива.

Третий «семиогонический» подход, который в аналитической классификации знаков и знаковых систем Ю. С. Степанова называется прагматическим и занимается ис-

следованием отношений между знаковыми системами и их потребителями, а именно способами усвоения и применения знаков [3], касается исследования семиозиса, т. е. проблемы возникновения знаковых структур из определенной не-знаковой или до-знаковой реальности. Эта реальность обычно идентифицируется с природой (противопоставляемой здесь культуре) и обозначается как «жизнь», «инстинкт», «психе» и т. д.

Расширенная классификация семиотических подходов, учитывающая имманентный, паратекстуальный, метатекстуальный и семиогонический аспекты анализа, описывает все сферы отношений, характеризующие текстовые исторические источники, что позволяет осуществить полный, всесторонний семиотический анализ. Использование семиотических подходов в историческом исследовании текстов дает возможность выявить и проанализировать основные элементы текстов истории с позиции их роли, функции и семантического содержания, не нарушая границы общей картины исторического прошлого.

Как показывает практика, применение лишь одного, двух или трех из предлагаемых подходов к изучению истории не способствует достижению наиболее полной и объективной трактовки событий прошлого. Поэтому эффективнее использовать все четыре семиотических подхода – имманентизм, паратекстуальность, метатекстуальность и семиогонизм – одновременно и рассматривать их не по-отдельности, а в знаковом чередовании друг с другом. Такое перебегающее применение семиотических подходов создает доказательно обоснованную базу авторской трактовки выбранного им отдельного исторического момента, раскрывая все причинно-следственные связи этого события в общеисторическом контексте. Тем самым подтверждается идея воссоздания подкрепленной реальными фактами концептуальной картины прошлого человеческой цивилизации.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лотман Ю. М. Исторические закономерности и структура текста // Внутри мыслящих миров. М., 1996. С. 307–343.

## ФИЛОСОФИЯ

---

2. Семиотика: книга для студентов / авт.-сост. К. Д. Скрипник. Ростов-на-Дону: РИО Ростовского филиала Российской таможенной академии, 2000. 127 с.

3. *Степанов Ю. С.* В трехмерном пространстве языка (семиотические проблемы лингвистики, философии, искусства). М.: Наука, 1985. 335 с.

4. Философско-религиозный словарь URL: <http://www.duhpage.sed.lg.ua/Biblioteka/DuhSlovari/slovar01/index.htm#9> (дата обращения 15.10.2007).

5. *Филюшкин А. И.* Семиотика и история. Лекция 12. 2005. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.novist20w.narod.ru> (дата обращения: 13.12.2006).

## REFERENCES

1. *Lotman Yu. M.* Istoricheskiye zakonomernosti i struktura teksta // Vnutri myslyashchikh mirov. M., 1996. S. 307–343.

2. Semiotika: kniga dlya studentov / avt.-sost. K. D. Skripnik. Rostov-na-Donu: RIO Rostovskogo filiala Rossiyskoy tamozhennoy akademii, 2000. 127 s.

3. *Stepanov Yu. S.* V trekhmernom prostranstve yazyka (semioticheskiye problemy lingvistiki, filosofii, iskusstva). M.: Nauka, 1985. 335 s.

4. Filososfsko-religiozny slovar' URL: <http://www.duhpage.sed.lg.ua/Biblioteka/DuhSlovari/slovar01/index.htm#9> (data obrashcheniya 15.10.2007).

5. *Filyushkin A. I.* Semiotika i istoriya. Lektsiya 12. 2005. [Elektronnyy resurs]. URL: <http://www.novist20w.narod.ru> (data obrashcheniya: 13.12.2006).