## НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ПОТЕРПЕВШЕГО В УГОЛОВНОМ ДЕЛЕ

Работа представлена кафедрой уголовного процесса Уфимского юридического института МВД России. Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент Р. Н. Хатыпов

В статье рассматриваются некоторые проблемы, возникающие с участием в производстве по уголовному делу в качестве представителя потерпевшего – адвоката. В частности, поднимается вопрос об оплате услуг адвоката – представителя потерпевшего за счет государства. В связи с чем предлагается внести в ст. 42 УПК РФ дополнения, регулирующие данное положение.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, представитель потерпевшего – адвокат, оплата услуг адвоката – представителя потерпевшего.

E. Nikolayev

## SOME PROBLEMS OF PARTICIPATION OF A VICTIM'S REPRESENTATIVE IN A CRIMINAL CASE

Some problems of participation of a lawyer as a victim's representative in criminal proceedings are considered in the paper. In particular, the author raises the issue

on payment for services of a lawyer – a victim's representative – at the expense of the state. In this connection he suggests introducing some additions regulating the given statement into Article 42 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation.

**Key words:** criminal procedure, victim's representative, lawyer, payment for services of a lawyer – a victim's representative.

В уголовном процессе потерпевший – физическое лицо – действует самостоятельно или через своего представителя, а также через законного представителя, близкого родственника, иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший (ст. 45 УПК РФ).

«В целях реализации ч. 1 ст. 48 Конституции РФ впервые в уголовно-процессуальном законодательстве сформулирована норма, позволяющая потерпевшему возместить свои расходы на представителя (ч. 3 ст. 42 УПК), что реально уравнивает его в праве на юридическую помощь (в том числе - бесплатную) с обвиняемым. Расходы, понесенные потерпевшим в связи с участием в производстве по уголовному делу представителем, возмещаются в соответствии с Инструкцией о порядке и размерах возмещения расходов и выплаты вознаграждения лицам в связи с их вызовом в органы дознания, предварительного следствия, прокуратуру или в суд, утвержденной в 1990 г. Виды расходов, подлежащих возмещению, перечислены в ст. 131 УПК» [9, с. 101], – пишет В. И. Радченко, но, к сожалению, его утверждение очень и очень далеко от действительного положения дел.

Профессор Е. П. Ищенко, критикуя положения действующего УПК РФ за явное ущемление прав потерпевшего в сравнении с правами подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, пишет: «...в нем не предусмотрено право потерпевшего на участие адвоката, представляющего его интересы в деле, по назначению следователя или суда, хотя, напомню, защита прав потерпевшего является обязанностью государства. Зато с момента возбуждения уголовного дела в отношении подозреваемого, с момента его фактического задержания или привлечения лица в качестве обвиняемого либо даже с момента осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы подозреваемого,

эти участники уголовного судопроизводства имеют право на оказание им юридических услуг адвокатом бесплатно, за счет бюджета» [5, с. 2–10]. В продолжение Е. П. Ищенко указывает, что потерпевшему возможность предоставления услуг адвоката за счет бюджета в УПК РФ не предусмотрена. Закрепленное в ч. 1 ст. 48 Конституции РФ право каждого гражданина на получение квалифицированной юридической помощи в полной мере должно быть распространено и на потерпевших, пользующихся адвокатскими услугами, а на это в государственном бюджете денег, конечно же, не предусмотрено.

Далее, рассматривая положения ч. 3 ст. 42 и ст. 131 УПК РФ, где предусмотрено, что потерпевшему обеспечивается возмещение не только имущественного вреда, причиненного преступлением, но и расходов, понесенных им в связи с участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, Е. П. Ищенко указывает на то, что эта введенная в 2006 г. норма вроде бы уравнивает права потерпевшего с правами обвиняемого на оказание ему юридической помощи, в том числе и бесплатной. Но на практике данная норма, увы, не действует.

По результатам проведенного нами опроса следователей, дознавателей и судей на вопрос об имевших место в их практической деятельности случаях возмещения расходов понесенных потерпевшим в связи с участием адвоката — представителя, положительных ответов получено не было.

«Примечательно, но даже объем прав, предоставленных адвокату – защитнику подозреваемого (обвиняемого) и адвокату – представителю потерпевшего, тоже существенно различается. Защитнику обвиняемого предоставлены самые широкие возможности влиять на ход расследования, вплоть до собирания доказательств. Адвокат же, высту-

пающий в качестве представителя потерпевшего, упоминается в перечне иных лиц, которые могут иметь соответствующий статус (ст. 45 УПК РФ), лишь самым общим образом. Прав у него гораздо меньше, чем у защитника обвиняемого. Более того, они четко не обозначены, просто приравнены к правам потерпевшего, что создает "отторгающий эффект" при принятии последним решения о приглашении адвоката в качестве своего представителя. Поэтому и в данном случае говорить о надлежащей правовой защищенности потерпевшего можно лишь с очень большой натяжкой» [5. с. 2–10].

Аналогичное мнение и у профессора В. М. Быкова, который, рассматривая права потерпевшего по Уголовно-процессуальному кодексу, указывает на то, что «...хотя статьей 131 УПК РФ и предусмотрено возмещение потерпевшим процессуальных издержек в виде сумм, выплачиваемых представителю, в том числе адвокату, за представление интересов потерпевшего в ходе уголовного судопроизводства, данное обстоятельство является слабым утешением...» [3, с. 2–5].

Это мнение разделяет большинство авторов, исследовавших данную проблему в своих работах: А. А. Дмитриева [4, с. 9–10], Н. Е. Мерецкий [6, с. 83], А. Соболева [8, с. 12–14], В. Н. Авдеев и И. О. Воскобойник [1] и многие другие.

Хотя Конституция РФ гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, участие адвоката в качестве представителя потерпевшего возможно, но не обязательно. Как уже отмечалось, особого процессуального статуса адвокат – представитель потерпевшего по УПК РФ не имеет, его полномочия определяются процессуальными правами его доверителя. Потому представляется совершенно верным мнение, что «следует, наконец, уравнять в правах самого потерпевшего с лицом, подвергающимся уголовному преследованию. В интересах гражданского общества и в целях придания нравственного характера адвокатской деятельности необходимо уравнять в правах адвоката, выступающего на стороне защиты, с адвокатом, защищающим права и

интересы лиц, пострадавших от преступления» [2, с. 103, 117–118].

В целях наиболее эффективной реализации права потерпевшего на представителя адвоката по уголовному делу мы полностью согласны с мнением профессора В. М. Быкова, который предлагает законодательно закрепить положение о том, что в случаях, копотерпевший, изъявивший желание иметь своим представителем адвоката, но в силу материальных затруднений не имеет возможности оплатить его услуги, представитель должен участвовать в уголовном деле по назначению лица ведущего расследование или суда. «В этом случае оплата услуг адвоката-представителя должна производиться за счет средств федерального бюджета с последующим взысканием выплаченной суммы по решению суда полностью или в части с осужденного или осужденных» [3, с. 2–5], – пишет профессор В. М. Быков.

Кроме того, участие адвоката — представителя потерпевшего в уголовном судопроизводстве должно быть обязательным, если потерпевший является несовершеннолетним, если он в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту, не владеет языком, на котором ведется производство по делу, если уголовное дело относится к делам частного или частно-публичного обвинения.

Если потерпевшим является юридическое лицо, то его интересы должен представлять представитель на основе выданной ему доверенности. На практике юридические лица обычно не испытывают организационных проблем с тем, чтобы должным образом использовать свои права и защитить свои интересы в качестве потерпевшего по уголовному делу. Прежде всего это связано, конечно, с тем, что юридические лица, за редчайшим исключением, гипотетически возможным всегда имеют в своем распоряжении достаточно средств для того, чтобы их интересы в уголовном процессе защищали квалифицированные адвокаты при поддержке профессиональных юристов, обеспечивающих постоянное юридическое сопровождение их деятельности. То обстоятельство, что расходы на оплату услуг представителя будут взысканы с виновного лица, позволяет юридическим лицам достаточно свободно оплачивать их помощь из собственных средств.

Физическое лицо, признанное потерпевшим (при наличии к тому оснований), имеет право на участие как представителя, так и законного представителя (п. 12 ст. 5 УПК РФ). В случаях когда потерпевшим является несовершеннолетний или лицо, которое в силу своих физических или психических недостатков не может осуществлять предоставленные ему законом права, необходимо обеспечить участие его представителя в уголовном деле. Участие в уголовном деле законного представителя и представителя потерпевшего не лишает его прав, предусмотренных уголовно-процессуальным законом.

Говоря о законном представительстве потерпевшего, следует выявить существующие на сегодняшний день множественные нарушения в практике признания их таковыми. «Изучение материалов уголовных дел показывает, что зачастую потерпевшими и гражданскими истцами признаются не лица, которым был причинен материальный вред, а именно их законные представители. Так, при расследовании уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 157 УК РФ, в ряде случаев потерпевшим и гражданским истцом признается один из родителей ребенка. В свою очередь, ребенок, который и должен в соответствии с УПК РФ признаваться потерпевшим и гражданским истцом, вопреки здравому смыслу приобретает статус свидетеля» [1].

Также следует отметить, что ранее действовавшие разъяснения Верховного суда РФ прямо указывали, что «потерпевшими от данного преступления являются несовершеннолетние или совершеннолетние нуждающиеся нетрудоспособные дети, от содержания которых... злостно уклоняются родители...» [7]. Несмотря на то что в настоящее время указанные нормы утратили силу, полагаем целесообразным все же придерживаться данных рекомендаций в силу аналогии права [1].

Но и это установленное законом правило не улучшает кардинально положения с ущемлением прав потерпевшего в сравнении с правами подозреваемого, обвиняемого и подсудимого.

Учитывая изложенное, мы предлагаем изложить п. 8 ч. 2 ст. 42 УПК РФ в следующей редакции: «8) иметь представителя. В случае если потерпевший изъявляет желание иметь своим представителем адвоката, но в силу материальных затруднений не имеет возможности оплатить его услуги, представитель должен участвовать в уголовном деле по назначению следователя, дознавателя или суда».

Приведенные предложения по совершенствованию уголовно-процессуальной регламентации деятельности представителя потерпевшего, на наш взгляд, позволят разрешить противоречия сегодняшнего уголовно-процессуального законодательства и в полной мере обеспечить реализацию конституционного права на оказание юридической помощи участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1. *Авдеев В. Н.*, *Воскобойник И. О.* Некоторые аспекты участия представителей потерпевшего и гражданского исца в производстве по уголовным делам // Журнал российского права. 2007. URL: http://www.juristlib.ru/ 12.02.2009 г.
- 2. *Баева Н. А.* Конфликты в деятельности адвоката защитника в российском уголовном судопроизводстве: дис. на соис. учен. степени канд. юрид. наук. Воронеж, 2007.
- 3. *Быков В. М., Колдин С. В.* Права потерпевшего по уголовно-процессуальному кодексу 2001 года // Следователь. № 10. 2002.
- 4. Дмитриева А. А. Участие адвоката представителя потерпевшего в российском уголовном процессе: автореф. дис.... канд. юрид. наук. Челябинск, 2002.
  - 5. Ищенко Е. П. Кто защитит потерпевшего? // Уголовное судопроизводство. 2007. № 3.

- 6. *Мерецкий Н. Е.* Некоторые проблемы состязательности в уголовном судопроизводстве // Культурно-экономическое сотрудничество стран Северо-Восточной Азии: материалы международного симпозиума: в 3 т. Хабаровск: Изд-во ДВГУПС, 2005. Т. 2. С. 165.
- 7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 марта 1969 г. № 46 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 122 УК РСФСР» в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 1970 г. № 53, от 27 июля 1983 г. № 7, от 24 декабря 1985 г. № 10, от 21 декабря 1993 г. № 11, от 25 октября 1996 г. № 10. URL: http://www.bestpravo.ru/ ussr/data02/tex12444.htm.
- 8. *Соболева А*. Бесплатная юридическая помощь: российская практика и стандарты Совета Европы // Российская юстиция. 2003. № 6.
- 9. Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. В. И. Радченко. М.: Юридический дом «Юстицинформ», 2006.

## REFERENCES

- 1. Avdeyev V. N., Voskoboynik I. O. Nekotorye aspekty uchastiya predstaviteley poterpevshego i grazhdanskogo istsa v proizvodstve po ugolovnym delam // Zhurnal rossiyskogo prava. 2007. URL: http://www.juristlib.ru/ 12.02.2009 g.
- 2. Bayeva N. A. Konflikty v deyatel'nosti advokata zashchitnika v rossiyskom ugolovnom sudoproizvodstve: dis. na sois. uchen. stepeni kand. yurid. nauk. Voronezh, 2007.
- 3. *Bykov V. M., Koldin S. V.* Prava poterpevshego po ugolovno-protsessual'nomu kodeksu 2001 goda // Sledovatel'. N 10. 2002.
- 4. *Dmitrieva A. A.* Uchastie advokata predstavitelya poterpevshego v rossiyskom ugolovnom protsesse: avtoref. dis.... kand. yurid. nauk. Chelyabinsk, 2002.
  - 5. Ishchenko E. P. Kto zashchitit poterpevshego? // Ugolovnoye sudoproizvodstvo. 2007. N 3.
- 6. *Meretsky N. E.* Nekotorye problemy sostyazatel'nosti v ugolovnom sudoproizvodstve // Kul'turno-ekonomicheskoye sotrudnichestvo stran Severo-Vostochnoy Azii: materialy mezhdunarodnogo simpoziuma: v 3 t. Khabarovsk: Izd-vo DVGUPS, 2005. T. 2. S. 165.
- 7. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 19 marta 1969 g. N 46 «O sudebnoy praktike po delam o prestupleniyakh, predusmotrennykh st. 122 UK RSFSR» v red. Postanovleniy Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 28 yanvarya 1970 g. N 53, ot 27 iyulya 1983 g. N 7, ot 24 dekabrya 1985 g. N 10, ot 21 dekabrya 1993 g. N 11, ot 25 oktyabrya 1996 g. N 10. URL: http://www.bestpravo.ru/ussr/data02/tex12444.htm.
- 8. *Soboleva A.* Besplatnaya yuridicheskaya pomoshch': rossiyskaya praktika i standarty Soveta Yevropy // Rossiyskaya yustitsiya. 2003. N 6.
- 9. Ugolovny protsess: uchebnik dlya vuzov / pod red. V. I. Radchenko. M.: Yuridicheskiy dom «Yustitsinform», 2006.