

## САМООРГАНИЗАЦИЯ УЧАСТНИКОВ КРАТКОСРОЧНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ (КОП) ЗА РУБЕЖОМ

*Работа представлена кафедрой социальной работы  
Омского государственного педагогического университета.*

*Научный руководитель – доктор педагогических наук, профессор И. А. Маврина*

*В статье рассмотрен вопрос о влиянии самоорганизации участников на их активность в ходе краткосрочных образовательных программ за рубежом. Отражены ключевые идеи самоорганизации во взаимосвязи с успешностью участника КОП на основе анализа результатов проведенной диагностики. Автор представляет результаты педагогического исследования, реализованного в Финляндии, г. Тампере, на базе Совета Европы.*

**Ключевые слова:** самоорганизация, критерии самоорганизации (рефлексия, активность, взаимодействие), этапы становления субъектности участников группы (вхождение, игровое общение, конфронтация, личностное общение).

*A. Fominykh*

## SELF-ORGANISATION OF PARTICIPANTS OF A SHORT-TERMED EDUCATIONAL PROGRAMME ABROAD

*The article is devoted to the issue of participants' self-organisation influence on their activity during short-termed educational programmes abroad. The idea of participants' self-organisation as a cause for their success is presented. The author describes the results of the pedagogical research conducted in Tampere, Finland, on the basis of the Council of Europe.*

**Key words:** self-organisation, criteria of self-organisation (reflection, activity, interaction), steps of group participants' subjectness forming (entering, play communication, confrontation, personal communication).

Сегодня попытка соответствия требованиям, предъявляемым к современному специалисту, предполагает постоянное развитие личности, развитое мышление, культуру использования теоретических знаний для адекватного самоопределения и самоорганизации в реальных ситуациях. При этом самоорганизация в самом общем понимании означает процесс упорядочения в системе за счет внутренних факторов, без внешнего воздействия [5, с. 72]. Г. Хакен в 1969 г. в рамках синергетики определил самоорганизацию как процесс упорядочения в открытой системе за счет согласованного взаимодействия множества элементов, ее составляющих [4, с. 348]. Современные практики исследования сложных саморазвивающихся систем, междисциплинарного моделирования и проектирования уже невозможно представить без методов синергетики. Синергетика все шире используется не только в естествознании, но и в социогуманитарной сфере, в диалоге наук о природе и наук о человеке, применяется в образовании, педагогике, искусстве. В зависимости от подхода к описанию самоорганизации в определении включают характеристики системы, тип внутреннего фактора, особенности процесса. В качестве трех важнейших критериев самоорганизации участников группы представляются следующие: взаимосвязанность, активность и рефлексия. При этом группа создается для реализации определенных задач, связанных с взаимодействием, обучением или саморазвитием.

Важным параметром самоорганизации участников группы является их способность проявлять совместные формы активности [1, с. 45]. Здесь активность характеризуется усилением той части, которая вкладывается в приставку «само-»: инициатор, деятель, первопричина. Таким образом, активность группы возникает при переходе от внешнего управления к самоорганизации каждого из участников в отдельности. Уникальность группы заключается в том, что в ней присутствует допустимый уровень стихийности, который не мешает, а помогает внутригрупповому взаимодействию и может быть фактором ускоренного развития и трансформационных эффектов на уровне

личности и самоорганизации группы. За счет определенного уровня стихийности возникает возможность удерживать и увеличивать динамику развития группового субъекта, глубину межличностного общения. В результате чего будет происходить активизация и гармонизация на самых разных уровнях группового субъекта: на уровне личности (сознательное – бессознательное, когнитивное – аффективное), малой группы (чередование распада и возникновение), межгрупповом уровне (чередование межгруппового фаворитизма и общего «Мы»). При этом под субъектностью понимается свойство индивида быть субъектом активности. Применительно к человеку, «быть субъектом» – значит быть носителем идеи Я, а это, в свою очередь, означает, что человек мыслит, воспринимает, переживает и осуществляет себя в качестве причины себя самого.

Субъектность человека проявляется в его витальности, деятельности, общении, самосознании как тенденция к самовоспроизводству. Субъектность немыслима вне развития, поскольку индивиду приходится действовать в сложной, непредсказуемой, изменчивой среде, и по этой причине воспроизводству подлежат новые, обозначившиеся на предшествующем шаге способы воспроизводства [3, с. 126].

Общение рассматривается как одно из проявлений самоорганизации субъектности участников КОП. Опираясь на концепцию М. С. Кагана о разновидностях общения, можно обозначить следующие этапы становления субъектности участников внутри группы: первый этап – вступление, второй – игровое общение, третий – конфронтация, четвертый – личностное общение [2, с. 58–59]. Необходимо добавить, что процесс общения в данной группе задается через культурные организационные формы как ситуация конференции-семинара.

Безусловно, общение является активной формой действенно-практической сферы деятельности. Характеристикой действенно-практического критерия является активный, самостоятельный и творческий подход личности к любой деятельности и ситуации, легкость

включения ее в эту деятельность. Действенно-практический критерий также предполагает определение степени интенсивности участия в самостоятельной социализации участника КОП. Данный критерий позволяет исследовать наличие самостоятельности мышления, желания достигнуть цели, используя индивидуальные возможности и способности, выявить формы их проявления.

Таким образом, учитывая характеристики действенно-практического критерия, в частности способность умение самостоятельно регулировать ритм контактов со средой (группой), а также способность сохранять свою позицию, аргументировать ее и быть автономным, была проведена диагностика на базе Совета Европы во время 4-дневной программы повышения квалификации в Финляндии, г. Тампере, с целью выявления уровня самоорганизации участников КОП в целом. Для выявления оценки уровня самоорганизации самими участниками в течение программы было проведено анкетирование. В диагностике приняло участие 18 эдюкейторов из таких стран, как Финляндия (8), Испания (3), Кипр (2), Хорватия (1), Польша (1), Турция (1), Англия (1) и Россия (1), из них 6 мужчин и 12 женщин. Средний возраст участников анкетирования составил 34 года. Рабочим языком программы являлся английский язык, в то время как ни для одного из участников он не был родным. Одно из условий программы требовало от участников презентации своего учебного заведения и основных сложностей, с которыми они сталкиваются во время работы со студентами из других стран.

При ответе на вопрос о том, на что было сфокусировано внимание во время презентации, 83% анкетированных отметили важность непосредственно самой деятельности как педагога и 17% акцентировали внимание на себе как личности. Следующий вопрос затрагивал значимость человеческого аспекта для анкетированных. В данном вопросе анкетированные заняли различные позиции: для 49% анкетированных особую значимость представляет то, как и каким человек себя видит и чувствует (человек внутренний), для 29% – то, как он

себя подает, какое впечатление производит (человек внешний), и для 22% участников – то, какой человек есть на самом деле, является определяющим моментом (человек объективный). Третий вопрос анкетирования нацелен на выявление доминирующего аспекта при составлении доклада – здесь мнения участников разделились приблизительно поровну: 55% отдали предпочтение гносеологическому аспекту (информативность и достоверность) и 45% ссылаются на идеологический аспект (продумывание и предварительная рефлексия реакции аудитории на текст). При этом доклад абсолютно всех участников, по их мнению, был ориентирован на желание поделиться опытом их школы по заявленной проблеме организаторами семинара. Поскольку анкетирование было проведено в конце конференции, после представления участниками докладов, данный вопрос анкетирования позволил им обдумать то, что они бы изменили в своей презентации, имея возможность повторить ее. Большинство участников полагают, что ее следует оставить в том же виде, однако 16% анкетированных заявили о желании добавить процентное соотношение, а также 11% отметили необходимость сжатия информации, для того чтобы выдержать установленное время презентации. При этом участники отмечают определенную сложность при подготовке презентации для представителей из разных стран, так как необходимо учитывать культурные ценности, различия в системе образования разных стран, при этом отметить необходимые особенности своей культуры и системы образования. Для презентации доклада практически все участники семинара использовали ресурсы мультимедиа, раздаточный материал, а также демонстрацию видеофрагментов наиболее ярких достоинств своей школы при помощи Интернета через сайт школы во время самой презентации, что, безусловно, внесло живой интерес со стороны аудитории.

Вместе с этим участники отмечают личную комфортность пребывания в стране КОП и в группе. Однако некоторые обсуждаемые вопросы семинара, по заявлению 16% анке-

тируемых, не соответствуют их ожиданиям, что вызывает с их стороны определенные трудности и дискомфорт. При этом, по мнению участников КОП, собственный уровень активности в ходе программы повысился у 61%, остался прежним у 28%, немного упал у 23%. Понижение уровня активности определился у тех анкетированных, которые отметили наличие вопросов, не соответствующих их компетентности. Однако 84% участников программы ожидают повышения собственного уровня активности после окончания программы и имеют некоторые планы по превращению полученного опыта в профессиональной деятельности на практике, 16% участников полагают, что их уровень активности не изменится.

Отмечая уникальность семинара, характеризующуюся наличием представителей из разных стран, для большинства участников самой распространенной трудностью явилось недостаточное знание некоторых особенностей культуры и языковой барьер во время неформального общения. При ответе на последний вопрос анкетирования 78% участников отметили, что они остались довольны программой, так как она полностью соответствовала их ожиданиям. Однако 16% отметили то, что программа превзошла их ожидания, аргументируя тем, что они приобрели новые контакты, планируют новые международные проекты обмена опытом на базе Британского совета, и лишь 5% заявили, что программа не соответствует ожиданиям, поскольку она ориентирована больше на общение и обмен опытом между самими участниками, чем на получение практических навыков во время семинаров от тьюторов.

Таким образом, анализ результатов анкетирования, направленного на выявление субъективной оценки самими участниками уровня самоорганизации при подготовке, в ходе и по окончании программы в соответствии с критериями самоорганизации и становления субъектности участника во взаимосвязи с контактной группой, позволил сделать следующие выводы.

С точки зрения соответствия первому этапу вхождения для становления субъектности

участника КОП внутри контактной группы был предложен дружественный ужин в уютной располагающей атмосфере, где при желании можно было представить любимое национальное блюдо или напиток, поделиться ожиданиями от предстоящего семинара, завести первые знакомства, позволить сориентироваться для дальнейшей деятельности в ходе программы. На втором этапе игрового общения организаторами программы в самом начале первого семинара была предложена игра, когда всем участникам необходимо было образовать круг, левую руку положить ладонью вверх, а правую руку ладонью вниз и по команде ведущего по его примеру хлопнуть по руке своего соседа справа. Так должна была получиться плавная волна из множества хлопков, которая, следует заметить, получилась не сразу. Целью данной игры было посредством тактильного и эмоционального контакта расположить участников на открытое доверительное общение, что определенно удалось. Судя по улыбкам участников, игра им доставила большое удовольствие. На третьем этапе становления субъектности участников были замечены некоторые сложности самими анкетированными, среди которых, например, недостаточное знание особенностей культуры других участников. И наконец, последний этап личностного общения участников КОП воплотился в совместных походах в малых группах за сувенирами или организации свободного вечернего времени и, конечно, в планировании международных проектов, дальнейшего обмена опытом, материалами посредством электронной почты.

В соответствии с критериями самоорганизации и анализом результатов проведенного анкетирования следует отметить успешность участников КОП при подготовке, в ходе и по окончании образовательной программы.

Итак, под самоорганизацией участников КОП понимается как относительная автономность, независимость и самореализация, так и качественная активность личности участника в ходе программы во время КОП.

Безусловно, перечисленные характеристики самоорганизации необходимы для всех потенциальных участников образовательных

## ПЕДАГОГИКА

---

программ за рубежом, что, в свою очередь, требует особого вида подготовки. Такого вида сопровождение может быть организовано в любом вузе или другом учебном учреждении, взаимодействующем с международными образовательными программами в разнообразных формах. Среди упомянутых форм могут выступать лекции, индивидуальные консультации, практические занятия, направленные

на первичную мотивацию потенциальных участников КОП, психологическую и инкультуральную подготовку, мотивацию на качественную активность в ходе КОП посредством самоорганизации участников. Влияние самоорганизации участников КОП проявляется через их качественную активность в ходе КОП и получения ценного социально-образовательного опыта.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Журавлев А. Л.* Психология совместной деятельности. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2005. 488 с.
2. *Каган М. С.* Мир общения: Проблема межсубъектных отношений. М.: Политиздат, 1988. 399 с.
3. *Петровский А. В., Ярошевский М. Г.* Основы теоретической психологии. М.: ИНФРА-М, 1998. 528 с.
4. *Хакен Г.* Синергетика. М.: Мир, 1980. 404 с.
5. *Ярушкин Н. Н.* Саморегуляция и самоорганизация социального поведения личности: дис. на соис. учен. степени д-ра псих. наук. СПб., 1998. 406 с.

### REFERENCES

1. *Zhuravlev A. L.* Psikhologiya sovmestnoy deyatel'nosti. M.: Izd-vo «Institut psikhologii RAN», 2005. 488 s.
2. *Kagan M. S.* Mir obshcheniya: Problema mezhsob'yektnykh otnosheniy. M.: Politizdat, 1988. 399 s.
3. *Petrovsky A. V., Yaroshevsky M. G.* Osnovy teoreticheskoy psikhologii. M.: INFRA-M, 1998. 528 s.
4. *Khaken G.* Sinergetika. M.: Mir, 1980. 404 s.
5. *Yarushkin N. N.* Samoregulyatsiya i samoorganizatsiya sotsial'nogo povedeniya lichnosti: dis. na sois. uchen. stepeni d-ra psikh. nauk. SPb., 1998. 406 s.