

## РИТОРИЧЕСКИЕ ЖАНРЫ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ДИСКУРСА

*Статья имеет дискуссионный характер: подходы к выделению риторических жанров в педагогическом дискурсе только намечаются. Основной задачей автора является выделение жанрообразующих признаков риторических жанров, используемых в педагогической речи. Определяются стратегии и тактики речи учителя, оценочность, риторическая окраска текстов.*

L. Gorobets

## RHETORIC GENRES OF THE PEDAGOGICAL DISCOURSE

*The article has a debatable character: approaches to allocation of rhetoric genres in the pedagogical discourse are only taking shape. The main task of the author is choosing signs of rhetoric genres used in pedagogical speech. The author determines the strategy and tactics of a teacher's speech, estimative and rhetoric colouring of texts.*

В отечественном жанроведении уже много сделано для разработки теоретических принципов речевой типологии и детального описания жанров общения (В. В. Деметьев, М. Ю. Федосюк, Т. В. Шмелева). Исследованы и описаны и речевые жанры педагогического дискурса (Н. А. Ипполитова, Н. И. Махновская, З. С. Смелкова и др.), однако исследование риторических жанров в речи учителя еще только начинается.

В научном тезаурусе термин «риторический жанр» не является общепризнанным, хотя, учитывая направленность риторических исследований последнего десятилетия и специфику рассмотрения риторикой процесса обучения жанрам речи, следует признать необходимость внедрения в научный обиход термина «риторический жанр».

Т. В. Анисимова определяет термин «риторический жанр» как «исторически сложившийся устойчивый тип риторического произведения, единство особенных свойств формы и содержания, определяемое целью и условиями общения и ориентированное на предполагаемую реакцию адресата»<sup>1</sup>. Данное определение не кажется нам убедительным: его отдельные компоненты относятся к любому речевому высказыванию («единство особенных

свойств, формы и содержания»), а некоторые противоречивы («риторический жанр – риторическое произведение»).

Термин «риторические жанры» еще не изучен, поэтому определить сущность понятия как особого явления невозможно без сопоставления с понятием «речевые жанры». Речевой жанр педагогической речи – тематически целостное, законченное высказывание определенного стиля и структурно-смыслового строения, соответствующее обучающим, воспитательным и коммуникативным функциям педагогически ориентированного общения учителя в различных ситуациях процесса обучения и воспитания.

Риторические жанры – это те, которые не могут состояться без личностного проявления говорящего/пишущего в высказывании (эмос, логос, пафос).

К **риторическим** мы относим те *жанры*, которые учитель *намеренно продуцирует*, продумывая общие стратегии речевого поведения, выбирает речевую тактику: те или иные языковые средства, приемы активизации внимания и украшения речи, **планирует их воздействие, сознательно уходя от риторической нейтральности, риторического нуля**. Риторические жанры требуют подготовки, имеют сложную композицию и сложный расчлененный тезис.

Рассматривая жанры речи учителя математики в этой плоскости, мы выделили речевые и риторические жанры как инвариантные образования речевых жанров.

**Речевые жанры:** план, тезисы, конспект; составление системы вопросов; аннотация; сообщение (развернутое, сжатое); определение, анализ текста математического задания (задачи, уравнения); реферат, доклад; объяснительный монолог; педагогический диалог и др.

**Риторические жанры:** слово о своем предмете/ученом, эссе, программная речь, риторический анализ текста, поздравительная открытка, эпидейктическая речь, представление классу, агитационная речь, побуждающая речь, оценочное суждение, сентенция, отзыв, рецензия, риторический анализ речевого поведения учителя и ученика в разных ситуациях педагогического общения; диспут, дискуссия, дебаты, прения, беседа и др.

Граница риторического и нериторического в речи может проводиться по таким критериям: осознанность/неосознанность речи, аргументированность/неаргументированность, публичность/непубличность и др. Мы же к *жанрообразующим элементам*, определяющим модель *риторических жанров*, относим *подготовленность/неподготовленность высказывания, коммуникативную цель, оценочность, риторичность как категория, осознанность стратегии и тактики, адресность, образ автора*. Охарактеризуем их.

Первым релевантным признаком является **подготовленность/неподготовленность высказывания**. Тексты *риторических жанров* планируются всегда, разрабатываются и готовятся заранее как сложное речевое произведение, имеющее свою структуру, стилистическую и риторическую тональность. *Речевые же жанры* могут не планироваться заранее (в речи учителя — нефилолога это «малые — простые» жанры: анализ ошибки, разные виды реплик и др.) и могут быть подготовительными («большие — сложные» жанры: объяснительная речь, сообщение, рассказ на учебно-научную тему и др.).

Продумывая свою речь, учитель *определяет условия*, в которых возможна речь (этос), направленность содержания изображения в зависимости от цели речи (логос), эффективные средства языкового и речевого воздействия (пафос).

Вторым жанрообразующим признаком риторических жанров является **коммуникативная цель** — (намерение, интенция). В зависимости от коммуникативного намерения в текстах по-разному проявляется (представлена) риторическая окраска (энергично-смысловая сущность слова, по А. Ф. Лосеву): в одних жанрах она максимально выражена, в других — фрагментарно. *Под риторической окраской* мы понимаем своеобразный смысловой «стук/довесок» высказывания/речи, имеющей торжественную, возвышенную, чувственную маркированность. Риторическая окраска передает стремление говорящего так или иначе — волюнтивно, эмоционально, эстетически — воздействовать на адресата. С ее помощью появляется сопереживание, воображение, ассоциации. Риторическая окраска всегда мотивирована адресантом и «выводится» адресатом с разной степенью опоры на высказывание.

*Максимально выражена:*

а) «публичные» жанры: эпидейктические речи, выступления на родительских собраниях, слово о предмете/ученом/явлении и др.;

б) личностно значимые жанры: представление классу и др.;

в) оценочные жанры: оценочное суждение, сентенция, риторический анализ речевого поведения учителя и ученика в разных ситуациях, полемика, отзыв и др. В текстах этих риторических жанров слово в своих сочетаниях, подобно музыкальному тону, приобретает особое качество и особую силу: оживают психологические ассоциации, эмоциональные отношения, стремления. И все это отражается на восприятии звучащего слова так, что оно жжет сердце людей. Оно становится «бойким, замашистым, может кипеть и животрепе-

тать» (Н. В. Гоголь), может быть «набатом и бичом» (В. В. Маяковский).

*Средняя степень выраженности риторической окраски:*

а) рецензия, биографический очерк и др.;

б) этикетные жанры: приветствие, прощание, комплимент и др.;

в) разные виды беседы, спора (диспут, дискуссия, дебаты, прения) и др.

*Минимальная выраженность, близость к риторической нейтральности:*

а) объяснительная речь учителя-нефилолога;

б) информативный диалог и др.

Следующим жанрообразующим элементом является оценочность.

**Оценочность** как языковая категория — «совокупность разноуровневых языковых единиц, объединенных оценочной семантикой и выражающих положительное или отрицательное отношение автора к содержанию речи»<sup>2</sup>. Оценочность в жанрах речи учителя — это выражение как *рационального*, так и *эмоционально-экспрессивного* содержания высказывания. **Рациональная оценка** опирается на социальные стереотипы и выражается оценочным суждением, регулирует усвоение, систематизацию и преобразование прошлого научного опыта, стимулирует выдвижение новых научных идей и поиск результатов, «т. е. сопровождает научное знание на всем пути его возникновения, развития и кристаллизации в тексте»<sup>3</sup>. Например: *По всеобщему мнению, эта теория..., решение очень убедительно, оптимальный способ, продуктивный подход и др.* Рациональное преобладает в речевых жанрах.

*Эмоционально-экспрессивная оценка* предполагает непосредственную реакцию на объект, характеризуется экспрессивностью и обычно выражается междометием, аффективным словом, текстовыми единицами, семантически близкими к базовым понятиям хорошо/плохо, например: *Ах! Умница! существенный вклад, яркий образ и др.*

В научном тексте, содержание которого детерминировано теоретическим мышлением субъекта, преобладает рациональная оценка, составляющая 97,3% всех оценочных средств<sup>4</sup>. Эмоционально-экспрессивная оценка в нериторических жанрах представлена значительно слабее и выражает различные оттенки удовольствия/неудовольствия, одобрения/неодобрения, восхищения, удивления, сопровождающие познавательную деятельность говорящего, например: *великолепный анализ, привлекательные черты модели, странное заявление, вдохновляющие результаты* и др.

Например, в жанре биографии или биографического очерка выдающегося ученого оценочный план текста занимает важное место, поскольку необходимо указать:

- на отсутствие или неполноту знаний в общечеловеческом «фонде» знаний, когда ученый обратился к исследованию научной проблемы;
- на различные точки зрения на решение взятой им проблемы;
- на характер гипотезы;
- на уверенность автора в решаемости взятых для исследования вопросов;
- на значение, приоритет открытия;
- оценку целей исследования;
- оценку методов исследования;
- оценку результатов для науки и практики.

Естественно, что для освоения языка оценочной программы необходимо обеспечить учащихся соответствующими языковыми, лексико-грамматическими средствами. К примеру, раскрывая значение открытия, сделанного ученым, следует использовать такие выражения: *известно, что; как известно; хорошо известно; общепризнано; подтверждено практическим опытом; все, что мы знаем сегодня; опыт истории; история показывает...* Или, давая оценку исследования, необходимо использовать следующие выражения: *значение... трудно переоценить; важнейшая задача; весьма важная задача; немаловажное значение; уделяется большое внимание; имеет*

*большое значение; целесообразно рассмотреть; первостепенный вопрос; достаточно ответственный шаг; центральное место в... занимают и др.*<sup>5</sup>

**Категорию риторичности** в науке определяют как особую категорию словесного построения, связанную с целенаправленным отбором и использованием языковых средств, базирующимся на критерии интенциональности<sup>6</sup>.

Если весь текст в целом создан в системе культуры как риторический, любой его элемент также мыслится и воспринимается как риторический. Если текст выступает аргументом в нашем сознании как риторически организованный, то и его композиционные элементы (заглавие, начало, конец) будут ощущаться нами как риторически маркированные, т. е. характеризующиеся категорией риторичности.

Риторичность превращает фразу, написанную с целью сообщить информацию с помощью риторических структур, во фразу, написанную с целью вызвать рефлексивную реакцию реципиента на осваиваемую текстовую реальность. Отсюда следует, что *риторические структуры* — это такие текстовые средства, которые не только выражают мысль автора, но и сообщают ей импульс ответственности.

Проблема риторичности — это проблема активной роли языка и способ минимизировать пассивность реципиента в процессе освоения содержательности текста. Риторичность служит для расширения возможностей воздействия текста на реципиента, как гарантия этого воздействия и как средство регулирования интенсивности воздействия.

Риторически выстроенная фраза не просто сообщает информацию, но обладает достаточным потенциалом, чтобы вызвать определенную рефлексивную реакцию слушающего.

Таким образом, риторичность как текстовая категория способствует и выражению мысли и оценке того, что говорится, обеспечивая тем самым успешность коммуникации.

**Выбор стратегии и тактики** тоже является жанрообразующим элементом риторических жанров. Термин «стратегия» в лингвистике сопровождается отсутствием общепринятой интерпретации. В широком смысле коммуникативная стратегия понимается как сверхзадача речи, диктуемая практическими целями говорящего<sup>7</sup>.

При употреблении термина «стратегия», в нашем случае *«педагогическая стратегия»*, мы будем понимать ее как *совокупность запланированных заранее и реализуемых учителем в ходе педагогического общения речевых действий, направленных на достижение коммуникативной цели.*

Стратегия в педагогическом дискурсе определяется целями обучения. Как правило, учитель хочет: дать новые знания, новые представления о предмете речи (объяснять, информировать); сформировать умения, обобщить знания (закреплять); научить распознавать, побудить учащихся/родителей/ коллег к конкретным речевым действиям, организовать поиск совместного решения проблемы, привлечь к анализу факта, явления, к совместному обобщению (воздействовать); поделиться мнениями и чувствами, утвердить свою позицию, приобрести авторитет (воздействовать, «воспитывать мысль»); убедить адресата согласиться с говорящим, его мнением, сформировать критическое мнение о том или ином предмете речи (формировать позицию).

Следует подчеркнуть, что в риторических жанрах педагогического дискурса и информационная, и воздействующая, и риторическая функции речи всегда присутствуют: цель «информировать» не может быть без желания сформировать положительное отношение ученика (адресата) к чему-либо, убедить в чем-либо, вызвать сочувствие, сопереживание и т. п.

Коммуникативные стратегии сознательно выбираются учителем, их «набор» и «выбор» составляют коммуникативную компетенцию учителя и определяют коммуникативную тактику.

В нашем исследовании мы исходим из такого понимания речевой тактики: *тактика в педагогическом дискурсе — это совокупность практических вербальных и невербальных действий в реальном процессе педагогического взаимодействия*. Это употребление эффективных в данной ситуации в соответствии с коммуникативной целью тех или иных речевых / риторических жанров.

Жесткого соотношения стратегий и тактик в педагогическом дискурсе не существует. Выбор стратегий и тактик обуславливается типами языковых личностей адресата и адресанта и риторической компетенцией учителя.

Всякое риторическое высказывание создается говорящим для определенной аудитории с тем, чтобы, взаимодействуя с нею, воздействовать на нее. Следовательно, понятие «аудитория»/«слушатель»/«адресат», является составляющей риторических жанров и важнейшей риторической категорией.

Профессионализм учителя раскроется тогда, когда он научится владеть искусством трансформации безадресного текста в текст, предназначенный пятикласснику или выпускнику, девушке-студентке или тридцатипятилетнему преуспевающему в своем деле отцу школьника. «И дело не только в наборе аргументов, но и в особой тональности текста, создаваемой специальной лексикой, особыми стилистическими конструкциями»<sup>8</sup>.

Адресат, воспринимающий тексты риторических жанров, не остается лишь объектом воздействия. Он представляет собой субъекта с собственной позицией. Поэтому в педагогическом дискурсе образы адресата и адресанта/автора/учителя/говорящего связаны теснее, чем в других.

В риторических жанрах в большей степени, чем в речевых, проявляется индивидуальность учителя, его «образ оратора».

Согласно определению Ю. В. Рождественского, образ оратора — это «то, как оратор представляет себя аудитории. Говорящий надевает маску, но при этом от него

требуется постоянство взглядов и однородность нравственных выборов»<sup>9</sup>. На занятиях по педагогической риторике в нашем экспериментальном обучении мы использовали авторско-адресные средства языка и речи, показывали, что педагогический/ профессиональный текст строится на «разного рода логико-риторических ходах», которые ориентированы либо на мысленную полемику с тем или иным оппонентом, либо на мысленную, воображаемую, предполагаемую реакцию собеседника, вовлеченного автором в обсуждение вопроса.

Мы связываем образ оратора еще и с этическими и речевыми требованиями, предъявляемыми к профессии учителя.

Специфика речевой деятельности учителя проявляется в том, что многие жанры, которые он *сознательно* планирует, продумывает общие стратегии речевого поведения, выбирает те или иные языковые средства, возможное их воздействие, включают риторические элементы (*приемы воздействия, активизации внимания, украшения речи и др.*), приобретают / предполагают риторическую окраску, риторические (этико-лингвистические) основания, хотя в жанрах, объединенных целью «объяснить учебно-научный текст» (*объяснительный монолог, определение, доказательство, инструкция и т. п.*), они не обязательны. Понятия «речевой жанр» и «риторический жанр» применительно к речи учителя математики не совпадают, но могут совмещаться.

Итак, *риторические жанры педагогического дискурса имеют общие черты:*

1) они антропоцентричны; совпадают по своим целям — прямым и косвенным; коммуникативным интересам (воспитать/сформировать языковую личность элитарного типа), степени запрограммированности ответных реакций;

2) ярко выражены межличностные установки (всегда реализуется коммуникативно-прагматическая ось «я — мы» / «я — ты»), образы адресанта и адресата являются реальными языковыми личностями;

3) диалогизированы (всегда ориентированы на получение вербального/невербального ответа);

4) политематичны;

5) всегда субъективны;

6) отражают особенности речевого этикета;

7) зависят от ситуации общения;

8) характеризуются синтезом элементов различных функциональных стилей, хотя принадлежат в основном к учебно-научному стилю.

Риторические жанры *различны* по степени запрограммированности ответных реакций, объему, по тематическому наполнению дискурса, по тактическим поворотам в развертывании речи.

Обучаясь созданию текстов риторических жанров по классическому пути риторического канона: от инвенции, через диспозицию, элокуцию, меморию, к акцию, студенты приобретают опыт практической как риторической, так и методической деятельности. По мнению К. Ф. Седова, «владение риторическими жанрами – основа риторической грамотности человека, на которой в значительной степени базируется формирование культуры общения языковой личности, уровень ее коммуникативной компетенции»<sup>10</sup>. Слово учителя должно утверждать нравственные идеалы, объединять, гармонизировать отношения (этос). Оно должно быть логичным, насыщенным информацией, устремленным к истине (логос). Слово учителя должно эмоционально воздействовать на адресата (пафос). Овла-

дение нормами риторических жанров требует специального обучения, в результате которого появляется некоторая искусность в использовании языковых средств.

На основе сказанного делаем следующие выводы:

1. Педагогическая деятельность как специфическая речевая деятельность реализуется с помощью своих риторических жанров.

2. Риторические жанры педагогической речи преднамеренны, подчинены коммуникативной цели, ситуативно обусловлены, динамичны, в большей степени личностны, чем речевые. Они присутствуют в сознании ЯЛ в виде фреймов, влияющих на процесс разворачивания мысли в слово.

3. Выделенные в нашем экспериментальном исследовании риторические жанры педагогической речи требуют дальнейшего научного анализа, объективных оснований для классификации.

4. Выделение риторических жанров – закономерная научная проблема, их классификация – актуальная научно-методическая проблема, а овладение ими студентами-нефилологами на осознанной основе в процессе обучения – основная методическая проблема.

5. Существует необходимость в создании системы обучения профессиональным риторическим жанрам на нефилологических факультетах в педагогическом вузе.

6. Уровень владения риторическими жанрами является показателем риторической компетенции студента-нефилолога.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Анисимова Т. В. Типология жанров деловой речи: Риторический аспект. – Краснодар, 2000.

<sup>2</sup> Баженова Е. А. Категория оценки: Стилистический энциклопедический словарь русского языка / Под ред. М. Н. Кожинной. – М.: Флинта: Наука, 2003. – С. 139.

<sup>3</sup> Там же. – С. 141.

<sup>4</sup> Шиукаева Л. В. Отбор и функции языковых средств модуса рациональной оценки в научной речи / Основные понятия и категории лингвостилистики. – Пермь, 1982. – С. 105.

<sup>5</sup> Донская Т. К. Метаметодическая природа жанров учебно-научного стиля / Метаметодика как перспективное направление развития частных методик. – СПб., 2005. – С. 160–161.

<sup>6</sup> *Макеева М. Н.* Риторическая программа художественного текста как условие использования рациональных герменевтических техник в диалоге «текст-читатель». – Тамбов, 1999. – С. 10.

<sup>7</sup> *Борисова И. Н.* Категория цели и аспекты текстового анализа / *Жанры речи.* – Саратов: Изд-во ГосУНУ «Колледж», 1999. – Вып. 2. – С. 22.

<sup>8</sup> *Лысакова И. П.* Риторика – азбука / *Риторика и культура речи в современном обществе и образовании: Сборник материалов X Международной конференции по риторике.* – М.: Флинта; Наука, 2006. – С. 216.

<sup>9</sup> *Рождественский Ю. В.* Теория риторики. – М.: Добросвет, 1997.– С. 119–120.

<sup>10</sup> *Седов К. Ф.* Психолингвистические особенности изучения речевых жанров // *Жанры речи: Межвуз. сб. науч. тр.* – Вып. 3. – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 2002. – С. 50.