

## УРОВНИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

*Процесс профессиональной социализации в силу целого ряда факторов оказывает различное воздействие на членов общества, поэтому можно говорить о степени социализированности индивидов. В статье рассматриваются подходы к исследованию уровней профессиональной социализации, дается анализ классификаций уровней социализированности индивидов.*

S. Makarova

### CONCEPTUAL ASPECT OF PROFESSIONAL SOCIALISATION LEVELS

*The professional socialisation process influences society members in different ways; therefore, we can speak of individuals' socialisation extent. The author of the article considers the approaches to studying professional socialisation and analyses the classifications of individuals' socialisation levels.*

На современном этапе развития высшей школы особое внимание уделяется изучению различных аспектов социального и профессионального развития индивидов в учебно-воспитательном процессе вуза. Это обусловлено переосмыслением роли и ценности знаний и практических навыков, приобретаемых студентами, усложнением требований к профессиональной деятельности. В условиях расширения и усложнения профессиональной среды, когда параллельно росту потребления информации растет осознание необходимости принимать решения с значительной мерой риска и личной ответственности, становится более актуальной проблема профессиональной зрелости специалиста.

Проблема социальной и профессиональной зрелости затрагивает и проблемы воспитания, и проблемы совершенствования профессиональной подготовки. Как отмечено в статье «Высшее образование: повестка 2008–2016»: «переход... к постиндустриальному типу экономики требует большого числа людей, которые могут работать с пакетами современных технологий..., заставляющих человека самостоятельно оценивать ситуацию и принимать ответственные решения»<sup>1</sup>. Это говорит о наличии в обществе потребности в специалисте, обладающем целостным гуманистическим мировоззрением и социальной

зрелостью, глубокими профессиональными знаниями, комплексно реализующем свой творческий потенциал в профессиональной деятельности.

В то же время общество все больше беспокоит запоздалое гражданское и социальное становление молодежи. Наблюдается большое расхождение между ее интеллектуальным развитием, степенью ее социальной зрелости и опытом в сфере социальных и трудовых отношений. Соответственно возникает необходимость научного анализа проблемы профессиональной социализированности индивидов.

В силу того что различные обстоятельства социализационного процесса (индивидуальность людей; особенности социальной среды, разнообразие институтов и агентов социализации и др.) оказывают разное воздействие на людей, результаты профессиональной социализации у различных субъектов будут различными, что, соответственно, позволяет выделить уровни социализации. В рамках социологического подхода результаты профессиональной социализации могут различаться по степени освоения профессиональных ролей, уровню интеграции индивида в данную профессию (в том числе потенциалом постоянства принадлежности к данной профессиональной группе и горизонтальной профессиональной мобильности).

Следует отметить, что подходы ученых к определению уровней социализации индивидов различны, так как эта проблема рассматривается специалистами различных научных направлений, а также из-за различий в основаниях (критерии) выделения уровней. В исследованиях социализации и ее профессиональной формы много общего, поэтому необходимо рассмотреть сначала подходы к исследованию уровней социализации.

Согласно одной из наиболее распространенных точек зрения, можно говорить о двух уровнях социализированности. Наиболее глубокий уровень – интериоризация, когда ценности, нормы и установки становятся внутренним регулятором социального поведения. Менее полной является социализация на уровне приспособления (адаптации). В некоторых исследованиях адаптация и интериоризация рассматриваются как две стороны или формы социализации. Индивид и группа, оказываясь в новой среде, когда изменяются условия жизнедеятельности, вынуждены обучаться новым образцам и способам поведения, но могут сохранять старую систему ценностей. Это характерно для переходного периода, который переживает наша страна.

Определяя два типа социализированности, Э. Дюркгейм<sup>2</sup> основывается на выделении двух типов обществ – тип простого общества, основанного на кровном родстве, и вторичный социальный тип, основанный на разделении специализаций и функций, – и два типа солидарности (механическую и органическую), соответствующие им. Социализированность первого типа выражается в том, что, не имея собственной индивидуальности, индивид сливается вместе с ему подобными в одном и том же коллективном типе. Социализированность второго типа по Э. Дюркгейму характерна для индивидов, которые, имея личный облик и особую деятельность, отличающие его от других, зависят от них в той же мере, в какой отличаются, и, следовательно, зависят от общества.

Польский социолог Я. Щепаньский<sup>3</sup>, характеризуя степени приспособления индивида в процессе социализации, отмечает, что оно может ограничиться психологической переориентацией, когда индивид знает, как он должен действовать в новых условиях, но внутренне в своем сознании отвергает это, что характерно для людей старшего поколения современной России, чья социализация проходила в основном в советское время в условиях другого общества, других ценностей. Приспособление может быть на уровне терпимости, когда среда и индивид проявляют взаимную терпимость к системам ценностей и образцам поведения друг друга. Наиболее часто встречается аккомодация, связанная с взаимными уступками, базирующаяся на признании и принятии основных систем ценностей нового индивида его новой средой.

Своеобразный подход демонстрирует Л. Я. Аверьянов<sup>4</sup>, который помимо трех уровней социализации (низший, обычный, высший), имеющих свои характерные особенности, выделяет порог социализации. «Порог социализации», по его мнению, наступает тогда, когда человек достигает такого уровня общей культуры и обладает такими знаниями, что он уже может самостоятельно двигаться дальше без помощи социальной среды и даже при ее отсутствии, опережать социальную среду и тянуть ее за собой. Этот процесс ученый называет самосоциализацией. За порогом социализации находится только высший уровень социализированности индивида.

Высоко социализированного человека за порогом социализации Л. Я. Аверьянов характеризует как обладающего всей полной актуальной и адекватной социализации, т. е. овладевшего всем необходимым объемом социального и профессионального знания, широко эрудированного человека, имеющего фундаментальные знания и прежде всего знание основных социальных законов. Такой человек имеет четкое представление о содержании и направлении социализации в обществе в данный момент и

на перспективу, об актуальных задачах, стоящих перед обществом и перед той социальной группой, к которой он принадлежит.

В качестве одной из причин весьма ощутимых различий в уровнях социализации индивида Л. Я. Аверьянов видит качество той среды, в которой воспитывается и живет человек. Так, например, интенсивное умственное занятие способствует поддержанию в форме всех или большинства программ и линий социализации. В то же время, как подчеркивает Л. Я. Аверьянов, слишком большой разрыв в уровне социализации между различными социальными группами негативно влияет на процесс социализации.

На самоизменение, самоактуализацию индивида обращает внимание и Р. М. Шамионов<sup>5</sup>. Основываясь на определении А. В. Мудрика<sup>6</sup> составляющих социализации, он рассматривает сознательное самоизменение человека, включенное в процесс личностного самоопределения как индикатор определенного уровня социализированности человека (ее эффекта). Ученый указывает на наличие минимального уровня социальной зрелости, уровня «не вполне зрелой» личности и высокого уровня. Лица с высоким уровнем социальной зрелости имеют возможность к творческому самоконструированию и личностному самоопределению. Этот уровень характеризуется высокой самоактуализацией личности.

В основе исследования профессиональной социализации и ее уровней А. И. Кирилловой<sup>7</sup> лежит понимание социальной зрелости как интегрального качества личности, освоившей и принявшей нормы морали и права данного общества, что проявляется в выполнении ею своих социальных функций. А. И. Кириллова на теоретическом уровне выделяет шесть уровней социализированности (нулевой, низкий, ниже среднего, средний, выше среднего, высокий). Принадлежность к уровню социализированности, по ее мнению, определяется степенью освоения (и реализацией) индивидом социальных функций (познания, общения, освоения норм морали и пра-

ва, дифференцированного отношения к явлениям мира, социального созидания, саморазвития и самоопределения).

Основываясь на критерии, указывающем на результативность, качество социализации, в научной литературе выделяются следующие уровни, которые рассматриваются также как формы социализации. Это — успешная, нормативная, кризисная (что часто применяется по отношению к социализации в современной России), отклоняющаяся, принудительная, реабилитационная, преждевременная, ускоренная, запаздывающая социализации<sup>8</sup>; неполная и частичная, односторонняя, актуальная и неактуальная социализация, адекватная и неадекватная; ограниченная и бесконечная социализация, затухающая и развивающаяся социализация<sup>9</sup>.

Полная профессиональная социализация предусматривает усвоение индивидом такого объема знания и культуры социально-профессиональной группы или окружения, который необходим для решения профессиональных задач. Полная социализация — это полное соответствие требованиям своей социальной группы и успешное выполнение тех функций, которые ставит данное социальное сообщество перед каждым своим членом. По содержанию к полной социализации близка актуальная социализация, однако актуальная социализация позволяет решать первоочередные задачи, стоящие перед обществом и любым социальным окружением в данный момент. Социализация может быть неактуальной, но полной.

Адекватная социализация присуща людям, умеющим актуализировать свои знания, что позволяет им решать сложные насущные проблемы. Их поведение и представления адекватны тем реальным объективным процессам, которые его окружают. Неполная, частичная или односторонняя социализация означает, что человек из всего необходимого объема знаний и культуры овладел только их частью или в полном объеме социализирован какой-то один участок жизни человека. Выделяют деформированную социализацию, чаще всего ее связывают с девиацией

группы, основной причиной которой являются, например, отклонения в здоровье.

Открытым остается вопрос о существовании нулевого уровня социализированности. Можно согласиться с точкой зрения С. П. Иваненкова, что «вообще несоциализированных людей нет, есть просто не та степень или не те характеристики их социализированности»<sup>10</sup>. В то же время, на наш взгляд, этот вывод не будет характерен для уровней профессиональной социализации. Человек всегда имеет определенный уровень социализации, пусть минимальный. Но человек не всегда может быть социализирован в профессии. Дискуссионность этого вопроса нашла отражение в исследованиях российских ученых собственно профессиональной социализации, которые пока недостаточно представлены в научной литературе. В большинстве своем ученые выделяют нулевой уровень профессиональной социализации.

Так, М. К. Карпова<sup>11</sup>, используя в качестве критерия итога, результативность социализации, выделяет состоявшуюся, несостоявшуюся, неустойчивую профессиональную социализацию.

В классификации К. Ю. Лебедева<sup>12</sup> указывается на существование четырех уровней профессиональной социализированности: отсутствие профессиональной социализации; пассивная адаптация или недостаточная социализация; эффективная социализация; сверхсоциализация. Хотя работа К. Ю. Лебедева касается только определенной группы, работающих студентов гуманитарных специальностей, тем не менее, на наш взгляд, такая классификация может быть применена к другим социальным группам и ко всему процессу профессиональной социализации.

Более сложная классификация представлена в исследованиях А. В. Морозовой<sup>13</sup>, в основе которой степень интегрированности индивида в социально-профессиональную группу, освоения профессиональных ролей. Основываясь на социологическом подходе к профессиональной социализации, А. В. Морозова полагает, что индивида

можно охарактеризовать как не социализированного в рамках конкретной профессии, если данная профессия в силу сложившихся социальных, психологических, географических и других факторов не была включена в информационное поле начальной стадии профессиональной социализации. Помимо нулевого уровня, А. В. Морозова указывает на наличие первичного, низкого, среднего, высокого и максимального уровней профессиональной социализации. Высокий социальный уровень профессиональной социализации индивида свидетельствует о достижении уровня профессионального самосознания, который в рамках социума (конкретной социальной группы носителей данной профессии) подтверждается как наличие у человека профессиональной самости и его оценивают как специалиста высокой квалификации, профессионала. Максимальный социальный уровень профессиональной социализации индивида характеризуется тем, что человек не только достигает признания как профессионал в определенной сфере деятельности в масштабе социума, но и в плане формирования Я-концепции личности достигает уровня самоактуализации.

Несколько иной подход к определению уровней профессиональной социализации у Л. Э. Пробст. Она рассматривает формирование профессиональной социализации на институциональном, групповом и личностном уровнях, которые имеют тесную связь между собой, оказывая друг на друга взаимное воздействие. По ее мнению, «профессионально социализировать индивида в обществе — это не вписать его в профессиональное пространство, не уподобить его другим, а придать его жизнедеятельности максимально человеческий, максимально отличающийся от биологического, максимально нагруженный культурой характер»<sup>14</sup>. Чем глубже освоит человек совокупный позитивный опыт человечества во всех его профессиональных проявлениях, тем более он социализирован. Однако Л. Э. Пробст предлагает отличать социально-неадаптированного именно к этому профессиональному

окружению, конкретным формам жизнедеятельности социального образования индивида от несоциализированного субъекта.

Как показывают исследования, определение результативности процесса профессиональной социализации и ее уровней имеет массу сложностей в силу различных обстоятельств. На этот факт указывают такие авторы, как Л. Г. Борисова<sup>15</sup> и А. И. Ковалева<sup>16</sup>. Это трудности, связанные: 1) с широтой функционирования социализационного механизма, действующего в обществе, наличием в нем как организованных, так и стихийных агентов и каналов социализации; 2) с недостаточной разработанностью понятия «социальная норма» 3) с динамичностью данного процесса, сложностью объективных и субъективных факторов; 4) с тем, что процесс интеграции индивидов в профессиональное общество имеет как типические для представителей той или иной социальной и профессиональной группы черты, так и другие социальные характеристики, которые слабо заметны или неуловимы вообще на уровне личности.

Таким образом, анализ различных точек зрения ученых позволяет заключить, что в исследованиях уровней социализации и ее профессиональной формы много общего. Тем не менее, особенности процесса профессиональной социализации отражаются на характеристике уровней социализированности, например, выделении нулевого уровня, т. е. отсутствия профессиональной социализации индивида, даже при наличии общей социализации.

Учитывая, что социальная и профессиональная зрелость индивида находится в постоянном закономерном движении (становлении), можно полагать, что уровни социальной и профессиональной социализированности индивида также подвержены некоторым изменениям закономерного возрастного и личностного характера.

Определение уровней профессиональной социализированности самым тесным образом связано с саморазвитием, которое, по мнению Б. Г. Ананьева<sup>17</sup>, и есть один из эффектов социализации человека, свидетельствующий о ее «мере и глубине».

### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Волков А., Ливанов Д., Фурсенко А. Высшее образование: повестка 2008–2016 // Эксперт. – 2007. – № 32 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.expert.ru/printissues/expert/2007/32/vysshee\\_obrazovanie\\_2008/print](http://www.expert.ru/printissues/expert/2007/32/vysshee_obrazovanie_2008/print)

<sup>2</sup> Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. – М.: Наука, 1990. – С. 213–214.

<sup>3</sup> Щепаньский Я. Элементарные понятия социологии. – М., 1969. – С. 197–198.

<sup>4</sup> Аверьянов Л. Я. В поисках своей идеи (Часть первая): Сб. статей. – М., 2000. – С. 266–270.

<sup>5</sup> Шапионов Р. М. Личность и ее становление в процессе социализации. – Саратов, 2000. – С. 84–86.

<sup>6</sup> Мудрик А. В. Социальная педагогика. – М., 2000.

<sup>7</sup> Кириллова А. И. Характер выполнения своих социальных функций студентами с разным уровнем социализированности // Материалы II Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения – 2005. Будущее России: стратегии развития». 14–15 декабря 2005 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lib.socio.msu/I/library>

<sup>8</sup> Ковалева А. И. Концепция социализации молодежи: нормы, отклонения, социализационная траектория // Социологические исследования. – 2003. – № 1. – С. 109–114.

<sup>9</sup> Аверьянов Л. Я. В поисках своей идеи. Ч. 1: Сб. статей. – М., 2000. – С. 103–154.

<sup>10</sup> Иваненков С. П. Проблемы социализации современной молодежи. – 2-е изд., доп. – СПб., 2003. – С. 44.

<sup>11</sup> Карпова М. К. Профессионально-образовательный компонент социализации личности будущего менеджера: Автореф. дис. ... канд. социол. наук. – Пенза, 2006. – С. 4, 8–10.

<sup>12</sup> Лебедев К. Ю. Социально-психологические факторы профессиональной социализации работающих студентов гуманитарных специальностей: Автореф. дис. ... канд. псих. наук. – М., 2004. – С. 15.



<sup>13</sup> *Морозова А. В.* Профессиональная социализация студентов ссузов в условиях модернизации институтов образования: Дис. ... канд. социол. наук. – Тула, 2004. – С. 25–27.

<sup>14</sup> *Пробст Л. Э.* Профессиональная социализация школьной молодежи в современной России: Дис. ... д-ра социол. наук. – М., 2005. – С. 79–81.

<sup>15</sup> *Борисова Л. Г., Кириллова А. И.* Свободное время подростков: социализация или девиация: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.websib.ru/noos/sociology/borisova.html>

<sup>16</sup> *Ковалева А. И.* Концепция социализации молодежи: нормы, отклонения, социализационная траектория // Социологические исследования. – 2003. – № 1. – С. 109–114.

<sup>17</sup> *Ананьев Б. Г.* О психологических эффектах социализации // Человек и общество. Проблемы социализации индивида. – Вып. 9. – Л., 1971. – С. 144–150.