

## СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНАЯ СФЕРА КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ФЕНОМЕН И ЕЕ НАУЧНЫЙ АНАЛИЗ

*Статья посвящена разработке проблем теоретического и методологического характера, связанных с анализом феномена «социально-культурная сфера», в которой создается и сохраняется нормативная культурная традиция. Научное изучение этого феномена имеет особое значение для совершенствования управления отраслями СКС.*

N. Mikheyeva

## SOCIAL AND CULTURAL SPHERE AS A SOCIAL PHENOMENON AND ITS SCIENTIFIC ANALYSIS

*The article is devoted to development of problems of theoretical and methodological character, connected with analysis of the phenomenon "social and cultural sphere" (SKS), in which normative cultural tradition is created and kept. Scientific study of this phenomenon has great importance for improvement of management in SKS branches.*

Значение социально-культурной сферы (СКС) в процессе модернизации и динамичного развития общественных отношений достаточно велико, так как она создает условия для формирования интеллектуального потенциала нации и во многом определяет духовную жизнь общества.

Но на теоретическом уровне сущность социально-культурной сферы как социального феномена не вполне осознана, что является препятствием к ее формированию как социологической категории и созданию дополнительных возможностей для развития различных видов и форм социально-культурной деятельности в границах СКС.

В отечественной социологии «сферному» структурированию общественной жизни посвятили свои работы В. Г. Афанасьев, Б. С. Барулин, В. П. Рожин, Л. М. Семашко, В. М. Соколов, А. К. Уледов и др. К сожалению, само понятие «сфера» до сих пор не получило обоснованного с позиций социологии раскрытия. Энциклопедии и словари, опираясь на смысл греческого слова сфера-«шар», трактуют это понятие как область действия, пределы распространения чего-либо, влияния или общественного окружения, как среду, обстановку<sup>1</sup>.

Сферный подход к анализу общества дает возможность раскрыть его специфическую структуру, выражающую связи между различными сторонами социальной жизни и позволяет анализировать все социальные процессы с позиций развития целостного понимания общества. В этом случае он фиксирует некую взаимодополняемость функций взаимодействующих сфер, обеспечивающих известное единообразие структурных элементов.

Признавая в целом продуктивность сферного подхода к анализу общества, ученые, как правило, были едины в признании существования материальной и духовной сфер, и последнюю чаще всего отождествляли с социальной. Выделение этого фундаментального понятия было обусловлено потребностью в дальнейшем развитии научного знания об обществе. Оно приобрело категориальный смысл, поскольку отражало наиболее существенные, закономерные связи и отношения реальной действительности и самого познавательного процесса в науке. Иными словами, за этой категорией стоит реальный опыт развития познания и общественной практики. Именно поэтому категория «социальная сфера» утвердилась в научной литературе,

в правительственных документах, в управленческой практике как инструмент воздействия на социальные отношения и процессы в обществе.

Первые попытки теоретического анализа социальной сферы можно отнести к началу 1980-х гг., когда в работах В. С. Барулина, М. В. Лашиной и ряда других ученых была исследована сущность этой категории. Дальнейшая разработка связана с именами С. И. Бразилова, Н. И. Дряхлова, В. Н. Иванова, Г. М. Каца, Б. В. Князева, В. Н. Ковалева, В. Я. Нечаева, Г. И. Осадчей, В. З. Роговина, С. А. Шавеля и других ученых.

Но на определенном этапе развития философии, социологии и антропологии и сосредоточения научных интересов на предметном анализе культурной составляющей общественного развития состоялось осознание наличия аналитически самостоятельной социокультурной сферы, в которой создается и сохраняется нормативная культурная традиция, разделяемая в той или иной степени всеми членами общества и передаваемая от поколения к поколению через различные социальные процессы. Выделяя признаки некоторого различия между культурной и социальной системами, или в иной интерпретации – сферами, антропологи стремились подчеркивать культурный аспект этого комплекса, а социологи – аспект взаимодействия. Т. Парсонс утверждал, что «фокус социальной системы – это условие взаимодействия человеческих существ, которые составляют конкретные коллективы, с определяемым членством. Фокус культурной системы – напротив, в смысловых моделях, иными словами, в моделях ценностей, норм, организованного знания и верований, экспрессивных форм»<sup>2</sup>.

Для лучшего понимания специфики категории «социально-культурная сфера», в которую включаются различные феномены социальной и культурной жизни, отечественные социологи и культурологи

предлагают рассматривать исходные понятия «социум» и «культура» как относительно автономные реальности, закрепив за ними тот смысл, который является для них традиционным и отражает результативные и процессуальные стороны этих явлений.

Социум как явление и предмет анализа можно представить в виде базисных социальных субъектов (социальных групп, организаций, институтов), которые являются универсальными, типичными и устойчивыми общественными образованиями, а также процессов «социальной механики», т. е. социальных взаимодействий, отношений. Исходными характеристиками при анализе социологической проблематики здесь являются социальный институт, статус и социальная роль, социальное взаимодействие.

Культура как результат человеческой деятельности представляет собой совокупность традиций, норм, ценностей, смыслов, идей, знаковых систем, характерных для социальной общности (этноса, нации, общества) и выполняющих функции социальной ориентации, обеспечивающих социальную принадлежность, консолидацию человеческих сообществ, индивидуальное самоопределение личности. В процессуальном плане культура есть деятельность (личностей, социальных групп, институтов, общества) в различных сферах бытия и сознания, представляющая собой специфический, присущий человеку способ преобразования природных возможностей, опредмечивания (производства) и распределенности (потребления), создания традиций, норм, ценностей, идей и их освоения, хранения, трансляции, превращения их во внутреннее содержание личности.

«Социальное» и «культурное» тесно переплетены, так как в любом социальном явлении всегда присутствует человек как носитель социальных ролей и культурных ценностей. Именно человек является первичным «атомом» социальных структур, отношений и культурных процессов.

Представляя собой единство, категории «социум» и «культура» в то же время обозначают в рамках одной системы два полюса с оппозиционными функциями и смыслом.

Социум — это отчуждение в рамках социальной роли от собственной природы и природы своего «национального мира». Культура — это вращение в национальный мир, образуемый языком, национальной психологией и национальными ценностями.

Сущность социума — делать человека общественным, обеспечив его набором необходимых ролей и технологиями их исполнения. Сущность культуры — способствовать формированию духовно целостной личности, преодолению ее социально-ролевой ограниченности в процессе ценностно-ориентированной активности.

Анализируя различия между культурной и социальной системами, можно рассматривать их не просто как отдельные и взаимозависимые, но и как взаимопроникающие системы. Определенные аспекты культурной сферы не могут быть поняты безотносительно к фактам социальной сферы, и наоборот, социальная сфера не может анализироваться без ее соотнесения к культуре. В этом смысле культурная и социальная системы не могут быть отделены друг от друга, хотя и могут трактоваться как аналитически независимые.

Социально-культурная сфера в действительности представляет собой совокупность механизмов, посредством которых культурные факторы связываются с эмпирическими системами социальной действительности. Взаимопроникновение этих двух систем, а также наличие между ними отношений контроля и обусловленности составляют в известном смысле важнейшую систему действия<sup>3</sup>.

Сложный процесс общественного развития, предполагающий взаимодействие и взаимозависимость социальной и культур-

ной системы, может привести к какому-либо культурному изменению, способному преобразовать ценности социетального уровня. Выявление источника взаимопроникновения этих систем стало определенной трудностью в социологии знания. Но ключ к его разгадке был найден. В качестве источника взаимопроникновения этих систем признаны различные формы институционализации культуры в виде коммуникаций, традиций и обрядов, языка, правовых норм и знаний.

Сейчас особо подчеркивается и возрастание роли такого современного механизма институционализации как индустрия культуры, которая способствует массовому распространению достижений культуры с помощью технических средств тиражирования и публикации и превращается в эффективный элемент новых управленческих технологий<sup>4</sup>.

Таким образом, институционализации культуры стала основным и общим понятием для интеграции и интеракции обоих аспектов, взаимосвязь которых, опосредованная деятельностью различных субъектов, рождает особую реальность, выраженную понятием «социально-культурная сфера».

Точкой отсчета в этом случае будет культура, которая вносит содержательный смысл в это понятие, указывает на сферу активности субъекта деятельности. В качестве субъектов культурной деятельности можно рассматривать личность, социальную группу или общность, общество, человечество в целом. Именно с субъектами как носителями культурной активности и можно связывать понятие «социальное», хотя само это понятие можно рассматривать гораздо шире, как отчасти и было представлено выше.

Каждое из этих понятий по отношению к субъектам социально-культурной деятельности можно рассматривать в контексте социологической или культурологической проблематики (табл. 1).

Два аспекта изучения субъекта социально-культурной деятельности<sup>5</sup>

Социологический аспект	Культурологический аспект
1. Личность как носитель социальных ролей, отношений, действий, проблем	1. Личность как носитель «культурных» качеств, субъект культурного творчества и процесса
2. Социальная общность (объединение, организация, движение) как социальный институт, субъект социальных отношений	2. Социальная общность как субъект саморазвития культуры, совокупность индивидов, объединенных общими целями культурной активности, культурными ценностями
3. Население региона как институциональная и административно-территориальная целостность	3. Население региона как совокупность социально-культурных сил, групп, движений, как носитель культурного потенциала (включая историко-культурное и этнокультурное своеобразие, традиции, предания)
4. Общество (нация) как сложная система функционирования и взаимодействия различных социальных субъектов и институтов	4. Общество (нация) как носитель духовной целостности и историко-культурной самобытности
5. Человечество как совокупность институционально оформленных наций, народов, этносов	5. Человечество как совокупность национальных культур

Анализ категории «социально-культурная сфера» с точки зрения содержательной взаимодополняемости ее составляющих обнаруживает новые теоретико-познавательные и прикладные возможности этого понятия и позволяет более четко определить его границы. С одной стороны, культурные нормы и ценности, которые воспроизводит, хранит и видоизменяет субъект культуры, определяют смысл и условия существования социума, с другой — социальность не просто фиксирует носителя — субъекта культурной деятельности, но придает феномену культурного социальную определенность.

Более широкое определение этого понятия позволяет рассматривать социально-культурную сферу как систему разносторонних отношений между людьми, принимающими участие в социально-духовной жизни; широкий круг общественных (национальных, межнациональных, религиозных, творческих и др.) отношений, при которых удовлетворяются интересы людей и решаются их проблемы в области обра-

зования, науки, культуры и искусства, социальной защищенности, проведения досуга, творческой деятельности и др.<sup>6</sup>

Основной смысл и содержание этих отношений — в осуществлении процессов создания, сохранения, трансляции, освоения и развития традиций, ценностей и норм культуры — художественной, исторической, духовно-нравственной, экологической, политической.

Рассматривая социально-культурную сферу на основе анализа всех представленных выше позиций, автор не может согласиться с ограничением ее понимания, с одной стороны, только как совокупности субъектов культурной деятельности, или даже в качестве субъекта историко-культурной самобытности, с другой стороны, представленной экономистами, как совокупности предприятий, учреждений, организаций и органов управления, осуществляющих производство, распределение, сохранение и организацию потребления товаров и услуг социально-культурного и информационного назначения, обеспе-

чивая тем самым удовлетворение культурных и информационных потребностей населения<sup>7</sup>.

Только сочетание тех и других представлений, обогащенных смыслом и содержанием социально-культурной деятельности человека в созданных им же условиях, дает нам возможность понять сущность исследуемого понятия. Поэтому *социально-культурную сферу следует понимать как подсистему общества, выполняющую функцию воспроизводства социальных субъектов путем включения их в целенаправленный процесс социально-культурной деятельности по освоению и производству культурных ценностей в созданных на данный момент условиях — как в виде субъектно-объектных отношений, так и материально-предметных форм.*

Деятельностный, предметный и идеальный «миры культуры» в совокупности и определяют уровень развития человека и одновременно каждый виток культурного развития общества, человечества, ибо человек есть не только творение, но и творец культуры. Этот уровень зависит от культурной среды обитания человека, содержания и качества его предметного и духовного окружения, которое человек осваивает в процессе культурной деятельности.

Исследуя вопрос создания условий жизнедеятельности людей в социально-культурной сфере невозможно не обратить внимание на представление о таком ее атрибуте, как инфраструктура.

Инфраструктура (от *лат. infra* — под, *structura* — строение) — это устойчивая совокупность материально-вещественных элементов, обеспечивающая условия для рациональной организации деятельности человека во всех видах общественной жизни. Социальная инфраструктура имеет двоякую трактовку: в экономических науках ее рассматривают как отрасли, которые находятся за пределами непосредственно производственной сферы, но определяются параметрами и показателями отраслей народного хозяйства. С точки зрения социологии она является частью материально-

технической базы, в которой непосредственно создаются условия, направленные на обеспечение эффективной жизнедеятельности человека, на развитие его сущностных сил<sup>8</sup>.

Сегодня ресурсы социально-культурной сферы связывают с новым видением возможностей, функций и задач инфраструктуры, особенно в контексте целевой ориентации федеральных и региональных культурных программ.

Учитывая, что позже возникло и самостоятельное понятие «инфраструктура культуры» как важнейший элемент социально-культурной среды обитания человека, то здесь возможны нормативы ее развития, соответствие данной инфраструктуры социально-демографической, социально-культурной и этнокультурной структуре населения; а также мера доступности объектов инфраструктуры основным социальным группам и категориям населения.

Развитие инфраструктуры в этом случае выступает в качестве условия и средства совершенствования культурной жизни. С ее помощью создается современная среда обитания людей, включающая все возможные условия для существования и средства культурной деятельности и обеспечивающая процессы социального и культурного воспроизводства в обществе.

Современное состояние социально-культурной сферы можно представить путем ее аналитического структурирования, пользуясь возможностями создания тех или иных классификаций видов социально-культурной деятельности, составляющих субстанциональную основу развития социально-культурной сферы.

Отраслевая классификация, популярная у экономистов и являющаяся основой создания различных классификаторов организаций и услуг, представлена системой взаимоподчиненных уровней отраслевой структуры социально-культурной сферы — и, в частности, отраслью культуры и искусства, двумя подотраслями (организации массового культурного обслуживания и



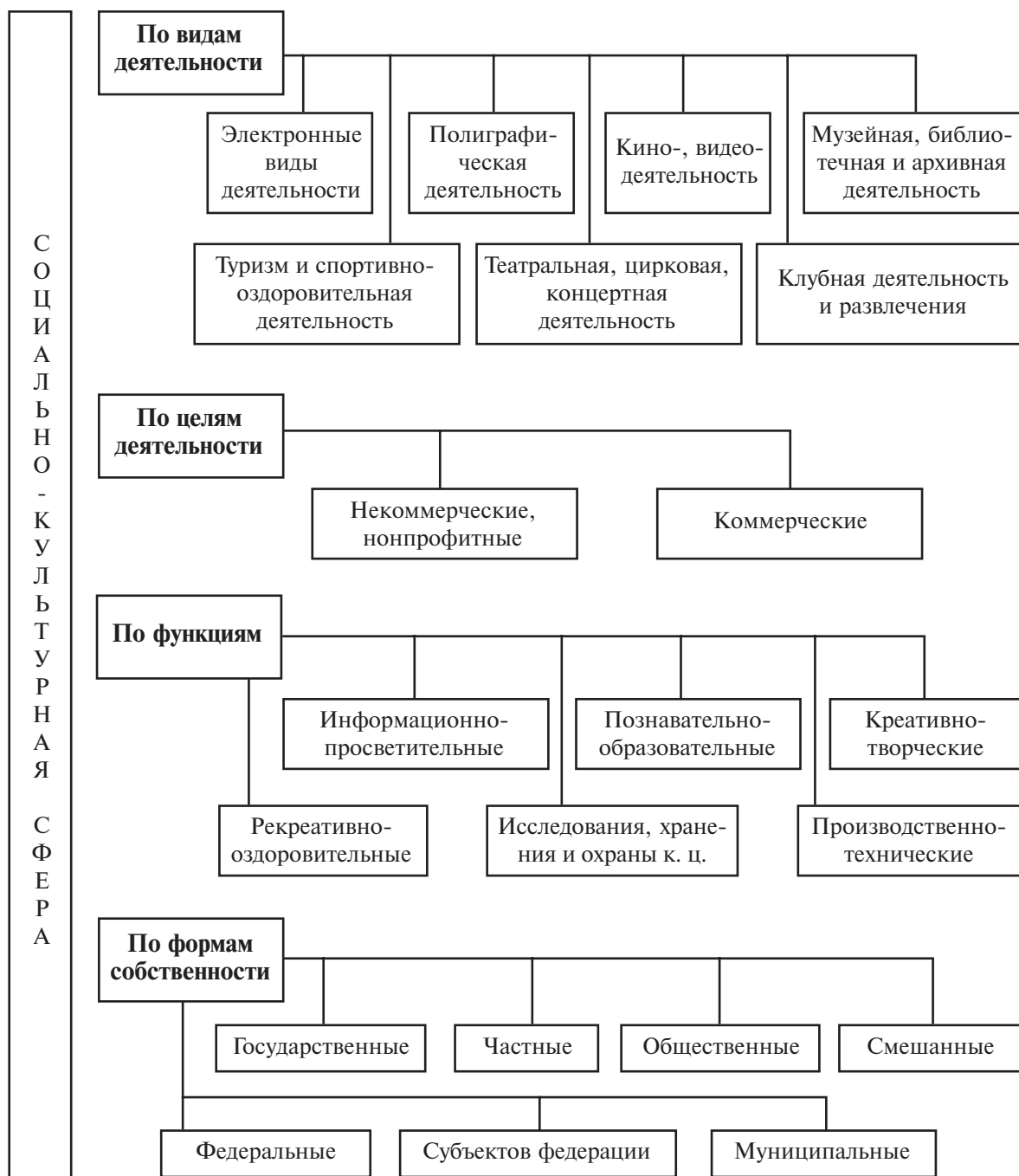


Рис. 1. Классификации видов деятельности и организаций в СКС

профессионального искусства), видами деятельности в этих подотраслях ( театральные представления, концерты, эстрадные программы, читательские конференции, кинопоказы, дискотеки, народные художественные промыслы, выставки, профессиональные учебные заведения) и т. д.<sup>9</sup>

Также возможны классификации в зависимости от целей деятельности и функций организаций СКС, оргструктуры управления этих организаций и форм собственности (рис. 1).

Развитие многих выделенных на рис. 1 видов деятельности обусловлено активным

развитием в XX в. индустрии культуры. Все ее отдельные сегменты включены в деятельность по производству и распространению культурного продукта. Это:

- теле- и радиоиндустрия, включая кабельное и спутниковое телевидение;
- индустрия производства фильмов, с учетом видео, DVD, а также фильмы на телевидении;
- интернет-индустрия, включая все формы «net art» и «net culture», а также производство сайтов, порталов и иных форматов коллективной и групповой коммуникации;
- музыкальная индустрия: звукозапись (не только собственно музыкальная), распространение записей со всеми формами контроля и соблюдения прав, а также различные виды «live performance»;
- • издательский бизнес, включающий производство книг, компакт-дисков, информационных баз, а также (в определенной части) журналов и газет и сопутствующие ему услуги;

• разного рода образовательные и игровые индустрии (иногда здесь используется обобщенное название «educainment»).

В несколько иной логике классификации по причине важности как в экономическом, так и в смысловом отношении следует упомянуть и такие сегменты, как:

- индустрия рекламы и маркетинга со всеми относящимися к ней технологиями — хотя следует учитывать, что функциональная нагрузка этих видов деятельности выше по сравнению с собственно коммуникативным и смысловым элементом. Тем не менее значительный объем ресурсов обращается именно в этой сфере;

- ряд технологий формирования городской и региональной среды в той части, где уже сформировалась социально-индустриальная модель воспроизводства и распространения этой деятельности — клубы, массовые действия и иные формы наполнения образа жизни, особенно в урбанистических центрах («творческие индустрии», в узком смысле — технологии гостеприимства и туризма).

Начиная с 1980-х г.г. можно наблюдать превращение культурных индустрий в эффективный элемент новых управленческих технологий. Из объекта, испытывающего эффекты турбулентности от других мировых факторов и тенденций, культурные индустрии и стоящие за ними виды деятельности сами превращаются в мотор мировых процессов экономики и культурной политики<sup>10</sup>.

Представленные подходы к анализу сущности социально-культурной сферы являются, на наш взгляд, необходимыми и важными не только для решения исследовательских задач общеметодологического и теоретического характера. Они способствуют осуществлению эффективного управленческого воздействия на создание условий для жизнедеятельности людей, предопределенной их устремленностью к сохранению и развитию культурного потенциала общества.

Еще раз подчеркивая значение относительно новой для социологии категории «социально-культурная сфера» для изучения духовной жизни общества, хотелось бы выразить надежду на внимание социологов и культурологов к различным аспектам ее формирования и функционирования, дальнейшего развития во благо человечества.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Большой энциклопедический словарь / Гл. ред. А. М. Прохоров. — 2-е изд. — М.: Большая российская энциклопедия, 2001. — С. 1168.

<sup>2</sup> Парсонс Т. О социальных системах. — М.: Академический проект, 2002. — С. 554–555, 762.

<sup>3</sup> Там же. — С. 4, 674, 763–764.

<sup>4</sup> Зуев С. Э. В начале был текст // Отечественные записки. — 2005. — № 4 (25). — С. 76–86.

## ИСТОРИЯ, СОЦИОЛОГИЯ

---

<sup>5</sup> *Марков А. П., Бирженюк Г. М.* Основы социокультурного проектирования: Учеб. пособие для студентов вузов. – СПб.: СПбГУП, 1998. – С. 29.

<sup>6</sup> *Козбаненко В. А.* Государственное управление. – М.: Статут, 2002. – С. 343.

<sup>7</sup> *Марков А. П., Бирженюк Г. М.* Указ. соч. – С. 51; *Новотный Н., Фишер Р.* Экономика культуры / Пер. со словац. М. С. Липкина. – М.: Прогресс, 1989. – С. 47.

<sup>8</sup> *Тощенко Ж.Т.* Социология. Общий курс. – М.: Юрайт-М, 2001. – С. 165.

<sup>9</sup> *Михеева Н. А.* Управление социально-культурной сферой в период общественного переустройства России: Монография. – СПб.: СПбГУСЭ, 2005. – С. 38.

<sup>10</sup> *Зуев С. Э.* В начале был текст // Отечественные записки. – 2005. – № 4 (25). – С. 81.