

В. Н. Лупанов

**СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ
КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ НА ОСНОВЕ РЕЙТИНГА
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ**

В статье рассматриваются вопросы управления качеством образования на основе рейтинга образовательных ресурсов. Особое внимание уделено критериям качества в системе российского образования, а также внедрения социальных технологий в систему управления качеством в Санкт-Петербургском государственном инженерно-экономическом университете.

V. Lupanov

**SOCIAL TECHNOLOGIES IN THE SYSTEM OF EDUCATION
QUALITY MANAGEMENT BASED ON THE RATING
OF THE EDUCATIONAL RESOURCES**

In the article some issues are considered to improve management in the quality of education. Particular attention is paid to criteria of the quality of education to systems in Russian education, as well as applying social technologies in the system of quality management in Saint Petersburg State University of Engineering and Economics.

В «Концепции модернизации Российского образования на период до 2010 года» отмечалось, что: «Главной задачей российской образовательной политики является обеспечение современного качества образования на основе сохранения его фундаментальности и соответствия актуальным и перспективным потребностям личности, общества и государства» [1]. В частности, отмечается, что принципиально важно дальнейшее развитие и обеспечение государственно-общественного характера управления системой образования. Государственно-общественные образовательные отношения — это отношения между различными группами людей, а также государственными и общественными организациями, которые представляют их интересы и принимают участие в создании, распределении и потреблении образовательных услуг. Государственно-общественное образовательное взаимодействие — форма отношений, в которой реализуются действия всех заинтересованных партнеров, связанных между собой общностью в понимании ситуации, смысла действий, солидарностью и согласием.

Исходя из этого объектом исследования является государственно-общественный характер управления качеством образования, а предметом — социальные технологии в системе управления качеством образования на основе рейтинга образовательных ресурсов.

Методологической основой формирования системы качества образования является модернизация управления, которая предполагает:

а) изменение сущности управления образованием, а именно: изменение командно-административной системы управления на демократическую систему гражданского общества, осуществляющую стратегическое управление образованием в условиях развития системы открытого образования;

б) внедрение инновационных технологий и методов управления образованием, основанных на социальных технологиях.

В современной научной литературе существуют различные подходы к понятию «социальная технология». Среди них можно выделить два основных подхода, которые связаны с решением социальных проблем в области управленческой деятельности.

Согласно первому подходу социальная технология — совокупность приемов, методов и воздействий, применяемых для достижения поставленных целей в процессе социального планирования и развития, решения разного рода социальных проблем. В данном определении речь идет о социальной технологии как о способе решения социальной проблемы, в том числе и в образовании. В. И. Курбатов пишет: «Понятие „социальные технологии“, как технологии вообще, имеет, по крайней мере, два значения. Во-первых, социальные технологии — это прежде всего процесс целенаправленного воздействия на социальный объект, обусловленный необходимостью и потребностью получения заданного результата. Но, с другой стороны, социальные технологии — это специфическая теория, наука, исследующая процессы целенаправленного воздействия на социальные объекты, разрабатывающая и обосновывающая эффективные способы и приемы такого воздействия. При этом не имеет значения, что понимается под социальным объектом. Это, может быть, социальное отношение, социальное взаимодействие, социальная группа, социальный институт, социальная организация. Характер воздействия, его технологичность определяются той системой операций целенаправленного воздействия, которая основывается на социальном и социологическом знании объекта» [2]. По его мнению, решение социальных проблем с помощью социальных технологий обуславливается целью: а) гармонизации индивидуального, личностного и общественно-значимого; б) развитие творческих способностей и активности субъекта.

Согласно второму подходу социальные технологии связаны с управлением в области социального проектирования и моделирования процессов в соответствии с заданными характеристиками. Социальная технология — это стандартный комплекс методически описанных и практически внедренных действий, а также процедур, объединенных в определенной последовательности или сочетании, повторяемый в других условиях и на других территориях. Как отмечает Г. Д. Семенова: «Социальная технология — специфическое и стандартное средство деятельности социолога — практика в сфере управления. Специфика технологии в том, что она алгоритмизирует деятельность и поэтому может быть многократно использована, тиражирована для решения сходных задач, достижения заданных результатов посредством трансляции профессиональной, в данном случае социологической культуры» [3].

Таким образом, поскольку смысл социальных технологий в сознательном применении их к социальной реальности, то сущность и назначение любой социальной технологии — оптимизировать управленческий процесс и сделать его более технологичным, исключая те виды деятельности и операции, которые не являются необходимыми для получения социального результата. Следовательно, использование технологий в социальной сфере позволяет снизить затраты на управление, повысить эффективность управленческого воздействия. В этом смысле социальная технология выступает как инновационный процесс управления, который включает в себя не только научно разработанные цели, но и технологию практической деятельности, способ решения поставленной задачи.

Использование социальных технологий в системе управления качеством образования обуславливается многими факторами, среди которых главными являются:

- глобализация образования в условиях научно-технической революции конца XX в.;
- вступлением России в единое общеевропейское образовательное пространство;
- модернизация российской системы управления образованием, которая ведет к созданию системы независимой государственной аттестации, национального мониторинга, введение единого государственного экзамена;
- внедрение информационных и коммуникационных технологий в образовательный процесс, которые позволяют использовать в учебном процессе мультимедийные средства, электронные учебники, электронную почту, видеоконференции;
- увеличение масштабов массового тестирования на основе единого государственного экзамена и централизованного тестирования;
- разработка государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (ВПО), которые закладывают новые подходы к обучению и по-новому ставят проблему измерения уровня и качества подготовки обучающихся.

Говоря о качестве управления образованием, необходимо уточнить само понятие «качества образования», а также место и роль социальных технологий в управлении качеством образования. Как пишет Э. М. Коротков, международной организацией по стандартизации ИСО принято следующее определение качества: «Качество — совокупность характеристик объекта, относящихся к его способности удовлетворять установленные и предполагаемые потребности» [4].

Наиболее часто при определении понятия «качество образования» выделяют три основных вектора — качество содержания образования, качество результатов образования (образованности личности) и качество образовательных технологий. Исходя из этого, под качеством образования

будем понимать социальную характеристику системы образования, включающую в себя:

а) количественные и качественные показатели образовательной системы на уровне не ниже установленных норм, требований, стандартов;

б) цели, содержание и процессы образования, ориентированные на интересы различных социальных групп;

в) результат обучения в качестве характеристики социальной значимости и конкурентноспособности выпускника на рынке труда.

В связи с этим место и роль социальных технологий в системе управления качеством образования основываются на комплексном, научном анализе и подходе в проектировании эффективной деятельности вузов на основе единства целей и содержания, использовании современных технологий и программ обучения, эффективных методов преподавания, средств и способов для их достижения.

Управление качеством образования в первую очередь предполагает создание эффективной технологии внутренней самооценки (самообследования) каждым вузом своей деятельности на основе тех или иных моделей управления качеством. Под самооценкой понимается всестороннее обследование образовательного учреждения, итогом которого является тщательно обсужденное персоналом мнение или суждение о результативности и эффективности организации, а также уровне развития, организованности, упорядоченности и совершенства процессов образовательного учреждения [5].

Самообследование или самооценка учебных заведений — это отправная точка для эффективной гарантии качества образования. Поэтому в целях совершенствования управления качеством высшего профессионального образования в вузах начинается создание внутривузовских систем качества на основе использования существующих в мире систем качества [6].

Наряду с внутривузовской системой качества в 2004 г. в стране была сформирована новая Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки, одной из задач которой является оценка деятельности высших образовательных учреждений с точки зрения качества образования. Известно, что уже сейчас шесть регионов прошли внеочередную проверку качества. Примерно в 20 вузах Федеральная служба приостановила действие лицензии, и 1/3 вузов получила предписание о низком качестве образования. Таким образом, на сегодня треть вузов не соответствует стандартам качества.

Одной из задач Федеральной службы является информационное и организационное обеспечение профильных методических центров и рядовых образовательных учреждений измерительными материалами с целью повышения профессионального уровня специалистов в области контроля. Поэтому необходимо создать систему принципов, терминологических и методических стандартов, которым должна следовать любая система контроля качества в России. Речь идет о создании методического фундамента ОСОКО — Общероссийской Системы Оценки Качества Образования.

Важнейшим направлением использования социальных технологий в системе управления качеством образования является проектирование различных средств и методов тестирования. Под тестированием понимается стандартизированная процедура объективного измерения образовательных достижений испытуемого или отдельных качеств его личности. Основной целью централизованного тестирования является предоставление субъектам и пользователям системы образования независимой объективной информации об образовательных достижениях. Эта информация может быть использована при аттестации обучающихся на всех уровнях высшего профессионального образования, аттестации образовательных учреждений,

конкурсном отборе в профессиональные образовательные учреждения, оценке состояния и выявлении тенденций развития системы образования, принятии управленческих решений.

В целях обеспечения контроля качества образования в системе российского образования Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки своим Распоряжением от 17.07.2006, № 1192-05 поставила перед Управлением лицензирования, аттестации и аккредитации задачу создания методики и проведения Интернет-тестирования в вузах страны. Для оказания помощи вузам при создании систем управления качеством подготовки специалистов на основе независимой внешней оценки Национальное аккредитационное агентство в сфере образования, начиная с мая 2005 г., проводит эксперимент по введению Федерального экзамена в сфере высшего профессионального образования (ФЭПО) [7]. Содержанием эксперимента является проведение технологии компьютерного Интернет-тестирования в части внешней оценки уровня подготовки студентов на соответствие требованиям государственных образовательных стандартов.

В целом ФЭПО — это социальная технология, используемая в системе управления качеством образования на основе тестирования студентов всех вузов Российской Федерации с использованием среды Интернет в режиме off-line или в режиме on-line. Данная социальная технология позволяет объективно оценить степень соответствия содержания и уровня подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов и сравнить результаты освоения стандарта студентами данного вуза с результатами других вузов. Результаты ФЭПО оформляются в виде информационно-аналитической карты, содержащей материалы, предназначенные для принятия решений в системе внутривузовского управления качеством подготовки.

Появление данной технологии оценки знаний студентов неоднозначно оцениваются самими преподавателями. С одной стороны, Интернет-тестирование становится одной из главных технологий контроля и оценки знаний студентов со стороны государства, а, с другой стороны, значительная часть преподавателей считает, что такая технология не дает полной картины усвоения студентами знаний той или иной дисциплины, особенно по гуманитарным наукам, где личностное общение невозможно заменить просто тестированием. Сегодня на страницах научных журналов анализируется практика использования данной технологии, а также указываются на недоработки в его проведении. В частности, отмечается то, что данная технология не способствует развитию креативных и моральных ценностей студентов [8].

Недостатки проведения ФЭПО компенсируются собственными разработками вузовских тестов. В вузах создаются свои отделы тестирования, которые берут на себя функции по организации помощи преподавателям в разработке банка тестов по дисциплинам и использования их для различных форм контроля и оценки знаний студентов.

В последние годы в системе высшего профессионального образования активизировалась работа по внедрению в учебный процесс модульно-рейтинговой формы контроля и оценки знаний студентов, которая способствует активизации самостоятельной работы студентов. Применение рейтинговых систем контроля позволяет реализовать принцип систематичности контроля знаний и умений, а также учитывать индивидуальный подход в процессе обучения.

Рейтинговая система оценки познавательной деятельности студентов — это система пошагового контроля и выражаемой в баллах оценки успешности усвоения студентами различных блоков учебного материала. Как показывает опыт, модуль-

но-балльная система в единстве с тестированием и устным ответом на экзамене представляют собой систему комплексной аттестации знаний студентов, соответствующую новым требованиям и качеству подготовки специалистов.

Одним из основных подходов к формированию «качества образования» становится поиск различных критериев, оценивающих процесс образования со стороны общества, различных социальных групп. Независимыми от государства показателями качества образования становятся рейтинги вузов на основе образовательных ресурсов. На основании приказов Министерства образования и науки РФ ежегодно стал проводиться рейтинг вузов России. Участие в рейтинге обязательно для всех аккредитованных высших учебных заведений и их филиалов. В связи с этим стало возможным более объективное сравнение показателей и разработка критериев качества образования в системе российского образования.

На сегодня официальным рейтингом страны является рейтинг высших учебных заведений, ежегодно составляемый Министерством образования и науки РФ [9]. Основу этого рейтинга составляют данные, которые предоставляют сами учебные заведения, заполняя обширную анкету, размещенную на сайте Минобразования.

Для каждого участника рейтинга определен 41 параметр оценки, но главными по методике МО используется количественные критерии Д:

- Д1—Д13 — характеризуют профессорско-преподавательский состав;
- Д14—Д19 — число студентов и аспирантов, причем отдельным пунктом стоит наличие иностранных студентов;
- Д20—Д26 — описывают научно-педагогическую работу в вузе;
- Д27—Д30 — количество изданной учебно-методической литературы;
- Д31—Д35 — характеризуют материально-техническую базу, в том числе библиотеки;

- Д38—Д41 — социально-бытовые условия в вузе.

В основе этих критериев, которые основываются на внутривузовской системе качества, лежат количественные показатели. Однако такой рейтинг не отражает самого процесса образования, т. е. качественных показателей в подготовке специалистов. Исходя из этого в российском обществе стали развиваться независимые агентства, которые используют и качественные показатели для определения рейтинга вузов. Основным лидером в составлении независимых рейтингов выступает агентство «РейтОР» [10].

Агентство «РейтОР», составляя рейтинг вузов на основе качественных показателей, видит преимущество такого подхода в том, что, во-первых, саму оценку рейтинга проводят независимые эксперты, куда входят заинтересованные стороны: работодатели, представители СМИ, выпускники вузов, преподаватели и студенты. Во-вторых, в критерии оценки вошли такие важные качественные показатели, которые характеризуют подготовленного специалиста со стороны его востребованности в обществе, социальной значимости и умения решать поставленные задачи в сложных условиях. Этими качественными показателями выступают: уровень зарплаты выпускника при устройстве на работу, скорость карьерного роста молодого специалиста, корпоративные умения и навыки, статус вуза в глазах образовательного сообщества, соответствие научно-технической базы государственным образовательным стандартам и даже частота упоминания вуза в СМИ и т. д.

Независимым рейтингом можно считать образовательный портал «ВСЕВЕД» [11], который предлагает свою социальную технологию по составлению рейтинга вузов. Объективность рейтинга здесь достигается составом респондентов из числа самих студентов, а также выпускников вузов. Они заполняют анонимные анкеты, после чего вычисляется средневзвешен-

ная оценка вуза. Эта оценка определяет позицию вуза в рейтинге.

Рейтинг вузов также определяется на основе другой социальной технологии, анализирующей образовательные ресурсы вузов и университетов. Поскольку образовательные ресурсы размещаются на информационно-образовательных порталах учебных заведений, на которых представлена вся необходимая информация по организации учебного процесса и учебно-методические материалы, то анализ качества образовательного процесса формируется на основе посещений студентами различных образовательных ресурсов учебных заведений. Критерием здесь выступает качество web-сайтов и информационно-образовательных порталов, которые наиболее часто посещают студенты для получения необходимой информации в целях обучения. Отсюда развивается одно из направлений социальных технологий качественного анализа процесса образования — «Индекс цитирования».

Использование социальных технологий в системе управления качеством образования необходимо также дополнить социологическим анализом фактов и мнений различных социальных групп относительно качества подготовки специалистов с точки зрения их трудоустройства в обществе. Данный критерий или показатель должен быть интегральным, поскольку он оценивает качество подготовленного специалиста с точки зрения его компетенций, профессионализма решать поставленные задачи в условиях рынка труда.

На основе проведенных социологических исследований в различных вузах и независимых социологических агентств, попытаемся сформулировать интегральный индекс в системе управления качеством образования. С точки зрения социально-технологического подхода интегральный индекс будет соответствовать совокупности мнений заинтересованных в качественном образовании сторон относительно соответствия ресурсов, процесса

и результата образования требованиям современного общества.

Главная задача социологической оценки — исследовать факторы, связанные с развитием конкуренции между вузами по критерию «качество образования». На институциональном уровне качество образования реализуется системой обратной связи между всеми заинтересованными сторонами (обществом, личностью и государством) с целью повышения конкурентоспособности российских вузов. Для отдельного человека качество образования — это ценность, которая обеспечивает удовлетворение его базовых и социальных потребностей в условиях данного общества.

Существенное отличие социологического подхода к качеству образования на основе рейтинга образовательных ресурсов вузов заключается в том, что он, во-первых, ориентируется на результат образования, а не на факторы, с помощью которых оно достигается.

Во-вторых, в основе измерений социологов лежат объективные и субъективные оценки респондентов. Опросы преподавателей и студентов, с одной стороны, а с другой — работодателей и выпускников вузов дают возможность реализовать современные тенденции поиска наиболее эффективного социального механизма воспроизводства качества образования в условиях рынка образовательных ресурсов.

В-третьих, базовое понятие социологического анализа — конкурентоспособность выпускника вуза как претендента на рынке труда. В данном случае под конкурентоспособностью понимается способность человека участвовать на рынке труда с целью конвертации своего профессионального, интеллектуального и социального капитала в общественно-значимые ценности. Высокий спрос на выпускников того или иного вуза после окончания учебного заведения свидетельствует об уровне их знаний и опыта в профессиональной деятельности, их значимости в жизни, в том числе и для работодателя.

В-четвертых, важным критерием качества становятся не только профессиональные, но и личностные характеристики специалиста.

Образовательный портал «ВСЕВЕД» в ноябре 2005 г. проводил независимое анкетирование будущих абитуриентов относительно выбора высшего учебного заведения. Всего было опрошено 648 человек, из них — 52% составляют учащиеся 16–17 лет, 35% — от 14–15 лет, а остальные 13% — от 18 лет.

В качестве главных критериев были названы:

- гарантированное трудоустройство по окончании вуза — 53%;
- наличие в вузе преподавателей, имеющих практический опыт работы по преподаваемой специальности — 25%;
- большое количество преподавателей, имеющих ученую степень — 14%;
- небольшое количество студентов в группах — 6%;
- другие причины — 2%.

При выборе вуза абитуриенты руководствовались такими критериями:

- одним из главных критериев было названо — трудоустройство 28%;
- выдача дипломов государственного образца — 26%;
- престижность вуза — 14%;
- углубленное изучение языков — 14%;
- территориальное месторасположение вуза — 9%;
- материально-техническая база вуза — 8%;
- другое — 1%.

Социальной технологий в системе поиске информации о вузах оказывают поисковые системы Интернет, с помощью которых получают информацию — 19% абитуриентов.

Сегодня практически все вузы и университеты организуют «Дни открытых дверей», куда приглашают всех желающих для получения информации о вузе. Как правило, на такие встречи приходят родители со своими детьми, чтобы получить

информацию из первых рук. Многие прислушиваются к рекомендациям друзей, знакомых, пользуясь специализированными справочниками. К ним относятся 18% респондентов. Специализированными изданиями (газетами и журналами образовательной тематики) пользуются 15% респондентов.

Качество образования в вузах на основе рейтинга образовательных ресурсов волнует не только абитуриентов, родителей, но и работодателей. Исследование, проведенное в Москве среди работодателей (всего было опрошено 356 человек), показало, что 60% работодателей предпочитают нанимать на работу выпускников преимущественно государственных вузов. Следовательно, со стороны работодателей есть некоторое недоверие к негосударственным вузам, что затрудняет их рост при построении успешной карьеры.

Около 40% работодателей считают, что надо вообще смотреть не на вуз, откуда пришел специалист, а на его личностные характеристики. Ведь трудоустройство во многом зависит от самого выпускника, от того, как он учился, а главное — имеет ли он необходимый набор профессиональных и компетентностных качеств, которые позволят ему сделать карьеру. Судя по опросам работодателей, пока таких выпускников очень мало.

В заключение приведем рейтинги Санкт-Петербургского государственного инженерно-экономического университета среди других экономических университетов и вузов. Так, посмотрим результаты голосования инвесторов, определявших качество подготовки вузами России специалистов фондового рынка.

Воспроизводим дословно ту формулировку вопроса, на который отвечали участники: «Оцените, пожалуйста, качество подготовки теми или иными вузов будущих специалистов и участников фондового рынка». Можно сформулировать иначе: «В каком вузе стоит учиться, чтобы стать профессионалом фондового рынка?» Предлагаем

нам выставлять оценки по трехбальной шкале: 1 — удовлетворительно, 2 — хорошо, 3 — отлично и 0 — не могу оценить по тем или иным причинам».

В качестве списка для голосования предлагался *Рейтинг экономических вузов Министерства образования и науки РФ*. В таблице 1 вузы проранжированы по отношению суммы оценок «хорошо» и «отлично» к общему количеству оценок за тот или иной вуз — это итог рейтинга, показывающий оценку качества подготовки специалистов.

Таблица 1

Сумма оценок «хорошо» + «отлично»
к количеству оценок за вуз, %

Государственный университет — Высшая школа экономики (Москва)	91,5
Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации (Москва)	85,8
Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов	85,0
Уральский государственный экономический университет (Екатеринбург)	78,3
Российская экономическая академия (Москва)	70,0
Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет	69,6

Таким образом, из 32 университетов и вузов Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет занял 6-е место. Можно сказать, что по рейтингам Министерства на протяжении уже почти 7 лет ИЖЭКОН занимает среди экономических вузов с 6-го по 10-е место. Так, по рейтингу за 2004—2005 г. он занимает 10-ую строчку (табл. 2) [11].

Анонимные опросы студентов по пятибалльной шкале подтверждают рейтинг ИЖЭКОНа уже в 2007 г. Рейтинг проводился методом анкетирования по категории «Финансы, налоги»:

1. Государственный университет — высшая школа экономики, Москва (оценка — 4,3 балла).

Таблица 2

Рейтинг за 2004 - 2005 г.

Место	Высшее учебное заведение
1	Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов
2	Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации (Москва)
3	Государственный университет — Высшая школа экономики (Москва)
4	Государственный университет управления (Москва)
5	Российская экономическая академия (Москва)
6	Московский государственный университет экономики, статистики и информатики
7	Всероссийский заочный финансово-экономический институт (Москва)
8	Московский университет потребительской кооперации
9	Российский государственный торгово-экономический университет
10	Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет

2. Московский государственный институт международных отношений, Москва (оценка — 4,26 балла).

3. Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет, Санкт-Петербург (оценка — 4,24 балла).

4. Ростовский государственный экономический университет, Ростов-на-Дону (оценка — 4,22 балла).

5. Кубанский государственный университет, Краснодар (оценка — 4,21 балла).

6. Академия бюджета и казначейства Министерства финансов РФ, Москва (оценка — 4,18 балла).

7. Московский государственный университет экономики, статистики и информатики, Москва (оценка — 4,16 балла).

8. Красноярский государственный университет, Красноярск (оценка — 4,14 балла).

9. Уральский государственный технический университет, Екатеринбург (оценка — 4,13 балла).

10. Финансовая академия при Правительстве РФ, Москва (оценка — 4,11 балла).

Заключение и выводы

В условиях модернизации системы образования управление качеством образования является одной из актуальных и приоритетных задач государственной образовательной политики. Однако содержание методы и формы управления современным образованием существенным образом меняются в сторону демократических принципов. Во-первых, это связано с процессом интеграции России в единое Европейское образовательное пространство и утверждением единых стандартов в области образовательной деятельности, основанных на различных моделях качества. Во-вторых, с развитием негосударственного сектора образования и автономизацией вузов очень остро встает вопрос о разработке и внедрении интравузовских систем качества образования, что способствует становлению общественных форм управления образованием.

В этих условиях разработка критериев системы качества образования должна формироваться на основе единых подходов всех заинтересованных сторон: инте-

ресов личности, общества (социальных групп), СМИ и государства. Одним из важнейших независимых критериев качества образования выступает рейтинг образовательных ресурсов, который должен включать использование различных социальных технологий, включая социологические опросы и мнения преподавателей вузов, студентов, выпускников, абитуриентов и работодателей.

Использование социальных технологий в управлении качеством образования должно основываться на анализе количественных и качественных показателей, различных методик, средств и оценки деятельности образовательных учреждений с точки зрения целей, содержания, процесса и результата обучения.

Таким образом, социально-технологический подход к системе управления качеством образования дает возможность реализовать современные тенденции поиска наиболее эффективного социального механизма воспроизводства качества образования в условиях рынка образовательных ресурсов на основе интегрального показателя, основанного на заинтересованности и согласия всех сторон: личности, общества (социальных групп), государственных и общественных организаций.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Концепции модернизации Российского образования на период до 2010 года». Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2001 г. № 1756-р. М.: АПКИПРО, 2002.
2. Социальные технологии: грани теории и практики // Социальные технологии: теория и практика: Межвуз. науч.-практ. конф. 13, 14 июня 2003 г. Тез. докл. / Отв. ред.: К. М. Оганян, С. С. Бразевич, С. Н. Войцеховский. - СПб.: СПбГИЭУ, 2003. - С. 57-58.
3. Семенова Г. Д. Информационная социология // Прологомоны. — М.: Госкоорцентр, 2001. - С. 131-132.
4. Короткое Э. М. Управление качеством образования: Учебное пособие для вузов. — М.: Академический проект - Мир, 2006. — С. 77.
5. Болотов В. А., Ефремова Н. Ф. Системы оценки качества образования: Учебное пособие. — М.: Университетская книга — Логос, 2007. — С. 8.
6. О разработке и внедрении внутривузовской системы управления качеством образования в высших учебных заведениях (на примере Московского государственного института стали и сплавов) (технологического университета): Решение коллегии Федерального агентства по образованию. - 2004. - № 3/1.

7. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.fepo.ru

8. О федеральном экзамене профессионального образования, практике его применения и истолковании // Образовательные технологии и общество / В. В. Скворцов, Б. Х. Кривицкий, В. Л. Бажанов, И. И. Богданов. - 2007. - № 10 (3).

9. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.eed.ru

10. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.reitor.ru

11. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.vseved.ru

12. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.eed.ru/education/table/tab14.html