

ВЛИЯНИЕ ХРИСТИАНСКОЙ РЕЛИГИОЗНОСТИ НА ПРАВСТВЕННЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ

Статья исследует проблему влияния религиозности человека на развитие нравственных представлений, считающихся правильными и важными в данной религиозной системе. Для этого была разработана методика оценки нравственных представлений, соответствующая христианским нравственным требованиям, и проведено исследование нравственных представлений у групп христиан различных деноминаций, по-разному оценивающих уровень собственной религиозности. Статистическая обработка результатов показала, что христианские нравственные представления сформированы у людей, считающих христианство значимым для себя, а у людей, относящих себя к христианам, но не считающих это значимым, нравственные представления дальше от христианских, чем у группы, отнесших себя к нерелигиозным.

INFLUENCE OF CHRISTIAN RELIGIOUSNESS
ON MORAL REPRESENTATIONS

The article investigates the problem of influence of a person's religiousness on the development of moral representations, which are considered to be correct and important in the given religious system. The technique has been developed for the purpose of evaluating moral representations corresponding to Christian moral requirements. The author has carried out the research of moral representations among groups of Christians of various denominations, who estimate their own religiousness' level in different ways. Statistical processing of results has shown that Christian moral representations are formed by people considering Christianity to be significant for them, while moral representations of people who relate themselves to Christians, but do not consider this significant, are further from Christian ones, than those of the group, who regard themselves as non-religious.

В современной России растет число людей, относящих себя к христианам. Естественно, обретенное мировоззрение до некоторой степени начинает изменять нравственные представления этих людей. Данное исследование ставит перед собой задачу апробирования метода исследования нравственных представлений и исследования влияний на них христианской религиозности, сформировавшейся у личности на разном уровне.

Развитие личности христианина может быть плодотворно осмыслено в терминах самореализации¹. Христианская самореализация – понимание человеком своего христианского призвания, принятие его и поиск путей его реализации в конкретных условиях и обстоятельствах собственной жизни. Понимание своего призвания, предназначения, смысла жизни происходит с помощью ориентации человека в пространстве ценностей. При этом особое место в структуре ценностей личности занимают нравственные ценности.

Довольно обоснованным представляется взгляд на психические нарушения, неадекватность и дезинтеграцию личности как на разрушение прежде всего нормативной регуляции поведения, как на нарушение внутренней личностной регуляции, которая проявляется в нравственной сфере². Это подтверждает и характеристика целого ряда психических расстройств личности, которые сопровождаются нарушениями нравственной регуляции поведе-

ния³. В качестве симптомов этой группы расстройств перечисляются следующие: нечувствительность к важным социальным нормам; полное равнодушие к чувствам других (черствость, жесткость); безответственность и пренебрежение социальными нормами; агрессивность; склонность к обвинению окружающих и выдвиганию благовидных объяснений своему поведению; отсутствие самоконтроля; эгоцентричность, потворство по отношению к себе; постоянное желание быть признанным; обидчивость и манипулятивное поведение для удовлетворения своих потребностей; неспособность проявлять теплые чувства по отношению к другим людям (отчужденность).

Развитие нравственных ценностей в процессе христианской самореализации имеет некоторую специфичность. С христианской точки зрения истинное понимание ценностей укоренено в религии и не зависит от исторических и культурных изменений, происходящих в обществе. Изменения в культуре, новые общественные явления побуждают христианскую Церковь к разъяснению нравственных заповедей применительно к конкретным ситуациям современности. Можно отметить появление биоэтики, дисциплины, осмысливающей с христианских позиций актуальные проблемы как науки, так и общественной практики⁴. Один из последних общецерковных документов, отвечающих на вызовы времени, – это «Основы социальной концепции Русской Православной Церкви»⁵.

Христианское понимание природы нравственности состоит в том, что источником нравственных ценностей для человека является Бог, который представление о нравственных требованиях вписал в самого человека. Личностной структурой, проявляющей и помогающей осознать эти требования, даже для нерелигиозных людей, является совесть. «...Когда язычники, не имеющие закона, по природе законное делают, то, не имея закона, они сами себе закон: они показывают, что дело закона у них написано в сердцах, о чем свидетельствует совесть их и мысли их, то обвиняющие, то оправдывающие одна другую...» (Библия. Послание к Римлянам 2.14–15). В психологии совесть как компонент личности рассматривается в некоторых психологических концепциях в основном как социальный компонент личности. Наиболее целостную модель совести, на наш взгляд, представила Е. К. Веселова⁶. С христианской точки зрения совесть не является абсолютно социально детерминированной, но испытывает влияния социума, особенно когда личность сталкивается с серьезными препятствиями в личностной самореализации. Таким образом, христианский взгляд на природу нравственности определяет тесную связь между уровнем христианской религиозности и нравственными ценностями личности.

Приведем результаты исследования, которое иллюстрирует субъективную оценку значения религии для усвоения нравственных ценностей. Согласно опросу около 1000 старших школьников и студентов разных социальных слоев, проведенному в больших и маленьких городах Польши, 43,4% опрошенных указывали на религию как на источник нравственного поведения, 20,3% – как на источник идеалов и ценностей, 16,85% – как на смысл жизни, основу осознания себя, 12,7% отмечали, что религия дает силы, надежду, счастье, 11,7% – спасение, 2,3% утверждали, что религия не несет никаких ценностей либо вносит в жизнь страх, конформизм и лицемерие. Из

данной выборки 89,5% назвали себя верующими, 1% отнесли себя к колеблющимся, а 4,5% назвали себя неверующими (5% опрошенных не ответили на вопрос о религиозной принадлежности). Интересно, что процент людей, отмечающих позитивное влияние религии на ценности, выше, чем процент верующих в выборке⁷.

Поскольку нравственная сфера личности является важнейшей составляющей психического и социального здоровья, чрезвычайно актуальна разработка специальных психодиагностических методов, позволяющих оценивать ее состояние. Так как нравственные мотивы являются одним из компонентов религиозности, нами сделана попытка сопоставить религиозность и особенности нравственного выбора. Предлагаемая методика погружения в ситуацию морального выбора «Друг-советчик» (методика разработана совместно с Е. К. Веселовой) направлена на изучение состояния нравственной сферы личности. Суть метода состоит в том, что респондентам предлагается для разрешения ситуации, каждую из которых можно рассматривать как ситуацию морального выбора. Респондент как бы погружается в конкретную, вполне реальную ситуацию. В основе каждой ситуации лежит моральный выбор – возможность нарушить или выполнить какую-либо общепринятую моральную норму. Респондента просят дать совет другу в форме текста любого объема и свободного содержания в каждой из предложенных ситуаций.

Для включения в вопросник были отобраны аналоги жизненных ситуаций, в которых моральный выбор касается общепринятых моральных норм. В набор включены ситуации, основанные на заповедях, связанных с социальными отношениями: «не убей», «не укради», «почитай отца и мать», «не прелюбодействуй», «не клеветай», «не завидуй». Включены также некоторые заповеди Нового Завета: «будь милосердным», «прощай врагам твоим» (не мсти), «не соблазняйте малых сих», «не разводись с женой (или с мужем)», «не пре-

любодействуй даже в воображении», и наиболее общепринятые нравственные нормы: «уважай старших по возрасту и учителей», «будь верным своему слову», «не бросай своих детей», «не лги», «не доноси», «не оставляй близкого человека в беде», «не нарушай законы», «возвращай долги». Методика имеет два варианта: ДС-1 и ДС-2. Первый вариант содержит 14 ситуаций, второй – 31 ситуацию. Оба варианта рассчитаны на респондентов в возрасте от 18 до 60 лет. Здесь приводятся некоторые результаты исследования по варианту ДС-2.

Методика «ДРУГ-СОВЕТЧИК» (ДС-2)

Инструкция испытуемому: «Представьте себе, что к Вам обращается Ваш друг или подруга с просьбой дать совет в трудной ситуации. Дайте этот совет на каждый вопрос в письменной форме одной или несколькими фразами».

1. Мои родители все время осуждают мой образ жизни. Что посоветуешь?

2. Моя сестра – чудачка, она подает милостыню всем встречающимся ей нищим, а потом у нее самой не хватает денег. Как мне на нее повлиять?

3. Заведующий кафедрой предложил мне баллотироваться на место моего научного руководителя, говорит, что я его больше устраиваю. Старик, конечно, обидится. Как быть?

4. Однокурсница дала мне свой конспект для подготовки к зачету, а мне не хочется его возвращать. Она прилежная, снова напишет. Что скажешь?

5. У моей сестры родился ребенок с синдромом Дауна, она хочет отказаться от него и спрашивает моего совета. Что ей посоветовать, как ты думаешь?

6. Моя мама часто болеет. Я подыскала для нее замечательный дом для престарелых, где за ней будет уход, да и мне будет посвободнее. Но она почему-то не хочет. Посоветуй что-нибудь.

7. Ты мой лучший друг, и я хочу спросить по секрету. Мне предлагают большие деньги, но работа, по-видимому, связана с доставкой наркотиков, хотя прямо об этом

не говорят. Деньги мне очень нужны, а принимать наркотики я ведь никого не заставаю.

8. Родители просят регулярно помогать им, говорят, что пенсии не хватает. Что скажешь?

9. Я с приятелем устроился сторожить одну контору. Можно будет пользоваться компьютером в свое удовольствие. – А они разрешают? – А я и спрашивать не собираюсь!

10. Моя жена ставит под угрозу нашу семейную жизнь. У нее заболела подруга, так она теперь днями и ночами у нее, а дома посуда немытая, обеда нет и не убрано. Что делать?

11. Мой адвокат предлагает мне надежный механизм, который позволяет мне не платить до двух третей всей суммы полагающегося налога. Не знаю, как быть.

12. Я влюбилась в мужа моей приятельницы. Думаю, что это самая большая любовь в моей жизни. Что мне с этим делать?

13. Наш куратор предлагает мне подтвердить, что именно Михаил был инициатором беспорядков в студенческом общении. Я не знаю, так ли это, но очень боюсь, что меня отчислят за участие в этих событиях. Что делать?

14. У меня виртуальный роман (в Интернете) с одной замужней женщиной. Со мной это впервые. Хорошо ли это?

15. Меня просят пожертвовать деньги на помощь беженцам. Никаких налоговых льгот я не получу. Послать им деньги?

16. В наших супружеских отношениях нет больше любви и понимания. Как поступить?

17. Моя тетя умерла, не оставив завещания, по закону наследник – я. С ней много лет жила, помогая ей, ее подруга. Она очень нуждается, но и для меня деньги не лишние. Как поступить?

18. Меня мучает совесть по поводу некоторых моих поступков в прошлом, иногда просто плакать хочется. Что мне с этим делать?

19. Мне надоела эта выскочка Алина, она всегда в любимчиках ходит. Я хочу сказать профессору, что она списала свой реферат из Интернета. Здорово будет?

20. Моя сестра разводится со своим мужем и хочет, чтобы дети остались с ней. Говорит, что он ей угрожал и просит подтвердить это в суде. Сам я не слышал, но сестре хотел бы помочь. Что делать?

21. Знаешь, одна моя приятельница жалуется, что ее муж совершенно не понимает ее и она не разводится с ним только из-за детей. Она очень симпатичная женщина и явно неравнодушна ко мне. Как мне к этому относиться?

22. Девушка, с которой я встречаюсь, ходит в церковь каждое воскресенье, а мне хотелось бы проводить время по другому. Что мне ей сказать?

23. Мой возлюбленный меня бросил. Я беременна. Что ты мне посоветуешь?

24. Представляешь, вчера, придя домой, я обнаружила, что продавец в магазине самообслуживания не взял с меня денег за кофточку. Что ты мне посоветуешь?

25. За мной очень красиво ухаживает один молодой человек. Ты знаешь, что мой муж мало обращает на меня внимания. Конечно, он бы ни о чем не узнал. Что ты мне посоветуешь?

26. Мой друг пригласил меня помочь разобраться с человеком, который ему много задолжал. Он предложил взять с собой оружие на всякий случай. Что ты мне посоветуешь?

27. Мне нужен твой совет. Издатель моей книги предложил мне вставить для занимательности несколько эротических сцен. Обещает, что книга станет бестселлером. Соглашаться ли мне?

28. Моя жена серьезно заболела. Врачи говорят, что энергия и привлекательность к ней больше не вернутся. Не знаю, как жить дальше.

29. Есть один контракт, который стал для меня невыгодным, мой контрагент настаивает на продолжении работ, так как он вложил много средств. А мой адвокат го-

ворит, что есть лазейка, при помощи которой можно отказаться от моих обязательств. Что ты мне посоветуешь?

30. Мне представляется удобный случай покончить со своим старым недругом. Стоит ли?

31. Мой бывший приятель занялся бизнесом и очень разбогател. Вчера он позвонил мне и пригласил на день рождения. Наверное, хочет похвастаться своим новым домом. Идти мне к нему, как ты думаешь?

При подсчете показателя «индекс нравственности» ответу респондента в каждой ситуации присваивалась одна из трех категорий: 1) – позитивный моральный выбор, полное соответствие моральному стандарту – 2 балла; 2) негативный моральный выбор – отрицание морального стандарта, мнение о необязательности его выполнения – 0 баллов; 3) промежуточные варианты, уклончивые неопределенные ответы, отсутствие ответа на данный вопрос – 1 балл. Индекс нравственности подсчитывался как средний балл, полученный как средние и уклончивые решения по всем ситуациям морального выбора, предлагаемым в методике.

Для оценки влияния христианской религиозности на решение нравственных вопросов общая выборка респондентов была разделена на отдельные выборки, отличающиеся по тому отношению к религии, которое декларировалось. Для оценки религиозности каждому участнику были заданы вопросы: «Относите ли Вы себя к какой-либо религии?» В случае положительного ответа – ответа – «Считаете ли Вы религию важной для себя лично?». На второй вопрос многие респонденты отвечали неоднозначно, например: «важно на 40%». Все неоднозначные ответы были отнесены к категории «неважно».

Представим для сравнения выборки «христиан» и «атеистов» (табл. 1). Выборку «христиан» (32 человека) составили лица, отметившие важность для себя религии. К выборке «атеистов» (51 человек) отнесены респонденты, отвечавшие: «не религиозен», «атеист», «агностик», «не верующий».

Показатели индекса нравственности, полученные на двух выборках

Номер ситуации	Христиане			Атеисты		
	Среднее значение	Дисперсия	σ	Среднее значение	Дисперсия	σ
1	1,56	0,32	0,56	0,94	0,61	0,79
2	1,69	0,35	0,59	0,90	0,49	0,70
3	1,03	0,61	0,78	0,84	0,49	0,70
4	1,91	0,15	0,39	1,71	0,37	0,61
5	0,91	0,15	0,39	0,73	0,40	0,63
6	1,91	0,15	0,39	1,71	0,37	0,61
7	1,97	0,03	0,18	1,57	0,57	0,76
8	1,94	0,06	0,25	1,88	0,10	0,33
9	1,87	0,18	0,42	0,94	0,83	0,90
10	1,91	0,09	0,30	1,45	0,61	0,78
11	1,41	0,57	0,76	0,69	0,50	0,71
12	1,94	0,06	0,25	1,27	0,60	0,78
13	1,88	0,18	0,42	1,67	0,27	0,52
14	1,75	0,32	0,57	0,75	0,71	0,84
15	1,88	0,11	0,34	1,41	0,57	0,75
16	1,81	0,16	0,40	0,92	0,59	0,77
17	1,88	0,18	0,42	1,67	0,47	0,68
18	1,81	0,22	0,47	1,00	0,64	0,80
19	1,91	0,15	0,39	1,53	0,49	0,70
20	1,94	0,06	0,25	1,27	0,56	0,75
21	1,84	0,27	0,51	1,00	0,52	0,72
22	1,81	0,22	0,47	1,27	0,56	0,75
23	1,97	0,03	0,18	1,02	0,38	0,62
24	1,84	0,20	0,45	0,86	0,84	0,92
25	1,94	0,96	0,25	0,82	0,71	0,84
26	1,84	0,20	0,45	1,27	0,68	0,83
27	1,91	0,09	0,30	0,78	0,61	0,78
28	1,97	0,03	0,18	1,69	0,42	0,65
29	1,56	0,51	0,72	0,55	0,53	0,73
30	1,97	0,03	0,18	1,41	0,73	0,85
31	1,97	0,03	0,18	1,47	0,45	0,67

Было проведено сопоставление средних значений индекса нравственности, полученных на выделенных выборках, по t -критерию. На данных выборках получены 24 значимых различия, причем во всех случаях индекс нравственности «христиан» выше. В остальных ситуациях индекс нравственности «христиан» также выше, но различия не значимы. Интересно отметить, что в ситуациях, касающихся отношений с

родителями, нерелигиозные респонденты тоже декларируют высокий моральный стандарт.

В целях более полного анализа отличий в этических представлениях, обусловленных религиозностью, выборки сопоставлены по процентному соотношению уклончивых и неэтичных ответов – оценки «0» и «1». При большом количестве уклончивых ответов можно отметить закрытость

респондента, нежелание раскрывать свое отношение к моральным нормам. Если велико количество неэтичных ответов, можно говорить о выраженном неприятии моральных норм и нежелании скрывать это.

В данном исследовании и процент уклончивых и процент неэтичных ответов в группе «атеистов» больше, чем в выборке «христиан», по уровню неэтичных ответов различия значимы на уровне доверительной вероятности 0,05.

Представленные результаты показывают, что данная методика может быть использована как для анализа нравственных представлений респондентов, так и для оценки влияния на этические представления христианской религиозности. Анализ полученных результатов позволил сделать следующие выводы. Положительное влияние на нравственные представления оказывает не столько само отнесение себя к христианству, сколько признание важнос-

ти религии для себя лично, т. е. включение религиозности в перечень основных ценностей. У относящих себя к религиозным, но не считающих религию важной для себя индекс нравственности в целом ниже, чем у тех, кто назвал себя не религиозным. Это можно объяснить тем, что религиозность у таких людей выступает в патологической форме — как предрассудок. В то же время отнесение себя к не религиозным требует определенного нон-конформизма. В частности, по данным репрезентативного опроса ЦИОМ, более 85% опрошенных россиян относят себя к православным, при этом, как показали ответы на дальнейшие вопросы ответы, только 35% из них вообще верят в Бога.

В целом можно сделать вывод о выраженном положительном влиянии осознаваемой христианской религиозности на развитие аутентичных мировоззрению нравственных представлений.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Черняева С. А. Христианская самореализация личности: предмет и основные принципы. // Психологические проблемы самореализации личности. Вып. 4 / Под ред. Е. Ф. Рыбалко, Л. А. Коростылевой. — СПб. 2000.

² Бобнева М. И. Социальные нормы и регуляция поведения. — М, 1978.

³ МКБ-10. Международная классификация болезней (10-й пересмотр). — СПб., 1994.

⁴ Сгречча Э., Тамбоне В. Биоэтика. — М., 2001.

⁵ Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. — М. 2000.

⁶ Веселова Е. К. Психологическая деонтология. Мировоззрение и нравственность личности. — СПб., 2002.

⁷ Островска К. С Библией по жизни. — М., 2002.