

**СОЦИАЛЬНАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ
ГОСУДАРСТВЕННОГО ОРГАНА
(на примере администраций Центрального и Петроградского районов
Санкт-Петербурга)**

*Работа представлена кафедрой управления персоналом РГПУ им. А. И. Герцена.
Научный руководитель — доктор социологических наук, профессор В. Т. Дронов*

В статье проанализирована социальная эффективность управленческих систем территориальных органов исполнительной власти г. Санкт-Петербурга — администраций Центрального и Петроградского районов; рассмотрен и обоснован подход к оценке социальной эффективности деятельности государственных органов исполнительной власти.

Ключевые слова: *эффективность, социальная эффективность, критерии социальной эффективности, органы государственной власти и управления, территориальные органы исполнительной власти.*

SOCIAL EFFICIENCY OF A STATE STRUCTURE'S ADMINISTRATIVE SYSTEM (based on the administration of the Central and Petrograd districts of St. Petersburg)

The author of the article analyses social efficiency of administrative systems of territorial executive authorities in St. Petersburg (the administrations of the Central and Petrograd districts). The approach to estimation of social efficiency of state executive authorities is considered and proved.

Key words: *efficiency, social efficiency, criteria of social efficiency, state governing bodies, territorial executive authorities.*

Одним из приоритетных инновационных направлений современного государственного строительства является повышение социальной эффективности государственного управления.

Реформы, осуществляемые в Российской Федерации в настоящее время, связаны с решением сложных задач государственного строительства, реформирования системы государственной власти и государственного управления, государственной гражданской службы [3, п. 2]. «Они (Реформы. — Л. Д.) — подчеркнул Президент Российской Федерации Д. А. Медведев, — продиктованы желанием видеть нашу Россию уже в близком будущем передовой, прогрессивной и удобной для жизни страной, процветающим и основанным на справедливых законах сообществом свободных людей» [2, с. 10]. Следовательно, деятельность органов государственной власти и управления должна быть социально эффективной.

Социальная эффективность государственного управления является весьма сложной и малоизученной проблемой. «Нет у нас ничего более запутанного и неопределенного, чем эффективность государственной власти, которая определяется сама собой и в себе», так резюмирует известный ученый — специалист в области государственного управления профессор Российской академии государственной службы Г. В. Атаманчук [1, с. 269].

Но отсутствие теоретико-методологических основ оценки социальной эффективности государственного управления является одним из существенных факторов, сдерживающих процессы совершенствования управления.

вающих процессы совершенствования управления.

Значительная роль в решении этой важной государственной задачи — формирования социально эффективного государства — отводится исполнительной власти, которая составляет в государстве наиболее разнообразную и разветвленную систему. Высший и единственный орган исполнительной власти г. Санкт-Петербурга — Правительство Санкт-Петербурга — в соответствии с п. 1 ст. 78 Конституции Российской Федерации для осуществления своих полномочий создало свои территориальные органы — 18 администраций районов, в том числе Центрального и Петроградского.

Эффективное государственное управление требует строгого учета и контроля со стороны общественности. Кроме того, государственные органы и гражданские служащие должны иметь представление о результатах своей деятельности. Она основывается на различных ценностях социального, нравственного, гуманистического характера — их можно определить как заботу о каждом конкретном человеке. Поэтому в данной статье рассматривается социальный аспект эффективности управленческой системы территориальных органов исполнительной власти г. Санкт-Петербурга.

Деятельность органов государственной власти по своему характеру является публичной, поэтому она постоянно находится в центре внимания общественности, населения, подвергается оценке, сравнениям. Многие граждане ждут от деятельности государственных

органов позитивных изменений, особенно в настоящее время, в условиях всемирного финансово-экономического кризиса.

Как можно оценить деятельность органов государственной власти? Является ли она социально эффективной?

Чтобы оценить социальную эффективность деятельности администраций районов, необходимо использовать критерии. Критерий – это средство для суждения, конкретный признак, на основе которого производится оценка или классификация чего-либо, определяется значимость или незначимость чего-либо, состояния объекта, уровень и качество исследуемых процессов, отношений, а также соответствие потребностям и интересам человека, гражданина, общества.

Среди ученых и практиков в области государственного строительства нет единого подхода в этом вопросе. Мы разделяем мнение известного российского ученого, доктора юридических наук, профессора Г. В. Атаманчука, согласно которому оценка эффективности деятельности государственных органов должна быть ориентирована на социальный результат.

С целью оценки социальной эффективности деятельности администраций районов среди жителей двух районов был проведен опрос (Анкета содержала 11 различных вопросов. – Л. Д.). Общая численность респондентов в Центральном и Петроградском районах составила 245 человек: из них 40% – мужчины, 60 – женщины; до 30 лет – 26,1, от 30 до 40 лет – 24,1, от 40 до 50 лет – 16,7, старше 50 лет – 33,1; высшее образование имеют 29,8, неполное высшее – 19,6, среднее специальное – 30,6 и среднее – 20% опрошенных.

Право на здоровье является важнейшим достижением цивилизации. Социальное государство должно проводить политику охраны здоровья. Главная задача, стоящая перед здравоохранением, – более полное удовлетворение потребностей населения в качественной медицинской помощи, создание условий для здоровой и активной жизни людей.

На вопрос «Довольны ли Вы организацией работы и обслуживанием в учреждениях здравоохранения района?» жители районов дали следующие ответы (см. табл. 1):

Таблица 1

Вариант ответа	Центральный район (%)	Петроградский район (%)
Да	4,8	18,0
Скорее да, чем нет	20,0	24,7
Нет	75,2	57,3

По мнению большей части опрошенных в двух районах Санкт-Петербурга (75,2 и 57,3%) деятельность органов здравоохранения поставлена не на должном уровне, ненадлежащим образом оказываются медицинские услуги жителям Центрального района. Лишь 5% респондентов Центрального района и 18% – Петроградского – удовлетворены оказанием государственных медицинских услуг.

Экологические проблемы также волнуют жителей Санкт-Петербурга. Хотя на степень загрязнения воздуха благоприятно воздействуют преобладающие западные циклоны, приносящие относительно чистый воздух с Бал-

тийского моря, уровень загрязнения воды в некоторых частях города очень высок, так как многие предприятия промышленности и жилищно-коммунального хозяйства сбрасывают свои стоки без очистки непосредственно в рукава дельты Невы или Финский залив, поскольку их водостоки находятся почти непосредственно на уровне моря и не могут быть подключены к общегородской канализационной системе. Многие проблемы экологии могут быть решены администрацией города и администрациями районов. Поэтому респондентам был задан вопрос: «Как Вы считаете, достаточно ли внимания уделяет администрация

Вашего района вопросам экологии?» Во время опроса многие жители районов подчеркивали, что в реки и каналы сливается и сбрасывается все, что можно и нельзя, атмосферный воздух загрязняется автомобильным транспортом и промышленными предприятиями. Вода, которая льется из кранов, оставляет жуткий налет на посуде, а ведь она предназначена для употребления, а не только для хозяйственных нужд, и т. д. Отсюда и результаты ответов по двум районам на поставленный вопрос (см. рис. 1. Данные в процентах):

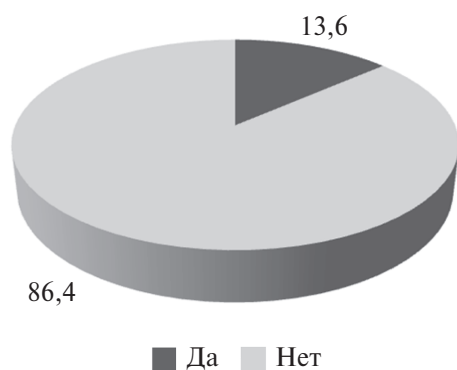


Рис. 1

Жилищно-коммунальное хозяйство – самая жизненно важная, капиталоемкая и трудоемкая отрасль социальной сферы. Характерная ее черта состоит в централизации финансирования и децентрализации управления. С 1997 г. Правительство Российской Федерации проводит реформу жилищно-коммунального хозяйства. Предполагается перевести отрасль на коммерческую, рыночную основу, провести демонополизацию организаций, оказывающих жилищно-коммунальные услуги. Это связывается прежде всего с изменением порядка оплаты услуг. Правительство Российской Федерации ежегодно принимает постановление «О федеральных стандартах перехо-

да на новую систему оплаты жилья и коммунальных услуг», повышая планку уровня платежей. Естественно, если население стало платить больше, то и возрастают требования к качеству жилищно-коммунальных услуг.

Вопрос «Устраивает ли Вас работа коммунальных служб района?» был задан жителям двух красивейших районов Санкт-Петербурга, с одной стороны, а с другой стороны – в районах самые старые постройки в северной столице. Хотя многие здания после капитального ремонта, тем не менее много претензий к коммунальным службам районов. Протекающие крыши, ржавые водопроводы, облезлые фасады домов, нежелание оказать помощь в ремонте пенсионерам и малообеспеченным семьям – вот только малая часть высказываний опрошенных по этому вопросу. Итоги опроса см. в табл. 2.

Одним из вопросов, заданных жителям города, был и такой: «Какие проблемы, на Ваш взгляд, должны быть в центре внимания администрации района? (отметьте в порядке значимости от 1 до 14): экономическое развитие района, бедность, занятость, экология, здоровье, жилье, транспорт, досуг и отдых, культура, образование, ЖКХ, торговля и бытовое обслуживание, пенсионеры и инвалиды, охрана порядка».

По результатам опроса больше всего голосов было отдано следующим проблемам, которые должны быть в центре внимания руководства Центрального района: жилье – 22,4%, здоровье – 21,6, бедность – 12,7, проблемы пенсионеров и инвалидов – 10,2, ЖКХ – 9,4, экология – 9,1, охрана порядка – 7,3, занятость населения – 7,3%.

В Петроградском районе Санкт-Петербурга эти же проблемы «получили» несколько другие проценты: жилье – 17,2%, здоровье – 18,6, бедность – 12,7, проблемы пенсионеров и ин-

Таблица 2

Вариант ответа	Центральный район (%)	Петроградский район (%)
Да	0	8,0
Скорее да, чем нет	28,0	38,8
Совершенно не устраивает	72,0	53,2

валидов – 15,7, ЖКХ – 9,0, экология – 12,0, охрана порядка – 5,3, занятость – 9,5%.

Цифры говорят сами за себя. Каждый пятый из опрошенных хотел бы улучшить свои жилищные условия: разменять коммунальную квартиру, с рождением одного и двух детей расширить жилплощадь. На втором месте большинством респондентов был поставлен вопрос здоровья. Социальное государство должно не только проводить политику охраны здоровья, но и взять на себя ответственность за демографическую ситуацию в стране. На сегодняшний день меры, предпринимаемые руководством города, недостаточны. Третье место получил вопрос бедности. Мир поделен на богатых и бедных, между которыми – огромная пропасть. Одни и те же факторы уровня жизни по-разному влияют на положение богатых и бедных. Например, рыночный «инфляционный налог» почти целиком ложится на бедные слои. Доходы состоятельных россиян переводятся в твердую валюту и не подвергаются инфляции. В процессе опроса большинство респондентов возмущались так называемым «прожиточным минимумом». Четвертый вопрос тесно взаимосвязан с третьим. Многие пенсионеры хотели бы еще поработать, но работодатели под разными предлогами отказывают им в трудоустройстве. Сейчас, во время кризиса, даже молодым не всегда удается устроиться по своей специальности, что уж говорить о пенсионерах, тем более инвалидах. На пятое место жители Центрального района поставили жилищно-коммунальное хозяйство. Действительно, проблем много, и решать их необходимо быстрее. Вопросы экологии –

одна из многочисленных «больных» тем города. Люди хотят дышать свежим воздухом, пить чистую воду, без боязни купаться в водоемах города и прилегающих территорий и т. д. И решать эти вопросы должна власть города. Многих горожан волнует охрана общественного порядка. И завершает «восьмерку» наиболее важных проблем, которые срочно должны решать власти районов и города, занятость населения. Кризис набирает обороты. Без работы осталось большое количество горожан. Но не все уволенные зарегистрированы на бирже труда, многие пытаются искать работу сами, не веря в реальную помощь государства.

Таким образом, проведенное исследование свидетельствует о недостаточно высоком уровне предоставляемых населению государственных услуг. Следовательно, необходимо повысить эффективность государственного управления, добиться социальной ответственности гражданских служащих Санкт-Петербурга. Эффективный уровень управления невозможен без высокого качества образования гражданских служащих, выявления проблемных вопросов во взаимодействии органов государственной власти и управления с населением, разработки, принятия и реализации целевых комплексных программ, направленных на социальную защиту населения, усиления ответственности руководителей органов государственной власти за актуальность, качество и результативность их управленческих решений и др. Органам государственной власти и их должностным лицам предстоит еще многое сделать по дальнейшему совершенствованию системы управления, чтобы она была социально эффективной.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Атаманчук Г. В. Сущность государственной службы: история, теория, закон, практика: монография. М.: Изд-во РАГС, 2008. 312 с.
2. Послание Президента Российской Федерации Д. А. Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации от 5 ноября 2008 г. // Государственная служба. 2008. № 6 (56). 208 с.
2. Указ Президента Российской Федерации «О федеральной программе «Реформирование и развитие системы государственной службы Российской Федерации (2009–2013 годы)» от 10 марта 2009 г. № 261 // Российская газета. 2009. 11 марта.

REFERENCES

1. *Atamanchuk G. V.* Sushchnost' gosudarstvennoy sluzhby: istoriya, teoriya, zakon, praktika: monografiya. M.: Izd-vo RAGS, 2008. 312 s.
2. Poslaniye Prezidenta Rossiyskoy Federatsii D. A. Medvedeva Federal'nomu Sobraniyu Rossiyskoy Federatsii ot 5 noyabrya 2008 g. // Gosudarstvennaya sluzhba. 2008. N 6 (56). 208 s.
2. Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii «O federal'noy programme «Reformirovaniye i razvitiye sistemy gosudarstvennoy sluzhby Rossiyskoy Federatsii (2009–2013 gody)» ot 10 marta 2009 g. N 261 // Rossiyskaya gazeta. 2009. 11 marta.