

ПРОБЛЕМА КЛАССИФИКАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ

Работа представлена кафедрой философии Забайкальского государственного гуманитарно-педагогического университета им. Н. Г. Чернышевского.

Научный руководитель — доктор философских наук, профессор Н. Д. Субботина

В статье рассматривается классификация социальной структуры, взаимосвязь природы и общества и влияние этого процесса на социальные процессы. Автором предлагается собственная классификация, которая состоит из естественной, естественно-социальной, социально-естественной и социальной структур. При помощи классификации выявляются естественные и социальные черты структуры человеческих объединений.

Ключевые слова: *взаимосвязь природы и общества, социальные процессы, естественная структура, естественно-социальная структура, социально-естественная структура, социальная структура.*

R. Gyachayte

PROBLEM OF THE SOCIAL STRUCTURE CLASSIFICATION

The article covers the classification of the social structure, the interrelation of nature and society and the influence of this process on social processes. The author proposes her own classification, which consists of natural, natural-social, social-natural and social structures. The classification helps to reveal natural and social features of the structure of human associations.

Key words: *interrelation of nature and society, social processes, natural structure, natural-social structure, social-natural structure, social structure.*

Главным объектом социальной философии выступает общество, которое живет согласно существующим закономерностям, традициям, условиям.

Взаимосвязь природы и общества и ее влияние на социальные процессы отмечали многие философы и ученые, начиная с Пифагора, Эмпедокла, Гераклита, Платона и Аристотеля. Из современных отечественных авторов можно назвать Т. И. Заславскую, Р. Г. Громова, В. А. Кобылянского, Н. Д. Субботину и др.

Социальная структура общества является одной из универсальных проблем, сочетающей в себе глобальные, классические и современные характеристики. Из всех проблем, с которыми сталкивались люди в ходе истории человечества, одной из наиболее запутанных является загадка соотношения естественного и социального в самом человеке. Измерение общества с двух сторон — *естественной* и *социальной* — имеет отношение и к человеческим объединениям.

В любом современном обществе функционируют социальные группы и слои населения, а также национальные общности. Они взаимосвязаны друг с другом. Между ними существуют экономические, социальные, политические и духовные отношения. Их связи и отношения образуют социальную структуру общества.

В основе социальной структуры общества лежат общественное разделение труда и отношение собственности на средства производства и его продукты. На базе общественного разделения труда проявляются такие социальные группы, как классы, профессиональные группы, а также большие группы людей города и деревни, умственного и физического

труда. Отношения собственности экономически закрепляют эту внутреннюю расчлененность общества, складывающуюся внутри него социальную структуру. Ученые, увлеченные противоборством по вопросу о том, естественное ли обуславливает социальное или наоборот, порой сводят рассмотрение их диалектики к жесткой по форме, односторонней детерминации, например выводят социальные законы из естественных или переносят социальные законы на естественную природу человека.

Считая, что каждая из этих двух позиций в лучшем случае схватывает лишь часть истины, мы находим более плодотворным осуществление поиска взаимной детерминированности естественного и социального, которые в чем-то обуславливают друг друга, в чем-то находятся в отношениях относительной координации, некоторого равновесия и в чем-то действуют самостоятельно и, наконец, в чем-то противоречат друг другу, находятся в конфликте.

Взаимодействие между естественным и социальным заложено в родовой сущности человека. Его естественное существование невозможно без социального существования, а социальное бытие — без естественного. Одно свойство предполагает другое и непрерывно взаимодействует с ним. Это две взаимосвязанные, две взаимообусловленные, но одновременно и взаимоотрицающие стороны одного и того же жизненного процесса.

В разные времена у разных авторов (Г. Спенсер, К. Маркс, Дж. Ленски и др.) существовали различные подходы к пониманию общества. Однако в работах исследователей вопросам, касающимся естественной и социальной

сторон человеческих объединений, не уделяется должного внимания. Методологический подход к рассмотрению данной проблемы позволяет «проникнуть» в глубину общества, обнаруживая взаимосвязи между его элементами.

Наличие разных подходов объясняется сложностью самого феномена. Процедура классификации человеческих объединений — дело не простое, неудивительно, что разные исследователи зачастую руководствуются разными принципами и подходами.

Рассматривая естественную и социальную стороны общества, мы предлагаем классификацию, которую составляют:

- *естественная структура* — пол, возрастные группы;
- *естественно-социальная структура* — этнос, род, племя, семья;
- *социально-естественная структура* — народность и нация, жители регионов (социально-региональная подструктура);
- *социальная структура* — классы-страты, профессиональная структура, жители стран.

Данная классификация может помочь выявить естественные и социальные черты человеческих объединений, но также в общественную систему входят группы не только по социальным признакам, но и по естественным — пол, возраст, раса. Рассмотрим более подробно вышеприведенную классификацию.

Первыми ее элементами являются *элементы естественной структуры*. Анализируя человеческий пол как естественное, необходимо упомянуть В. А. Геодакяна, его теорию «эволюционного полового диморфизма». Теория основана на принципе подсистем, которые эволюционируют асинхронно. Мужской пол является оперативной подсистемой популяции, женский пол — консервативной подсистемой. Новая информация от внешней социальной среды попадает сначала к мужскому полу и только после многих поколений женскому, поэтому эволюция мужского пола предшествует эволюции женского [2, с. 171–189].

Теория связывает основные характеристики раздельнополой популяции: соотношение полов, дисперсию полов и половой диморфизм — с условиями среды и эволюционной

пластичностью популяции. Согласно мнению Геодакяна, естественное разделение на два пола — это специализация по сохранению и изменению генетической информации в популяции. Один пол должен быть информационно более тесно связан со средой и быть более чувствительным к ее изменениям. Повышенная смертность мужского пола от всех факторов среды позволяет считать его оперативной, экологической подсистемой популяции. Женский пол как более стабильный является консервативной подсистемой и сохраняет существующее распределение генотипов и популяции.

В эволюции пола на разных стадиях и уровнях появился целый ряд механизмов, которые последовательно обеспечивали тесную связь женского пола с генеративным (консервативным) потоком, а мужского — с экологическим (оперативным).

В результате консервативно-оперативной специализации полов происходит их асинхронная эволюция: новые признаки сначала появляются в оперативной подсистеме (мужской пол) и только потом переходят в консервативную (женский пол).

В оптимальных, стабильных условиях естественной среды, когда нет необходимости в высокой эволюционной пластичности, основные характеристики уменьшаются и имеют минимальное значение, т. е. падает рождаемость (одновременно и смертность) мальчиков, сокращается их разнообразие и разница между мужским и женским полом. Все это снижает эволюционную пластичность популяции. В экстремальных же условиях изменчивой среды, когда для быстрой адаптации требуется высокая эволюционная пластичность, идут обратные процессы: растут одновременно рождаемость и смертность, т. е. происходит оборачиваемость мужского пола, его разнообразие, четче становится половой диморфизм. Все это повышает пластичность популяции.

К вышесказанному вполне подходит правило Геодакяна: «Если по какому-либо признаку существует популяционный половой диморфизм, то в онтогенезе этот признак меняется, как правило, от женской формы к мужской» [2, с. 171–189].

В возрастной структуре на проявление многих естественных параметров могут влиять социальные процессы. Например, по данным современной науки, средняя «нормальная» продолжительность жизни человека составляет 80–90 лет, если он не страдает наследственными заболеваниями и не станет жертвой внешних по отношению к его организму причин смерти. Такими социальными факторами, сокращающими естественную продолжительность жизни, являются войны, социальные конфликты. С другой стороны, повышение качества жизни автоматически продлевает ее продолжительность.

Важнейшими элементами классификации являются элементы *естественно-социальной структуры*. Остановимся на таких ее элементах, как этнос и семья. Члены этноса сосуществуют не только в пространстве, но и во времени. Этнос обладает глубиной во времени, имеет свою историю. Одни поколения этноса замещаются другими, одни члены этноса предшествуют другим. Существование этноса предполагает естественную и социальную формы наследования. Естественное — наследование генетическое, социальное — передача культуры от поколения к поколению.

На наш взгляд, этнос и нация — явления, относящиеся к разным социальным сферам. Сущность этнической общности более всего проявляется в этнических процессах — этническом слиянии, этническом расщеплении. Они происходят стихийно и во многом независимо от сознания людей, что является естественно-социальным признаком.

Семья, так же как и этнос, представляет собой и естественное и социальное образование. Естественное — потому что членом семьи являются не в силу своей воли, а в силу своего естества, а социальное, потому что семья — это «малый социум» со своими традициями, законами. Важнейшей естественной функцией семьи является продолжение человеческого рода, а социальной — социальное оформление семьи (зарегистрированный брак между мужчиной и женщиной), появление новой ячейки общества — семьи как социального института.

Сущность и смысл семьи состоят не просто в воспроизводстве населения или детопроизводстве, а в продлении рода в самом широком смысле слова. Семья выступает как связующее звено поколений рода во всех планах бытия. Через нее род развивает заложенные в его природе «душевно-духовные» качества. Через семью род реализует себя, свое назначение, воплощает, выражает и развивает свою физическую, психологическую, духовно-нравственную сущность, материализуется в ее действиях, образе жизни. Семья должна быть опорой для каждого индивида, поскольку она несет вековые традиции, ценности и нормы.

Теперь обратимся к *социально-естественной структуре*. В основу более высокой формы, чем род и племя, народности легли уже не кровнородственные, а территориальные, соседские связи между людьми, которые являются и естественными и социальными факторами.

Народность — это исторически сложившаяся группа людей, говорящая на одном языке, живущая на одной и той же территории, имеющая общие традиции, культуру, зачатки экономических связей. Кратко обобщив, можно сказать, что народность — это одна из форм общности людей, которая исторически следует за родоплеменной общностью [1, с. 123].

С. Э. Крапивенский и Н. А. Тельнова предлагают различать первичную народность, возникшую непосредственно в процессе разложения родоплеменных общностей, и вторичную, представляющую собой результат дальнейшего развития первичной [5, с. 61–77].

Что касается социально-региональной структуры, то природные структуры в процессе человеческой деятельности вплетаются в общественные отношения, приобретают социальный характер. В процессе производственной деятельности человек преобразует природную среду.

Большой интерес вызывает сам термин «регион». Регион — это прежде всего часть территории, отличающаяся какими-либо географическими особенностями, своеобразием природных структур. Одной из важнейших характеристик региона является плотность населения. Она является следствием сугубо есте-

ственных (климат, почвы, полезные ископаемые) и социальных (уровень развития производительных сил) факторов.

Последним элементом классификации является *социальная структура*. Отечественными и зарубежными учеными наблюдаются существенные различия трактовки страт и классов. Ученые не могут достичь хотя бы минимума согласия по данному кругу проблем, так как класс — не только экономическое, но и социальное, политическое и духовно-идеологическое образование. На наш взгляд, общество можно делить и на классы, и на страты — все зависит от тех целей, которые ставит перед собой исследователь. В классовом делении в большей степени преобладает социальное над естественным, т. е. социальное оказывает воздействие на естественное.

Профессиональная структура разветвляется по той же схеме, что и возрастные и по-

ловые различия, — люди должны производить средства к жизни. Это то социальное условие их существования, которое предполагает необходимость определенного разделения деятельности на конкретные ее виды, которые производят эти средства. Соответственно этому возникают общности, занимающие то или иное место в этом распределении деятельности. В обществе такие общности конструируются в «классы», статус которых обрастает множеством социальных смыслов.

Таким образом, человеческое общество — социальное явление, появившееся естественным путем, т. е. человек в широком смысле этого слова выражает единство естественного и социального, что не исключает трактовки естественного и социального как относительно самостоятельных сторон бытия человека в конкретных науках о человеке.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Большой толковый социологический словарь (Collins) / пер. с англ. М.: Вече, АСТ, 1999. 544 с.
2. Геодакян В. А. Теория дифференциации полов в проблемах человека // Человек в системе наук. М.: Наука, 1989. С. 171–189.
3. Заславская Т. И., Громова Р. Г. К вопросу о «среднем классе» российского общества // Мир России. 1998. № 4.
4. Кобылянский В. А. Природа и общество: специфика, единство, взаимодействие. Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1985. 200 с.
5. Крапивенский С. Э., Тельнова Н. А. Единство природного и социального бытия человека // Философия и общество. 2001. № 4. С. 61–77.
6. Субботина Н. Д. Социальное в естественном. Естественное в социальном. М.: Прометей, 2001. 193 с.

REFERENCES

1. Bol'shoy tolkovy sotsiologicheskiy slovar' (Sollins) / per. s angl. M.: Veche, AST, 1999. 544 s.
2. Geodakyan V. A. Teoriya differentsiatsii polov v problemakh cheloveka // Chelovek v sisteme nauk. M.: Nauka, 1989. S. 171–189.
3. Zaslavskaya T. I., Gromova R. G. K voprosu o «srednem klasse» rossiyskogo obshchestva // Mir Rossii. 1998. N 4.
4. Kobylansky V. A. Priroda i obshchestvo: spetsifika, yedinstvo, vzaimodeystviye. Krasnoyarsk: Izd-vo Krasnoyar. un-ta, 1985. 200 s.
5. Krapivensky S. E., Tel'nova N. A. Yedinstvo prirodnogo i sotsial'nogo bytiya cheloveka // Filosofiya i obshchestvo. 2001. N 4. S. 61–77.
6. Subbotina N. D. Sotsial'noye v yestestvennom. Yestestvennoye v sotsial'nom. M.: Prometey, 2001. 193 s.