

## К ИСТОРИИ ВОПРОСА СТАНОВЛЕНИЯ ИНСТИТУТА СУДЕБНОГО ПРИСТАВА-ИСПОЛНИТЕЛЯ

*Работа представлена кафедрой государственно-правовых дисциплин  
Северо-Западного филиала Российской академии правосудия.*

*Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор В. И. Кайнов*

*Статья посвящена вопросам развития и становления института судебных приставов-исполнителей, являющегося структурой российского административного процессуального права. В статье проведен историко-правовой анализ становления и развития института судебных приставов-исполнителей в России и за рубежом, рассмотрена специфика функционирования института судебных приставов-исполнителей на современном этапе. Дан сравнительный анализ частноправовых и публичных начал исполнительного производства различных стран. Сделаны выводы о необходимости дальнейшего реформирования российской системы исполнительного производства, в которой преобладают публичные начала, с возможностью предусмотреть создание альтернативной негосударственной службы судебных приставов-исполнителей при условии лицензирования данного вида деятельности.*

**Ключевые слова:** *судебный пристав, институт исполнительного производства, обязанности судебных приставов, система органов исполнения, судебный исполнитель, исполнительное производство, частноправовая система принудительного исполнения, публичная система принудительного исполнения.*

## ON FORMING OF THE INSTITUTE OF COURT BAILIFFS

*The paper is devoted to the development and forming of the institute of court bailiffs, which is a structure of the Russian administrative procedural law. The paper contains the historical and legal analysis of the development and forming of the institute of court bailiffs in Russia and abroad; the specificity of this institute's functioning at the modern stage is considered. The comparative analysis of the civil and public principles of execution proceeding in different countries is carried out. The author draws conclusions on the necessity of further reforming of the Russian system of execution proceeding, in which public principles dominate and it is possible to foresee the creation of alternative non-state service of court bailiffs under condition of licensing of this activity.*

**Key words:** court bailiff, institute of execution proceeding, duties of court bailiffs, system of executive bodies, officer of court, execution proceeding, civil system of compulsory execution, public system of compulsory execution.

Становление института исполнительного производства начиналось с таких форм реализации права, как саморасправа, самопомощь, самозащита; были распространены уплата долга работой, холопство за долги. Самостоятельное осуществление взыскателями своего права продолжалось до XIII в., постепенно переходя к добровольному подчинению сторон решению третейского суда – суда старейшин. Исполнение решения суда старейшин наступало не столько в силу решений судей, сколько в силу особого соглашения сторон.

С XIII в. праведники, недельщики, вирники, детские, софьяне – должностные лица, назначавшиеся на службу князем, осуществляли поимку должников по требованию взыскателей, обеспечение явки вызываемых в суд и исполнение судебных решений [5, с. 138]. Позднее решения и определения судов исполнялись органами общей полиции (квартальными и станowymi приставами), во главе которых стояли коллегиальные полицейские места (управы благочиния, городские полицейские управления и др.). Исполнение судебных решений не было основной их функцией; эти органы были независимы от судов.

В ходе государственной реформы 1864 г. был фактически закреплён институт судебных приставов, существовавший к тому времени уже

во многих европейских странах. В связи с этим были приняты новые нормативные акты: Учреждения судебных установлений; Устав гражданского судопроизводства; Устав о наказаниях, налагаемых мировым судьей; Правила об устройстве судебной части и производстве судебных дел в местностях, в которых введено положение о земских участковых начальниках. В основу разграничения компетенции были положены признаки родовой подсудности: созданы должности судебных приставов окружных судов и судебных палат, а также приставы, исполнявшие решения мировых установлений; решения коммерческих судов исполнялись присяжными приставами и общей полицией.

Судебные уставы от 20 ноября 1864 г. – «Учреждение судебных установлений», «Устав о наказаниях, налагаемых мировым судьей», «Устав уголовного судопроизводства» и «Устав гражданского производства» – определили порядок всего судопроизводства в целом и деятельности судебных приставов в частности.

Судебные приставы состояли при общих и мировых судах, кассационных департаментах Сената. В их компетенцию входило исполнение судебных решений и обеспечение установленного порядка деятельности судов [5, с. 248].

Назначение на должность судебного пристава в общих судебных учреждениях осуще-

ствляли либо председатели судебных палат, окружных судов, либо обер-прокуроры кассационных департаментов Сената. В мировых судах – председатели съездов мировых судей. Численность судебных приставов определялась индивидуально для каждого суда по штатам, утвержденным Министерством юстиции Российской империи. Назначение судебных приставов без сдачи экзаменов было распространено главным образом в провинциальных судах, где круг претендентов на должность пристава был ограничен, а многих подавших прошения знали как канцелярских служащих.

Большая часть требований касалась моральных качеств кандидатов и определяла содержание так называемого нравственного ценза. Приставам запрещалось сочетать службу с должностью в государственных или общественных учреждениях, выполнять функции присяжных заседателей, принимать на себя какие-либо действия, касавшиеся родственников до четвертой степени.

Судебные приставы имели право избирать из своего состава советы, через которые могли ходатайствовать о разрешении образовать им товарищества с круговой порукой друг за друга. Тем самым приставы принимали на себя ответственность за все убытки, которые могли быть причинены их действиями. Вместе с тем расширялись и дисциплинарные права советов судебных приставов: возможность безапелляционно штрафовать, увольнять на основании жалоб, удалять по неблагонадежности и неспособности, принимать на это место других и добавлять к штатным приставам внештатных, доводя о такой перемене в составе приставов до сведения председателей и прокуроров судебной палаты.

На судебных приставах налагались обязанности по исполнению судебных решений и определений, доставке сторонам повестки бумаг по находящимся в производстве делам, исполнение иных поручений судов, в том числе распоряжений председательствующего в судебном заседании. Сопrotивление судебному приставу при исполнении служебных обязанностей давало ему право призвать

на помощь полицейские власти и военную силу.

Должностные оклады судебных приставов по сравнению с другими должностными лицами судебных учреждений были относительно невелики, но помимо должностных окладов они получали денежное вознаграждение за выполнение мероприятий по исполнительному производству.

С 1924 г. функции судебного исполнения выполняли судебные исполнители, состоявшие при судах. В период новой экономической политики служба судебного исполнения работала активно в связи с оживлением гражданского оборота. Судебным исполнителем мог быть назначен гражданин, пользовавшийся избирательными правами, если он прослужил в течение одного года на какой-либо из должностей в органе советской юстиции или выдержал экзамен при губернском суде. Судебные исполнители назначались на должность и увольнялись с должности по распоряжению председателя губернского или окружного суда.

Обязанности судебных приставов классифицировались по зональному, предметному либо по смешанному принципу. Приемлемый для суда принцип распределения обязанностей выбирался председателем суда в зависимости от числа судебных исполнителей, их квалификации, характера поступающих исполнительных документов, особенностей обслуживаемой территории.

Судебные исполнители исполняли решения судов и судебные приказы по гражданским делам, исполнительные записи нотариусов, определения судов, решения арбитражных и земельных комиссий и третейских судов, другие акты. Органами принудительного исполнения одновременно выступали исполкомы, органы милиции, финансовые органы, ЗАГС, нотариат и др.

Основы законодательства о судостроительстве Союза ССР и союзных республик 1924 г. восстановили единую систему органов исполнения судебных решений, а лидирующим участником являлся судебный исполнитель. Исполнительное производство советского периода

носило государственный характер; судебные исполнители относились к судебной системе и состояли под организационным началом органов юстиции и председателей соответствующих судов. В тот период окончательно сложилась действовавшая до середины 1990-х гг. система исполнительного производства СССР и России.

В 1990-е гг. судебные исполнители состояли при районных судах (ст. 348 ГПК, ст. 77 Закона о судостроительстве РСФСР) и находились в двойном подчинении: назначались на должность руководителя органов юстиции субъектов Российской Федерации; организовывали их работу председатель районного суда (п. 5 ст. 26 Закона о судостроительстве РСФСР) и Министерство юстиции Российской Федерации (п. 6 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации от 4 декабря 1993 г. № 1187 к), а контроль за их работой осуществлялся судьей районного суда.

Концепция судебной реформы от 24 октября 1991 г. положила начало становлению независимой судебной власти, разработки нового законодательства. В концепции судебной реформы была отмечена необходимость улучшения ситуации с исполнением судебных решений и предложены такие пути решения этой задачи, как увеличение материальной заинтересованности судебных исполнителей, усиление гарантий их прав и законных интересов, введение уголовной и административной ответственности за противодействие их законной деятельности [3, с. 100].

Федеральный закон «О судебных приставах» 1997 г. коренным образом изменил систему органов исполнения, передав ее в ведение Министерства юстиции: ФСИН являлась составляющим звеном системы органов Министерства юстиции и возглавлялась заместителем министра юстиции — главным судебным приставом; в нее входили: Департамент судебных приставов Минюста России, возглавляемый заместителем главного судебного пристава Российской Федерации; ФСИН Управления военных судов Министерства юстиции Российской Федерации, возглавляемая заместителем начальника органов юстиции субъек-

тов Российской Федерации — главным военным судебным приставом; ФСИН органов юстиции субъектов Российской Федерации, возглавляемые заместителями начальников органов юстиции субъектов — главными судебными приставами субъектов Российской Федерации; районные, межрайонные или соответствующие им согласно административно-территориальному делению субъектов Российской Федерации подразделения судебных приставов, состоящие из судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов и судебных приставов-исполнителей, возглавляемые старшими судебными приставами. Таким образом, в зависимости от исполняемых обязанностей судебные приставы подразделены на судебных приставов, обеспечивающих установленный порядок деятельности судов, и судебных приставов-исполнителей, исполняющих судебные акты и акты других органов.

В соответствии с Указом Президента РФ от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» с изменениями на 20 мая 2004 г. была образована Федеральная служба судебных приставов, которая действует на основании Положения о ФССП России, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1314 «О Федеральной службе судебных приставов» [6, с. 156].

В современном мире выделяют страны с преобладанием частноправовых начал (Франция, Бельгия, Италия и др.); страны с преобладанием публичных начал (США, Германия, Израиль и др.) [2, с. 31]. Тем не менее без определенной частной инициативы — волеизъявления кредитора — принудительное исполнение невозможно ни в одной из моделей. Общим в процедуре исполнительного производства различных стран являются меры взыскания, приоритетность одних мер над другими, а также ряд принципов исполнительного производства; основное отличие в уровне судебного контроля над деятельностью исполнителей. В России преобладает тенденция к большей самостоятельности судебных приставов-исполнителей от судей.

Частноправовая организация принудительного исполнения характеризуется тем, что профессия судебного исполнителя организована на основании лицензии, судебный исполнитель является свободным профессионалом, самостоятельно организующим свою деятельность и несущим при этом полную имущественную ответственность за результаты своей работы. Судебный исполнитель при такой модели организации системы принудительного исполнения наделяется полномочиями от имени государства, назначается на должность министром юстиции и действует в рамках законодательства, определяющего содержание и характер исполнительных процедур. Его деятельность находится под контролем суда (специального судьи по исполнению), прокуратуры, важную роль при этом играют профессиональные организации (объединения) судебных исполнителей. Управление системой судебных исполнителей осуществляют региональные и национальные палаты как органы самоуправления.

Так, во Франции судебный исполнитель должен иметь юридическое образование, пройти двухгодичную стажировку в конторе судебного исполнителя и государственный квалификационный экзамен. О назначении на должность судебного исполнителя выносятся приказ министра юстиции; в дисциплинарном подчинении судебные исполнители находятся у прокуроров.

Принудительное исполнение с преобладанием публичных начал характеризуется тем, что судебный пристав-исполнитель — должностное лицо правоохранительного или судебного органа. В США, например, служба маршалов, которая обеспечивает исполнение решений и безопасность судебных учреждений и участников процесса, является правоохранительным органом в структуре государственных учреждений [1, с. 35]. В Израиле служба исполнителей находится при магистратских судах. В Англии исполнительное производство в судах графств осуществляют бейлифы, кото-

рые входят в судебную систему. Их работу контролируют бейлифы, осуществляющие надзор. В Германии принудительное исполнение решений осуществляется регистраторами, состоящими при суде [4, с. 646].

В современной российской системе исполнительного производства преобладают публичные начала. Частная система принудительного исполнения в настоящее время представляется неприемлемой, она требует значительных средств и затрат со стороны взыскателя, который часто не располагает такими возможностями, в связи с чем интересы многих граждан могут оказаться незащищенными. Тем не менее возможно предусмотреть в России создание альтернативной негосударственной службы судебных приставов при условии лицензирования данного вида деятельности, наличия у претендентов высшего юридического образования, стажа работы, сдачи квалификационного экзамена, внесения залога либо осуществления обязательного страхования. Для большей эффективности исполнительного производства возможно по примеру США объединять кадровые и материальные ресурсы различных федеральных органов исполнительной власти для розыска должников и их имущества. Данные органы могли бы получать часть средств из исполнительского сбора.

Новой вехой в построении правовой основы принудительного исполнения явилось утверждение Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», который закрепил, что принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на ФССП и ее территориальные органы. Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов [7].

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Браун Дж.* Принудительное исполнение судебных решений в Соединенных Штатах Америки // Тез. докл. семинара «Обращение взыскания на имущество. Розыск имущества должника». Самара; М.: Информ-Знание, 1999.
2. *Клепикова М. А.* Правовое положение органов принудительного исполнения в исполнительном производстве. Иркутск, 2002.
3. Концепция судебной реформы в Российской Федерации. М., 1992.
4. Настольная книга судебного пристава-исполнителя: справочно-методическое пособие / отв. ред. В. В. Янков. М.: БЕК, 2000.
5. Памятники русского права. М.: Госюриздат, 1953. Вып. 2.
6. Собрание законодательства РФ. 18.10.2004. № 42. Ст. 4111.
7. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Российская газета. 2007. 6 октября. № 223; Собрание законодательства РФ. 2007. 8 октября. № 41. Ст. 4849; Парламентская газета. 2007. 10 октября. № 131.

### REFERENCES

1. *Braun Dzh.* Prinuditel'noye ispolneniye sudebnykh resheniy v Soyedinennykh Shtatakh Ameriki // Tez. dokl. seminara «Obrashcheniye vzyskaniya na imushchestvo. Rozysk imushchestva dolzhnika». Samara; M.: Inform-Znaniye, 1999.
2. *Klepikova M. A.* Pravovoye polozheniye organov prinuditel'nogo ispolneniya v ispolnitel'nom proizvodstve. Irkutsk, 2002.
3. Kontseptsiya sudebnoy reformy v Rossiyskoy Federatsii. M., 1992.
4. Nastol'naya kniga sudebnogo pristava-ispolnitelya: spravochno-metodicheskoye posobiye / отв. ред. V. V. Yankov. M.: BEK, 2000.
5. Pamyatniki russkogo prava. M.: Gosyurizdat, 1953. Vyp. 2.
6. Sobraniye zakonodatel'stva RF. 18.10.2004. N 42. St. 4111.
7. Federal'ny zakon ot 02.10.2007 N 229-FZ «Ob ispolnitel'nom proizvodstve» // Rossiyskaya gazeta. 2007. 6 oktyabrya. N 223; Sobraniye zakonodatel'stva RF. 2007. 8 oktyabrya. N 41. St. 4849; Parlamentskaya gazeta. 2007. 10 oktyabrya. N 131.