

ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ КУБАНСКОГО СЕЛА ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 1980-х ГОДОВ

*Работа представлена кафедрой истории и методики ее преподавания
Славянского-на-Кубани государственного педагогического института.
Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор Н. А. Серогородский*

Статья ставит своей целью изучение проблем развития кубанского села в период перестройки. Актуальность вопроса обусловлена недостаточным уровнем исследования данной проблематики в современной российской исторической науке. В работе анализируются процессы, происходившие в сельском хозяйстве, на основе материалов государственных архивов и других источников. В результате исследования было выяснено, что в этот период в сельском хозяйстве Краснодарского края происходили серьезные изменения, связанные с его реформированием. В статье анализируются причины, которые способствовали нарастанию кризисных явлений в экономической и социальной сферах кубанского села.

Ключевые слова: *социально-экономическое развитие, кубанское село, сельскохозяйственная техника.*

D. Zavgorodny

PROBLEMS OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE KUBAN RURAL SETTLEMENTS IN THE LATE 1980S

The work is aimed to study the agricultural development in the Krasnodar territory (Kuban rural settlements) during perestroika. This problem is relevant because of the weak level of its examination in the modern Russian historical science. The processes that took place in agriculture are analysed on the basis of the state archive materials and other sources. As a result of the research, it was found out that during this period there were considerable changes connected with agricultural reforming in the Krasnodar territory. The author analyses the reasons that promoted the development of the crisis phenomena in the economic and social spheres of the Kuban rural settlements.

Key words: *social and economic development, Kuban rural settlement, agricultural equipment.*

В настоящее время государство уделяет много внимания приоритетным программам развития. Одной из таких программ является Государственная программа развития сельского хозяйства РФ. В условиях формирования новых экономических отношений на селе возрастает интерес к изучению социально-экономических проблем эпохи перестройки. В связи с этим представляется особенно интересным проследить эти процессы в Краснодарском крае, который является важнейшим сельскохозяйственным регионом страны.

В 1980-е гг. на Кубани уделялось много внимания вопросам развития сельского хо-

зяйства, активно внедрялись новые формы организации труда, но, несмотря на принимаемые руководством края меры, социально-экономическое развитие кубанского села ухудшалось. Так, в 1988 г. стоимость основных производственных фондов в сельском хозяйстве возросла по сравнению с 1980 г. на 55%, а валовая продукция лишь на 17%, соответственно фондовооруженность труда – на 71%, а его производительность – на 30%. Поставки минеральных удобрений селу выросли за эти годы на 46%, площадь мелиорируемых земель – на 10,3 млн га, а продукция растениеводства – всего на 10% [8, с. 3].

Одной из причин подобного положения была недостаточная техническая оснащенность сельского хозяйства. Вопросы, связанные с поставкой высокопроизводительной с/х техники, решались медленно. Заявки колхозов и совхозов на ее приобретение обеспечивались на 60%. Потребность хозяйств в шлейфе машин для тракторов типа К-700 удовлетворялась только на 40 наименований из 104 [2, с. 4]. В зерновом хозяйстве наметился недостаток беспечных и широкозахватных сеялок, соломоуборочной техники и тракторных средств. Многие хозяйства не были обеспечены зерноочистительными сушильными комплексами и зернохранилищами. Все это приводило к большим потерям собранного зерна [12, с. 162].

Отмечая увеличение поставок техники на село, мы должны в то же время заметить, что выпускаемый промышленностью ряд сельскохозяйственных машин оставался ограниченным. Мало поставлялось техники, заменяющей ручной труд или резко снижающей его затраты на вспомогательных погрузо-разгрузочных работах. Так, на начало 12-й пятилетки для растениеводства требовалось свыше 300 видов таких машин, а в производстве находилось менее 100. Для возделывания, уборки и послеуборочной обработки картофеля во второй половине 1980-х гг. выпускалось менее половины наименований необходимых технических средств [1, с. 32].

Одной из причин, сдерживавших развитие инженерно-технического обеспечения АПК, была сложившаяся система распределения техники.

С ее помощью служба снабжения, делая «тщательные» разнарядки, оставляя различные резервы, вырабатывая разные «нормативы», пыталась удовлетворить запросы производства и тем самым вносила неразбериху в механизм снабжения. Во второй половине 1980-х гг. отделы снабжения вошли в систему «Агроснаба», но это не улучшило материально-технического обеспечения сельскохозяйственного производства. «Агроснаб», не неся никакой ответственности за экономические результаты производства, практически

парализовал его: не учитывалась полная потребность в машинах по интенсивным технологиям, не бралась во внимание принятая в крае программа перевооружения комбайнового парка – в результате в одних зонах был дефицит машин, в других – избыток.

В задачу «Агроснаба» входила сборка, регулировка, поставка и обслуживание техники. Однако эта работа была поставлена плохо. Новая система снабжения разрушила ранее сложившуюся форму кооперации по восстановлению изношенных и изготовлению новых деталей. «Агроснаб» самоустранился от сбора изношенных деталей.

Таким образом, изменения в системе материально-технического обеспечения сельскохозяйственного производства не только не улучшили, но даже ухудшили обеспечение сельхозпредприятий техникой и запчастями [12, с. 160].

Не улучшило положение в сельском хозяйстве и широкое внедрение арендного подряда. В 1989 г. план производства сельскохозяйственной продукции в Краснодарском крае был выполнен на 95%, в том числе продукции растениеводства на 92%. При этом себестоимость произведенной продукции росла: в 1989 г. у зерновых культур в совхозах она была на 12% выше плановой, а в колхозах – на 7% [4, л. 210]. Несмотря на то что в 1990 г. в крае был собран рекордный урожай зерновых культур – свыше 51 центнера с гектара – и выполнен в целом по краю (без учета Адыгейской автономной области) госзаказ по поставке зерна в государственные ресурсы, хозяйствами 21 района были допущены срывы, а восемь из них вообще не выполнили свои договорные обязательства.

Только 73–79% хозяйств Мостовского и Красноармейского районов выполнили договоры контрактации по продаже зерна государству, на 84–86% – Динского и Славянского районов [11, с. 2].

Было свернуто производство значительной части плодоовощной продукции. В 1990 г. продажа овощей уменьшилась в сравнении с 1989 г. на 95 тыс. тонн, в том числе ранних – на 35 тыс. тонн. Хозяйства

края резко снизили посевные площади под овощные культуры, к тому же часть урожая по вине перерабатывающих предприятий погибла.

Процесс свертывания производства овощей продолжался и в 1991 г. Намечаемые хозяйствами площади посева составляли лишь 41 тыс. га (при 51 тыс. га в 1989 г.). В результате к 1991 г. сократились объемы производства сахарной свеклы на 837 тыс. тонн, овощей – на 50 тыс. тонн, картофеля – на 20 тыс. тонн [11, с. 3].

Посевная площадь зерновых культур за годы 12-й пятилетки сократилась на 7%. В Краснодарском крае за этот период происходило ежегодное сокращение площади пашни на 4–5 тыс. га, при этом посевы зерновых культур уменьшились на 32,8 тыс. га, сахарной свеклы – на 1,4 и подсолнечника – на 12,3 тыс. га [4, л. 210].

Сокращение посевных площадей было обусловлено рядом причин. Уменьшение посевов картофеля, овощей, сахарной свеклы и ряда других трудоемких культур происходило в основном из-за отсутствия в достаточном количестве сельскохозяйственной техники и значительного дефицита рабочей силы при уборке урожая. На сокращение посевных площадей повлияло и снижение заинтересованности хозяйств в их сохранении из-за резкого повышения во второй половине 1980-х гг. массы прибыли, получаемой колхозами и совхозами в результате введения различных надбавок к государственным закупочным ценам. При этом рост прибыли не сопровождался адекватным увеличением поставок сельскому хозяйству материально-технических ресурсов и высокопроизводительной техники, что снижало заинтересованность хозяйств наращивании производства.

Такого же рода проблемы имелись и в животноводстве. В ряде хозяйств объемы производства мяса скота и птицы сократились на 8,0 тыс. тонн, яиц – на 81,3 тыс. штук в сравнении с предыдущими годами.

Договоры контрактации на закупку скота и птицы были выполнены к концу пятилетки лишь на 98,4%, шерсти – на 98,3%.

Всего за 1990 г. сократили поставки государству сельскохозяйственной продукции 281 колхоз и совхоз, из них по молоку – 154, яйцам – 65. Это при том, что в 1990 г. в целом по краю обеспеченность концентрированными кормами составила свыше 100% [10, с. 2]. Снижение объемов производства и продажи государству продукции животноводства явилось следствием сокращения поголовья скота. За 1990 год хозяйства 39 районов сократили поголовье крупного рогатого скота на 69 тыс. голов, хозяйства 31 района сократили поголовье свиней на 98 тыс. голов, 30 районов – поголовье скота на 143 тыс. голов. Крайисполкому, исполкомам районов и городских Советов, крайагропромсоюзу так и не удалось остановить этот процесс [10, с. 4]. В ряде хозяйств были свернуты целые отрасли. Так, хозяйства Курганинского, Староминского и других районов полностью ликвидировали отрасль овцеводство, что стало одной из причин почти полного прекращения закупки шерсти. Резко снизился уровень снабжения агропромышленного комплекса горюче-смазочными материалами, машинами и оборудованием, строительными материалами, кормовыми и витаминными добавками, другими ресурсами, что дезорганизовало производство во многих хозяйствах. Заметно сократились объемы реконструкции ферм, ослабло воздействие технического прогресса на все отрасли сельского хозяйства [10, с. 5].

Много проблем было и в социальной сфере села. В торговле не хватало товаров повседневного спроса, сложной бытовой техники, строительных материалов, одежды, тканей, обуви, школьных принадлежностей, моющих средств. Всего потребителям было недодано оборудования, стройматериалов, тканей, обуви, одежды и другой продукции на 174 млн руб.

Не был удовлетворен спрос и на товары продовольственной группы. С большими перебоями снабжалось население края мясными и молочными продуктами, кондитерскими изделиями, чаем, плодами и овощами, причем реализация значительной их части

осуществлялась по договорным ценам. Несмотря на ожидаемое выполнение в 1989 г. в целом по краю плана по розничному товарообороту, продажа товаров на душу населения в денежном выражении отставала от среднего показателя по РСФСР более чем на 10% [3, с. 2]. Особую тревогу вызывало положение на селе. Темпы роста товарооборота отставали от среднекраевого показателя почти на 2%.

Сельскому населению края в 1990 г., реализовано меньше, чем в 1989 г., телевизоров – на 2200 штук, радиоприемных устройств – на 1,9 тыс. штук, холодильников – на 6,2 тыс. штук [3, с. 3].

В конце 1980-х гг. все больше углублялся социально-экономический кризис как в городе, так и на селе, причем необходимо отметить, что кризисные процессы отрицательно отразились в большей степени на жителях сельской местности. Это объясняется несколькими причинами: недостаточное торгово-бытовое обслуживание, изменение в системе управления производством самого сельского хозяйства, недостатки в строительстве жилья для селян, что необратимо вело к оттоку населения в города и невозможности закрепления на селе достаточно квалифицированных кадров.

Строительный комплекс края не справляется со своей главной задачей – удовлетворением потребностей в производственном и социальном строительстве. В сельской местности имело место полное отсутствие заботы об условиях труда и быта людей, поэтому в большинстве сельских Советов из года в год сокращалось, а кое-где и вообще не велось жилищное строительство. В неудовлетворительном состоянии находились некоторые школы и лечебные учреждения, клубы и дома культуры [7, л. 103].

Также нерешенной оставалась проблема сельского здравоохранения, в котором все сильнее усиливались кризисные явления. Так и не были решены проблемы с постройками новых больниц, привлечением врачебных кадров, техническим обеспечением поликлиник и стационаров. Одной из важных про-

блем в медицинском обслуживании сельского населения являлась обеспеченность поликлиник и больниц койками. Так, проверка, проходившая в 1990 г., показала, что в ряде районов края обеспеченность койками значительно отстает от среднекраевого показателя. Оставалась сложной проблема кадрового обеспечения сельских больниц. В Брюховецком районе было 105 врачей при необходимом штате 153,5, в связи с чем обеспеченность врачами составляла лишь 20,5 на 10 тыс. населения при среднекраевом показателе – 32,0 [5, л. 32]. В Кореновском районе было 160 врачей, которые занимали 220 должностей при потребности в 252 должностях [6, л. 87]. Более того, необходимо заметить, что при такой явной нехватке персонала многие из врачей являлись малоквалифицированными работниками и допускали в своей деятельности серьезные нарушения.

В начале 1990-х гг. были подведены итоги выполнения 12-й пятилетки и Продовольственной программы СССР. Общее представление об этих итогах могут дать следующие показатели. За период 9–12-й пятилеток в аграрный сектор Краснодарского края было вложено 20 млрд рублей, или 72% капвложений за весь период существования Советского государства. Производство валовой продукции в крае за эти годы возросло лишь на 43%. Причем если в девятой пятилетке прирост составлял 17%, то в десятой – 7%, в одиннадцатой – 11%, а в двенадцатой – около 6%.

Таким образом, главная задача, поставленная перед АПК на 12-ю пятилетку – выйти из застоя, добиться более высоких темпов экономического роста, решить проблемы социального развития села, – не была решена. Наоборот, 12-я пятилетка оказалась менее эффективной, чем три ей предшествовавшие. В результате многочисленных реорганизаций так и не был создан целостный и эффективно функционирующий хозяйственный механизм, отвечающий новым условиям и потребностям общества. Отдельные элементы этого механизма еще не были разработаны, другие не доведены до логического завершения. Вне-

ИСТОРИЯ

дрение новых форм оплаты и организации труда также не способствовало повышению сельскохозяйственного производства, так как их пытались совместить со старыми команд-

но-административными методами управления. Все это свидетельствовало о необходимости коренных изменений в сельском хозяйстве страны, которые и начались в 1990-е гг.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агропромышленный комплекс страны (экономический обзор Госкомстата СССР) // АПК: экономика, управление. 1991. № 8. С. 32.
2. Белов Е. Материально-техническая база АПК: состояние, эффективность использования, перспективы развития / Е. Белов // АПК: экономика, управление. 1989. № 11. С. 34.
3. В интересах народа и его блага XII сессия краевого совета народных депутатов // Советская Кубань. 1989. 24 декабря. С. 6.
4. ГАКК. Ф. 1860. Оп. 1. Д. 4. Л. 210.
5. ГАКК. Ф. Р-1393. Оп. 6. Д. 102. Л. 32.
6. ГАКК. Ф. Р-1393. Оп. 6. Д. 102. Л. 87.
7. ГАКК. Ф. Р-1393. Оп. 6. Д. 102. Л. 103.
8. Милосердов В. Состояние и перспективы развития АПК / В. Милосердов // АПК: экономика, управление. 1989. № 10. С. 32.
9. Нужны ли нам колхозы? // Советская Кубань. 1991. 13 марта. С. 6.
10. Отчет исполнительного комитета краевого совета народных депутатов // Советская Кубань. 1991. 16 апреля. С. 6.
11. Свидетельствует статистика. Краевое управление статистики // Советская Кубань. 1991. 23 июня. С. 6.
12. Серогодский Н. А. Продовольственная программа и социально-экономическое развитие села (1980–1990 годы): монография. Ростов-н/Д: Изд-во Ростовского ун-та, 2003.

REFERENCES

1. Agropromyshlenny kompleks strany (ekonomicheskii obzor Goskomstata SSSR) // APK: ekonomika, upravleniye. 1991. N 8. S. 32.
2. Belov E. Material'no-tekhnicheskaya baza APK: sostoyaniye, effektivnost' ispol'zovaniya, perspektivy razvitiya / E. Belov // APK: ekonomika, upravleniye. 1989. N 11. S. 34.
3. V interesakh naroda i ego blaga XII sessiya krayevogo soveta narodnykh deputatov // Sovetskaya Kuban'. 1989. 24 dekabrya. S. 6.
4. GAKK. F. 1860. Op. 1. D. 4. L. 210.
5. GAKK. F. R-1393. Op. 6. D. 102. L. 32.
6. GAKK. F. R-1393. Op. 6. D. 102. L. 87.
7. GAKK. F. R-1393. Op. 6. D. 102. L. 103.
8. Miloserdov V. Sostoyaniye i perspektivy razvitiya APK / V. Miloserdov // APK: ekonomika, upravleniye. 1989. N 10. S. 32.
9. Nuzhny li nam kolkhozy? // Sovetskaya Kuban'. 1991. 13 marta. S. 6.
10. Otchet ispolnitel'nogo komiteta krayevogo soveta narodnykh deputatov // Sovetskaya Kuban'. 1991. 16 aprelya. S. 6.
11. Svidetel'stvuet statistika. Krayevoye upravleniye statistiki // Sovetskaya Kuban'. 1991. 23 iyunya. S. 6.
12. Serogodsky N. A. Prodovol'stvennaya programma i sotsial'no-ekonomicheskoye razvitiye sela (1980–1990 gody): monografiya. Rostov-n/D: Izd-vo Rostovskogo un-ta, 2003.