

## ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА МИРОВОЗЗРЕНИЯ СОВРЕМЕННОГО СТУДЕНТА

*Работа представлена кафедрой методов психологического познания РГПУ им. А. И. Герцена.  
Научный руководитель – доктор психологических наук, профессор В. Х. Манеров*

*В статье рассматриваются основные взгляды на мировоззрение личности как психологический феномен. Приводится попытка обобщения существующих концепций и определения данного понятия, рассматривается структура мировоззрения личности. В описании практического исследования рассказывается о результатах психосемантического изучения мировоззрения личности, приводится попытка классификации мировоззренческих структур, основанной на эмпирических результатах.*

**Ключевые слова:** *мировоззрение, психосемантика, структура личности.*

**P. Korovka**

## PSYCHOSEMANTIC STRUCTURE OF MODERN STUDENTS' OUTLOOK

*The basic views on a person's outlook as a psychological phenomenon and its structure are considered in the article. The author makes an attempt to summarise the existing concepts and to define the notion under consideration.*

*The description of the practical research includes the results of the psychosemantic research on a person's outlook. The author makes an attempt to classify the outlook structures on the basis of the empirical results.*

**Key words:** *outlook, psychosemantics, personality structure.*

Размышления философов, разработки педагогов и психологов о мировоззрении как предмете научного исследования ([1, с. 334; 8, с. 19; 10; 2, с. 41–44; 3; 5, с. 11–29; 6; 7, с. 4–19; 8, с. 10–20; 9]) позволили нам выявить общее в трактовке исследуемого феномена, а также сложить представление о его структуре и особенностях.

Традиционное понимание в рамках философии (И. Кант, Н. О. Лосский) рассматривает мировоззрение как основанную на интеллекте метафизическую систему знаний о важнейших свойствах бытия [7, с. 5]. Ее задача – исследовать элементы бытия, отыскивая в пестром разнообразии окружающих нас предметов общее *неизменное ядро*. В отличие от специальных наук, строящих свои частные (научные) карти-

ны мира, «метафизика ставит целью разложить бытие на последние мысленно различимые элементы и, следовательно, вскрыть наиболее всеобъемлющие тождества» [7, с. 5–6].

Психологи включают в мировоззрение, помимо собственно когнитивного уровня, также эмоционально-волевой, деятельностный и мотивационный компоненты [10, с. 308].

Так, Л. С. Выготский пишет о том, что собственно мировоззрению предшествует его эмоционально-действенная составляющая – *миродействие*, в котором отражено отношение ребенка к миру [1, с. 334]. Мирдействие со временем дополняется генерализованными когнитивными конструкциями. Н. А. Менчинская рассматривает мировоззрение как систему слитых воедино представлений и

отношений к ним, что в совокупности образует систему взглядов личности [9, с. 308]. Б. И. Додонов описывает мировоззрение как психическое образование, включающее в себя важнейшие знания человека о мире и отношения к нему, с позиции которых он осуществляет свою общую «рекогносцировку» действительности при выработке новых целевых программ своей жизни и при принципиальной оценке различных явлений и событий [2, с. 41]. Д. А. Леонтьев утверждает, что понятие «мировоззрение» является видовым по отношению к понятию «образ мира» [5, с. 12]. Содержание мировоззрения – некие генерализованные представления, описывающие логику построения субъективной картины сущего. Таким образом, мировоззрение, согласно Д. А. Леонтьеву, – это центральная часть, компонент картины мира. В картину мира входят различные когнитивные составляющие – знания, понятия, представления – как общие, так и частные, конкретные.

В рамках психологического дискурса чаще используется понятие «образ мира», «картина мира». Картина мира человека является генерализацией реальности и состоит из имплицитных теорий, категориальных систем, субъективных реальностей и их составляющих – фреймов, сценариев и пр. *Мировоззрение* – это генерализация смысложизненных принципов и представлений о должном – идеалов, ценностей, нравственных ориентаций. Картина мира репрезентирует окружающую реальность в той степени, в какой человек способен к ее познанию, мировоззрение же генерализирует реальность, кристаллизируя ее основу и создавая имплицитные житейские (или более научные) индивидуальные теории бытия.

В структурном плане мировоззрение включает в себя:

1. Когнитивные элементы – знания, представления, имплицитные постулаты о закономерностях, действующих в мире [5, с. 11–14].

2. Эмоциональные элементы – отношение к элементам бытия и своему месту в нем [6; 9].

3. Ценности и идеалы, терминальный (итоговый) образ развития отраженных в мировоз-

зрении тенденций и закономерностей бытия [3; 5, с. 11–14].

4. Функциональный, деятельностный аспект – влияние мировоззренческих структур на поведение [1, с. 334; 5, с. 11–14].

5. Структурный аспект – закономерности организации мировоззренческих элементов в единое целое [5, с. 11–14].

Данная трактовка включает в структуру рассматриваемого феномена, во-первых, когнитивный элемент, который, в свою очередь, подразделяется на внешний, перцептивный (мировосприятие) и ядерный, личностно осмысленный (мирпонимание) слои, во-вторых, эмоциональный компонент (мироощущение), терминальный образ (ценности и идеалы), а также деятельностный (миродействие). Вышеописанные элементы относятся к *содержательному* аспекту мировоззрения. Помимо этого, мы можем говорить и о *структурном* аспекте – способе или конкретном типе организации мировоззрения личности.

Таким образом, *мировоззрение* можно рассматривать как систему генерализованных, личностно значимых, отраженных в деятельности категориальных схем и образов различной степени осознанности, включающих в себя когнитивный, личностно-смысловой и эмоциональный компоненты в их единстве, отражающих наиболее общие аспекты бытия человека в мире значимых объектов (смерть, жизнь, Бог, космос, природа, семья, другие люди и т. д.). Мировоззрение – это неотъемлемое и необходимое свойство субъекта познающего, субъекта, выстраивающего связи с окружающим его миром, свой жизненный путь, а также направление развития, в котором он реализует свой субъектный потенциал.

Основываясь на приведенных выше предположениях, мы провели эмпирическое исследование структуры мировоззрения. На первом, подготовительном этапе на небольшой выборке (50 человек) студентов, обучающихся по программе «юриспруденция», был проведен ассоциативный эксперимент (стимульное слово – «мировоззрение») с целью описания обыденной теории мировоззрения.

На основе результатов пилотного исследования был разработан семантический

дифференциал для исследования психосемантического строя мировоззрения личности студентов, обучающихся по специальности «юриспруденция». Испытуемым (180 человек) предлагалось оценить ряд мировоззренческих категорий по ряду шкал, включающих метафорические шкалы, восходящие к классическому дифференциалу Ч. Осгуда, шкалы, взятые из результатов ассоциативного эксперимента, а также шкалы, привлеченные из философских теорий о мировоззрении.

Были использованы следующие категории:

1. Относящиеся к мировоззренческому хронологу – прошлое, будущее, я в прошлом, в будущем, другие люди, мир в прошлом/будущем.

2. Составляющие образа Я – я, я (в прошлом), мои мысли, ощущения.

3. Элементы социальной подсистемы – другие люди, семья, друзья.

4. Элементы физического мира – космос, природа, воздух, мир, Земля.

5. Элементы духовного мира – Бог, душа, совесть, философия, вера, идеология и т. п.

Вышеназванные категории подвергались оцениванию по следующим группам биполярных шкал:

1. Шкалы традиционного семантического дифференциала («сила – слабость», «активный – пассивный», «плохой – хороший»).

2. Шкалы, используемые Н. О. Лосским при описании типов философского мировоззрения («раздробленность – органичность», «случайность – предопределенность» и т. п.).

3. Размерности жизненного мира, предложенные Э. Гуссерлем («материальное – идеальное», «удовольствие – страдание»).

4. Размерности мировоззренческого хронолога («близкое – далекое», «прошлое – будущее», «вечное – временное»).

5. Наиболее часто упоминающиеся в ассоциативном эксперименте определения – ассоциации (выраженные одним прилагательным) – также условно можно разделить на следующие группы:

- этические («справедливость – несправедливость», «добро – зло»);

- гносеологические («понятное – непонятное», «скрытое – открытое», «простое – сложное»);

- относящиеся к особенностям жизненного пути («счастье – несчастье»);

- относящиеся к социальной подсистеме мировоззрения («личное – общее», «свое – чужое» и т. п.).

В результате была построена матрица со средними для группы испытуемых результатами оценки категорий по признакам (шкалам), которая и подверглась корреляционному анализу. Корреляционная матрица размерностью [23 × 31] подверглась факторному анализу методом главных осей (Principal Axis Factoring) и вращению методом «варимакс». Факторный анализ дал пять устойчивых факторов с собственным значением больше единицы, из них для содержательного анализа были отобраны четыре наиболее сильных фактора. Ниже последовательно приводятся фрагменты факторной матрицы для четырех факторов и результаты применения процедуры FACOR.

Полюса этого фактора: «Хороший, добро, сила, счастье – плохой, слабость, зло, несчастье».

Фактор 1 интерпретирован нами как фактор эмоциональной оценки, или этический, он выделяет 35,9% дисперсии переменных. Он может быть также соотнесен с одной из базовых мировоззренческих размерностей Э. Гуссерля – «Удовольствие – страдание», так как эмоциональная оценка здесь совмещена с этическими мировоззренческими локализациями (зло – добро), силовыми характеристиками мировоззренческих категорий (фактор Р. Осгуда), а также эмоциональным состоянием субъекта мировоззрения (счастье – несчастье). Причина наибольшего веса данного фактора, вероятно, кроется в филогенетической первичности, базовой роли эмоционального компонента мировоззрения – мироощущения по отношению к остальным его составляющим.

Любопытно, что по результатам анализа FACOR, в котором исходные категории получают координаты в факторном пространстве, наибольшую координату по данному фактору несут в себе категории, составляющие мировоззренческий образ обобщенного Другого,

Таблица 1

**Основные нагрузки для 1-го фактора.  
Фактор 1 – этический,  
«этико-эмоциональная оценка»**

Содержание фактора	Факторная нагрузка
Плохое	0,907
Слабое	0,838
Зло	0,805
Несчастье	0,730
Бессмысленность	0,719
<i>Органичное</i>	<i>- 0,717 (раздробленное)</i>
<i>Определенное</i>	<i>- 0,560 (неопределенное)</i>

развернутый во временной перспективе (категории «другие люди», «люди раньше», «люди в будущем»). Также негативно оценивается прошлое и свое состояние (категория «мои ощущения»). Данный фактор разграничивает мировоззренческое пространство, выделяя опасные объекты, несущие зло (категория «Другой»), и безопасные (Бог, семья, природа, душа и пр.), близок к гуссерлианской размерности «удовольствие – страдание». Следует отметить, что здесь «сцепились» осгудовские факторы оценки и силы/слабости.

**Результаты процедуры FАCOP** для первого фактора. Высокие значения координаты по фактору имеют следующие категории (в порядке убывания): *другие люди, прошлое, мои ощущения, люди (в будущем), люди (раньше), идеология*. Низкие значения координаты (в порядке возрастания): *Бог, семья, природа, душа, смысл, ценности*.

Результаты данного анализа показывают, что основная опасность, по представлениям испытуемых, исходит из широкого социального окружения, отражено также негативное самоощущение (мои мысли, мои ощущения).

Прогноз развития для объектов мировоззрения несколько неблагоприятен – ни одна из категорий, связанных с будущим, не попала в положительный полюс фактора, лишь координаты категории «Я через 10 лет» немного ниже нуля (т. е. близки к полюсу «хорошее, доброе»). Особенно неблагоприятным выглядит прогноз для социального окружения. Также на «плохой» полюс попадает и понятие

«идеология», что, по-видимому, объясняется негативными коннотациями при использовании этого термина в публичной сфере, СМИ.

На позитивном полюсе находятся объекты душевной, духовной и сверхестественной природы – Бог, душа, ценности, цель, а также объекты «семья» и «друзья» – традиционные ценности и, возможно, источники силы, ближайшее социальное окружение, поддерживающее субъекта. Объект «природа», по всей видимости, можно отнести к ценностям рекреационного, эстетического характера.

Самого себя субъект ставит вне данной дихотомии, точнее, посередине данного фактора, на равном удалении от полюсов. Возникает вопрос: почему человек – носитель мировоззрения не относит себя к положительному полюсу, причем надежды на движение к нему нет даже в будущем? Что это – моральный релятивизм или нежелание изменить себя к лучшему? Бог и семья признаются важными ценностями, но движение к ним «не запланировано» в мировоззренческом хронотопе.

Таблица 2

**Основные нагрузки для 2-го фактора.  
Фактор 2 – гносеологический,  
«доступность разуму» (16% дисперсии)**

Содержание фактора	Факторная нагрузка
Непонятное	0,900
<i>Известное</i>	<i>- 0,828 (неизвестное)</i>
Далекое	0,729
Чужое	0,690
Общее	0,687
Сложное	0,594

Полюса этого фактора: «близкий, понятный – далекий, непонятный».

Второй фактор, по-видимому, является мерой гносеологической близости/отчужденности мировоззренческих объектов (категории «космос», «Бог», «мир», «другие люди», «будущее») от субъекта («я», «понимание», «мои взгляды»), их доступности или недоступности познанию. Таким образом, второй фактор является гносеологическим и обозначает водораздел между бытием Я и чуждым,

непонятым бытием. Он интерпретирован как фактор – «близкий, понятный – далекий, непонятный».

**Результаты процедуры FАCOP.** Имеют высокие значения координаты по фактору, т. е. являются наименее близкими и понятными, следующие категории (в порядке убывания): *космос, мир, мир (в будущем), Бог, люди (в будущем), будущее.* Низкие значения (в порядке возрастания): *я (раньше), семья, понимание, друзья, мои ощущения, прошлое, мои взгляды, цель.*

Данный фактор не носит оценочного характера, он разграничивает близкий, привычный мир повседневного обитания человека и далекий, непривычный и непонятый пока мир далеких пространств, других людей и неопределенного будущего. Ближний, «внутренний» мир привычного и пережитого противостоит миру внешнему, не вписывающемуся пока в систему объяснительных теорий человека. Интересен сам факт постановки гносеологического мировоззренческого измерения на второе место после эмоциональной оценки. Возможно, это связано с возрастом испытуемых и характером их деятельности (учеба в вузе).

Таблица 3

**Основные нагрузки для 3-го фактора.  
Фактор 3 – хронологический (15% дисперсии)**

Содержание фактора	Факторная нагрузка
Старое	0,898
<i>Будущее</i>	<i>- 0,819 (прошлое)</i>
Пассивное	0,806
Страдание	0,479
<i>Временное</i>	<i>- 0,445 (постоянное)</i>

Полюса фактора: «Будущее, молодое, активное – прошлое, старое, пассивное».

Третий фактор, скорее всего, отражает временную размерность мировоззренческого хронотопа, различая активное будущее и пассивное, устаревшее прошлое. Таким образом, задается пространство психологического времени личности. Следует отметить, что данный фактор не просто демонстрирует представления о прошлом и будущем, но и содержит отношение к нему – подключены конструкты «активный – пассивный» и «удовольствие – страдание».

**Результаты процедуры FАCOP.** Высокие значения координаты по фактору 3 имеют следующие категории (в порядке убывания): *люди (раньше), прошлое, философия, Бог, я (раньше), небо, идеология.* Низкие значения координаты (в порядке возрастания): *я (в будущем), будущее, жизнь, мир в будущем, я, люди (в будущем), мои ощущения.*

Следует отметить, что категория «мои ощущения» располагается на левом полюсе фактора, что устремлен в будущее, а категории «Бог» и «философия» – на правом, в «прошлом». Получается, что будущее отчасти пересекается с негативным полюсом этического фактора и ощущается как отчуждение от Бога и мудрости. Духовное начало мира, относимое к безусловно положительно оцениваемым категориям, оказывается в прошлом, которое пассивно, а следовательно, и не может оказывать какого-либо существенного влияния на жизненный путь субъекта мировоззрения. Категории «философия» и «идеология» также оказываются в прошлом: будущее обладает качествами стремительности, активности, в нем не будет места размышлениям, сомнениям и духовным исканиям.

Интересен факт отнесения к полюсу «прошлое» категории «небо». Предположительно это связано с особенностями мировосприятия в детстве – оно более натуроцентрично и более ярко. По мере взросления чувства притупляются, и «фокус» мировоззрения переходит из природного космоса в космос социальный.

Таблица 4

**Основные нагрузки для 4-го фактора.  
Фактор 4 – онтологический, «материализм,  
профанное бытие» (12% дисперсии)**

Содержание фактора	Факторная нагрузка
Открытое	0,834
<i>Идеальное</i>	<i>- 0,766 (материальное)</i>
Приземленное	0,729
Общее	0,658
Чужое	0,430
<i>Страдание</i>	<i>- 0,422 (удовольствие)</i>

Полюса: «идеальное, закрытое, уникальное – открытое, материальное, общее».

На наш взгляд, четвертый фактор является мировоззренческой проекцией базового для

философии противопоставления «идеальное – материальное», разделяя бытие на познаваемое, материальное, известное – и духовное, трансцендентальное. Данная размерность также встречается в концепции жизненного мира Э. Гуссерля. Примечателен факт включения философского конструкта в житейское мировоззрение исследуемых студентов, хотя, возможно, у них уже начали формироваться философские мировоззренческие элементы.

**Результаты процедуры FASOP.** Высокие значения координаты по фактору имеют следующие категории (в порядке убывания): *воздух, природа, люди (раньше), наука, мир, друзья*. Низкие значения координаты (в порядке возрастания): *совесть, душа, внутренний мир, вера, философия, Бог*.

Таким образом, выявленная факторная структура включает семантические составляющие, которые позволяют схематически обрисовать мировоззрение личности современного молодого человека, студента, обучающегося по специальности «юриспруденция».

В основе его – мощный конструкт, этически оценивающий бытие и разделяющий его на зло и добро, силу и слабость, причем зло и страдание не обладают характеристикой силы, что оставляет инициативу за субъектом. Главный источник злого – *обобщенный Другой*. Главный источник добра – духовные объекты (Бог, душа, смысл, ценности), а также семья и природа.

Вторая составляющая мировоззренческой структуры – противопоставленность между понятными, близкими мирами – и внешними, непонятными, чуждыми и непознанными. Данный конструкт носит, по-видимому, гносеологический характер и свидетельствует о мере понятности, познаннысти субъектом, причем непознанные объекты рассматриваются как отчужденные. Разумно предположить, что гносеологический фактор основан на дифференциации объектов по критерию истины, правды, доступной субъекту познания.

Третья составляющая связана с хронотопом, точнее, его хроносом. В нем категория Я движется из пассивного, устаревшего прошлого, в котором остались, к стати, Бог, совесть и философия, к активному будущему,

вещающему в себя жизненные цели, семью, общение с тем самым, не понятым пока Другим и предвкушение активной жизни. Таким образом, нравственные искания и философские размышления – в прошлом, а в будущем – активное жизненное действие, социальная активность и эффективность.

Четвертая составляющая – базовое философское противопоставление «материализм – идеализм», распределение мировоззренческих категорий по данному фактору, в общем, совпадает с ожидаемым: материальный приземленный окружающий природный и социальный мир, с одной стороны, и возвышенное идеальное начало (Бог, душа) – с другой. Я находится в центре этого континуума, хотя и несколько смещается в сторону материальности.

Итак, в обобщенном виде выявленная структура мировоззрения содержит следующие направления: этическое; гностическое; динамическое (временное, хронос); онтологическое (идеальность – материальность).

Как видно, в обобщенном значении полученные размерности (факторы) близки разработанным в философии базальным мировоззренческим категориям: две из этих размерностей (1 и 4) похожи на гипотетические размерности жизненного мира Гуссерля, остальные (2 и 3) отражают его процессуальную (временную) сторону, явленную как «течение жизни», и убеждение в первичности материального (объективно представленного) или идеального (духовного) мира. Для психолога представляет интерес наполнение «мировоззренческого пространства» разнообразными объектами внутреннего, показывающее непростые, иногда противоречивые отношения между этими объектами в сознании.

Полученные данные позволяют приблизиться к одной из целей нашего исследования – построению эмпирической классификации различных типов мировоззрения.

Результаты эмпирического исследования дают основание предположить наличие следующих типов мировоззрения:

1. Этико-оценивающее. Основная жизненная коллизия личности с таким типом – выбор между добром и злом.

2. Познающее. Основная коллизия – разрыв «познанное – непознанное».

3. Хронологическое, с центрацией на прохождении жизненного пути. Основная коллизия – разрыв «прошлое – будущее».

4. Онтологическое. Основная проблема данного мировоззренческого типа – выбор базальной онтологии в мировоззрении, т. е. мировоззренческое признание в качестве

первичной сущности материального или идеального в житейском понимании. Проблема существования духовного начала в мире.

Дальнейшие планы развития исследования связаны с изучением степени устойчивости выявленных факторов в других профессиональных и возрастных выборках – насколько данные факторы естественны и универсальны.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Выготский Л. С.* Психология развития человека. М.: Смысл, 2005. 1136 с.
2. *Додонов Б. И.* О системе «личность» // Вопросы психологии. 1985. № 7.
3. *Залесский Г. Е.* Психология мировоззрения и убеждений учащихся. М.: Изд-во МГУ, 1994. 142 с.
4. *Леонтьев Д. А.* Методика предельных смыслов: метод. руководство. М.: Смысл, 1999. 36 с.
5. *Леонтьев Д. А.* Мировоззрение как миф и мировоззрение как деятельность // Менталитет и коммуникативная среда в транзитивном обществе / под ред. В. И. Кабрина и О. И. Муравьевой. Томск: Изд-во ТГУ, 2004. 278 с.
6. *Лернер И. Я.* Понятийный состав проблемы формирования мировоззрения учащихся // Проблемы формирования мировоззрения учащихся VII классов. М., 1973. 212 с.
7. *Лосский Н. О.* Чувственная, интеллектуальная и мистическая интуиция. М.: Terra, 1999. 408 с.
8. *Манеров В. Х.* О базисных размерностях смысловых пространств // Смысловые пространства современного человека / под ред. В. Х. Манерова и Н. Н. Королевой. СПб., 2005. 308 с.
9. *Менчинская Н. А.* Психологические закономерности формирования научного мировоззрения // Психология формирования и развития личности / под ред. Л. И. Анциферовой. М.: Наука, 1981.
10. *Пукшанский Б. Я., Гусев С. С.* Обыденное мировоззрение. СПб.: Наука, 1994. 142 с.

### REFERENCES

1. *Vygotsky L. S.* Psikhologiya razvitiya cheloveka. M.: Smysl, 2005. 1136 s.
2. *Dodonov B. I.* O sisteme «lichnost'» // Voprosy psikhologii. 1985. N 7.
3. *Zallessky G. E.* Psikhologiya mirovozzreniya i ubezhdeniy uchashchikhsya. M.: Izd-vo MGU, 1994. 142 s.
4. *Leont'yev D. A.* Metodika predel'nykh smyslov: metod. rukovodstvo. M.: Smysl, 1999. 36 s.
5. *Leont'yev D. A.* Mirovozzreniye kak mif i mirovozzreniye kak deyatel'nost' // Mentalitet i kommunikativnaya sreda v tranzitivnom obshchestve / pod red. V. I. Kabrina i O. I. Murav'yovoy. Tomsk: Izd-vo TGU, 2004. 278 s.
6. *Lerner I. Ya.* Ponyatiynyy sostav problemy formirovaniya mirovozzreniya uchashchikhsya // Problemy formirovaniya mirovozzreniya uchashchikhsya VII klassov. M., 1973. 212 s.
7. *Lossky N. O.* Chuvstvennaya, intellektual'naya i misticheskaya intuitsiya. M.: Terra, 1999. 408 s.
8. *Manerov V. Kh.* O bazisnykh razmernostyakh smyslovykh prostranstv // Smyslovye prostranstva sovremennogo cheloveka / pod red. V. Kh. Manerova i N. N. Korolevoy. SPb., 2005. 308 s.
9. *Menchinskaya N. A.* Psikhologicheskiye zakonomernosti formirovaniya nauchnogo mirovozzreniya // Psikhologiya formirovaniya i razvitiya lichnosti / pod red. L. I. Antsiferovoy. M.: Nauka, 1981.
10. *Pukshansky B. Ya., Gusev S. S.* Obydennoye mirovozzreniye. SPb.: Nauka, 1994. 142 s.