

## **КЛАССИФИКАЦИЯ ИНТЕРАКТИВНЫХ МЕТОДОВ ОБУЧЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ САМОРЕАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ УЧАЩИХСЯ**

*Работа представлена кафедрой общей педагогики*

*Нижегородского государственного педагогического университета.*

*Научный руководитель – доктор педагогических наук, профессор В. В. Николина*

*В статье осуществлена попытка классифицировать основные виды интерактивных методов обучения в контексте самореализации личности учащихся.*

**Ключевые слова:** *классификация, интерактивные методы обучения, самореализация.*

*I. Kurysheva*

## **CLASSIFICATION OF INTERACTIVE METHODS OF TRAINING IN THE CONTEXT OF STUDENTS' SELF-ACTUALISATION**

*The author of the paper makes an attempt to classify the main kinds of interactive methods of training in the context of students' self-actualisation.*

**Key words:** *classification, interactive methods of training, self-actualisation.*

Одним из направлений модернизации системы российского образования является совершенствование методов и форм обучения. Кроме того, в Законе «Об Образовании» (ст. 14) сказано, что содержание образования должно быть ориентировано на обеспечение самоопределения личности, создание условий для самореализации [6]. В этой связи в учебной деятельности должны использоваться такие методы обучения, которые будут способствовать самореализации личности учащихся. Причем самореализация учащихся в учебной деятельности возможна при следующих условиях: наличие групповой работы; взаимодействие учащихся между собой, с учителем, с учебной информацией, с компьютером.

Данным условиям соответствует использование в учебной деятельности интерактивных методов обучения, которые представляют собой систему правил организации продуктивного взаимодействия учащихся между собой, с учителем, с компьютером, с учебной литературой, при котором происходит освоение нового опыта, получение новых знаний и предоставляется возможность для самореализации личности учащихся.

Интеракция обозначается, как способность взаимодействовать или находиться в режиме беседы, диалога с кем-либо (например, компьютером) или кем-либо (человеком) [4, с. 49]. Впервые термин «интеракция» был встречен в названии теории символического интеракционизма, опирающейся на идеи Г. Блумера, Ч. Кули, Дж. Болдуина, Г. Зиммель.

Интерактивные методы обучения имеют ряд особенностей, которые следует учитывать в реальной учебной деятельности (М. В. Кларин, В. В. Николина, Т. С. Панина, Л. Н. Вавилова и др.). Во-первых, активное взаимодействие участников образовательного процесса в учебной деятельности. В данном случае взаимодействие понимается как «отношение между людьми, когда они в процессе решения общих для них задач, влияя один на другого, дополняют друг друга, успешно решают эти задачи». При этом «происходят изменения и в каждом из субъектов, и в тех объектах, на которое направлено взаимодействие» [2, с. 136]. Соответствуя логике, присутствующей

в нашем исследовании, интерактивные методы обучения основаны на взаимодействии, реализующемся в трех средах: «ученик – учитель – ученик», «ученик – компьютер – учитель», «ученик – учебник – учебное пособие». Причем роли учителя отводится последнее место, он выступает фасилитатором, помощником, уступая при этом место активности учащихся.

Во-вторых, использование интерактивных методов обучения предполагает следующую логику учебной деятельности: мотивация – формирование нового опыта – его осмысление через применение – рефлексия. Причем формирование нового опыта осуществляется с учетом имеющегося опыта, создания проблемных диалогических ситуаций, образующихся на основе возникающих противоречий, рождения новых познавательных мотивов и интересов [7, с. 242–243].

В-третьих, интерактивные методы обучения характеризует обязательная работа в малых группах на основе кооперации и сотрудничества. В-четвертых, интерактивные методы обучения основаны на игровых формах обучения, при которых проявляется активность учащихся, осуществляется аккумуляция и передача социального опыта, создаются условия для более полной самореализации личности учащихся.

Таким образом, учитывая данные особенности интерактивных методов обучения в учебной деятельности, учителю необходимо изменить требования к работе на уроке. Кроме того, с целью повышения эффективности учебной деятельности и содействию самореализации личности учащихся, учителю необходимо свободно ориентироваться в многомерии и многообразии интерактивных методов обучения. Следовательно, необходима классификация интерактивных методов обучения.

Попытки классификации интерактивных методов обучения различны: Л. Н. Вавилова, Т. Н. Добрынина, Е. Я. Голант, О. А. Голубкова, В. В. Гузеев, Е. С. Заир-Бек, М. В. Кларин, Е. Е. Лушникова, В. В. Николина, Т. С. Панина, Г. С. Харханова, А. Ю. Прилепо и др.

Рассматривая различные классификации интерактивных методов обучения, мы вы-

нуждены отметить ряд проблем: во-первых, в педагогике не было обнаружено ни одной достаточно полной классификации интерактивных методов обучения. Во-вторых, нет четкого разграничения активных и интерактивных методов обучения, одни и те же виды методов относят как к активным, так и к интерактивным. В-третьих, имеющиеся классификации интерактивных методов обучения не отражают такой личностной функции, как самореализация.

Г. С. Харханова классифицирует интерактивные методы обучения на основании формирования мотивации конфликта на три группы, в зависимости от спектра возможностей: интерактивные методы обучения с широким, средним и узким спектром возможностей [9, с. 25].

Е. Я. Голант впервые классифицирует методы обучения по степени включенности учащихся в учебную деятельность. Пассивные методы обучения называются ею «нетрудовые, методы готовых знаний», активные методы – «интенсивные, активно-трудоовые» [1, с. 35].

В. В. Николина, Г. С. Кулинич классифицируют игровые интерактивные методы обучения в географическом образовании по функциям: игры с правилами (настольные, подвижные, компьютерные); творческие игры (ролевые, игры-соревнования, компьютерные). По дидактическим целям выделяются игры, направленные на изучение нового материала; игры, направленные на проверку знаний; игры, целью которых является закрепление и обобщение пройденного материала [6, с. 29].

О. А. Голубкова, А. Ю. Прилепо классифицируют интерактивные методы обучения на основе их коммуникативных функций, разделяя их на три группы: дискуссионные методы (диалог, групповая дискуссия, разбор и анализ жизненных ситуаций); игровые методы (дидактические игры, творческие игры, в том числе деловые, ролевые игры, организационно-деятельностные игры, контригры); психологическая группа интерактивных методов (сенситивный и коммуникативный тренинг, эмпатия) [3, с. 16].

Т. С. Панина, Л. Н. Вавилова классифицируют интерактивные методы обучения на три

группы: *дискуссионные* (диалог, групповая дискуссия, разбор ситуаций из практики); *игровые* (дидактические и творческие игры, в том числе деловые и ролевые, организационно-деятельностные игры); *тренинговые* (коммуникативные тренинги, тренинги сензитивности) [8, с. 11].

К сожалению, ни одна из этих классификаций не отражает такой личностной функции, как самореализация личности. Нами предпринята попытка систематизировать интерактивные методы обучения в контексте самореализации личности учащихся в учебной деятельности.

Итак, все интерактивные методы обучения мы предлагаем разделить на три большие группы на основании сред взаимодействия: интерактивные методы обучения в среде «ученик – ученик – учитель»; в среде «ученик – компьютер – учитель»; в среде «ученик – учебник – учебное пособие».

В среде «ученик – ученик – учитель» предлагаем выделять игровые и неигровые интерактивные методы обучения. **Игровые интерактивные методы обучения** включают в себя: *имитационные методы*, к которым относятся: ролевые игры, подразделяющиеся на игры-драматизации и ролевые дискуссии; учебные деловые игры, включающие в себя операционные и имитационные деловые игры.

*Неимитационные* игровые интерактивные методы обучения представлены: исследовательскими деловыми играми; кейс-методами; проектными методами; организационно-деятельностными играми (организационно-мыслительные, моделирующие, проектные игры); анализом конкретных ситуаций (анализ микроситуаций, анализ ситуаций-иллюстраций, анализ ситуаций-проблем, разбор и обсуждение конкретного материала, изучение передового опыта и обмен знаниями); тренинговыми методами (тренинг сензитивности, коммуникативный тренинг, видеотренинг).

**Неигровые интерактивные методы обучения** представлены *методами диалогического взаимодействия*: дебаты, диспуты, открытые форумы, различные виды дискуссий («Круглый стол», проблемная дискуссия, экспресс-дискуссия, «Аквариум», «Либеральный

клуб», текстовая дискуссия). А также *методами аутентичного оценивания достижений учащихся* (портфолио).

Анализируя предоставленную классификацию интерактивных методов обучения, считаем, что она соответствует такому условию, как самореализация личности учащегося. Данный вывод подтверждаем следующими аргументами. Во-первых, самореализация учащегося возможна только в действии и анализируется относительно его личностного пространства. Следовательно, рассматривая самореализацию учащихся в учебной деятельности, она определяется как динамическое взаимодействие школьника со своим внутренним миром и внешним – обязательным пространством в деятельностной форме активности, при котором происходит переход его потенциальных возможностей в актуальные, а результативность характеризуется ощущением успеха. Как нами было упомянуто выше, интерактивные

методы обучения предполагают обязательное взаимодействие участников образовательного процесса.

Во-вторых, одним из основных видов интерактивных методов обучения является игра, совместная деятельность в которой представляет собой одну из главных психолого-педагогических основ процесса самореализации в учебной деятельности.

В-третьих, эмоциональные переживания, ощущение ситуации успеха, осознанность и рефлексия осуществляемой деятельности также являются неотъемлемой частью процесса самореализации личности.

Таким образом, использование в учебной деятельности рассмотренных интерактивных методов обучения способствует самореализации личности учащегося, значительно повышает качество обучения и является важной «движущей силой» развития общего образования.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Водопьянова Ю.* Активные методы обучения подростков как одна из форм личностно ориентированного подхода в учебно-воспитательном процессе: на материале естественнонаучных дисциплин: автореф. ... канд. пед. наук: 13.00.01. М., 2005. 23 с.
2. *Гейхман Л. К.* Обучение общению во взаимодействии: интерактивный подход // Образование и наука. 2002. № 3. С. 134–139.
3. *Голубкова О. А.* Использование активных методов обучения в учебном процессе: учебно-методическое пособие. СПб., 1998. 42 с.
4. *Еримбетова С., Маджуга А. Г., Ахметжан Б.* Использование интерактивных (диалоговых) технологий обучения в процессе творческого саморазвития личности учащегося // Вестник высшей школы «Альма-Матер». 2003. № 11. С. 48–52.
5. Закон РФ «Об Образовании». М.: Новая школа, 1992. 61 с.
6. *Кулинич Г. С.* Географические игры в обучении и воспитании школьников: метод. пособие / Г. С. Кулинич, В. В. Николина. Г.: ГОООПО, 1990. 84 с.
7. *Николина В. В.* Интерактивные педагогические технологии в подготовке учителя как способ развития его профессиональной компетентности / ROSSICA OLOMUCENSIA XLVI-II, 2008. С. 241–244.
8. *Панина Т. С.* Современные способы активизации обучения / Т. С. Панина, Л. Н. Вавилова. М.: Изд. Центр «Академия», 2008. 176 с.
9. *Харханова Г. С.* Интерактивные методы обучения как средство формирования мотивации конфликта у школьников: дис. на соис. учен. степ. канд. пед. наук. 13.00.01. Калининград, 1999. 142 с. РГБ ОД, 61:00-13/868-3

#### REFERENCES

1. *Vodop'yanova Yu.* Aktivnye metody obucheniya podrostkov kak odna iz form lichnostno orientirovannogo podkhoda v uchebno-vospitatel'nom protsesse: na materiale yestestvennonauchnykh distsiplin: avtoref. ... kand. ped. nauk: 13.00.01. M., 2005. 23 s.
2. *Geykman L. K.* Obucheniye obshcheniyu vo vzaimodeystvii: interaktivny podkhod // Obrazovaniye i nauka. 2002. N 3. S. 134–139.

## ПЕДАГОГИКА

---

3. *Golubkova O. A.* Ispol'zovaniye aktivnykh metodov obucheniya v uchebnom protsesse: uchebno-metodicheskoye posobiye. SPb., 1998. 42 s.

4. *Yerimbetova S., Madzhuga A. G., Akhmetzhan B.* Ispol'zovaniye interaktivnykh (dialogovykh) tekhnologiy obucheniya v protsesse tvorcheskogo samorazvitiya lichnosti uchashchegosya // Vestnik vysshey shkoly «Al'ma-Mater». 2003. N 11. S. 48–52.

5. Zakon RF «Ob Obrazovanii». M.: Novaya shkola, 1992. 61 s.

6. *Kulinich G. S.* Geograficheskiye igry v obuchenii i vospitanii shkol'nikov: metod. posobiye / G. S. Kulinich, V. V. Nikolina. G.: GOOPO, 1990. 84 s.

7. *Nicolina V. V.* Interaktivnyye pedagogicheskiye tekhnologii v podgotovke uchitelya kak sposob razvitiya ego professional'noy kompetentnosti / ROSSICA OLOMUCENSIA XLVI-II, 2008. S. 241–244.

8. *Panina T. S.* Sovremennyye sposoby aktivizatsii obucheniya / T. S. Panina, L. N. Vavilova. M.: Izd. Tsentr «Akademiya», 2008. 176 s.

9. *Kharkhanova G. S.* Interaktivnyye metody obucheniya kak sredstvo formirovaniya motivatsii konflikta u shkol'nikov: dis. na sois. uchen. step. kand. ped. nauk. 13.00.01. Kaliningrad, 1999. 142 s. RGB OD, 61:00-13/868-3