

## **ФАКТОРЫ ВЫБОРА УЧИТЕЛЕМ В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ СТИЛЕВЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

*Работа представлена кафедрой психологии управления и педагогики  
Северо-Западной академии государственной службы.*

*Научный руководитель – доктор философских наук, кандидат психологических наук,  
профессор Г. М. Бирюкова*

*Статья адресована педагогам, которые стремятся сделать процесс обучения комфортным. Цель статьи – предложить успешный тип педагогического взаимодействия.*

**Ключевые слова:** *взаимодействие, педагог, ученик, обучение, общение, стаж, успеваемость, самооценка.*

## FACTORS OF SELECTING STYLISTIC PECULIARITIES OF PEDAGOGICAL INTERACTION BY PRIMARY SCHOOL TEACHERS

*The article is addressed to teachers who are trying to make learning comfortable. The purpose of the article is to propose a successful type of pedagogical interaction.*

**Key words:** *interaction, teacher, pupil, training, intercourse, experience, progress, self-appraisal.*

Значительные изменения в социокультурной сфере в 90-е гг. XX в. привели к переосмыслению различных концептуальных положений в области педагогической науки. Так, например, в последние годы практически на наших глазах реализуется тенденция переориентации воздействия педагога на обучаемых с субъект-объектного подхода на субъект-субъектный подход. То есть речь идет не только о воздействии на учеников, но и о проблеме эффективного педагогического взаимодействия (ПВ) с элементами диалога. В связи с этим возникают следующие вопросы: Каждый ли педагог готов к подобному взаимодействию? От каких личностных или внешних факторов зависит готовность педагога к такому взаимодействию? Как эти факторы взаимодействуют? Какие свойства личности ученика делают в большей степени возможным указанное взаимодействие?

Следует отметить, что сам термин «взаимодействие» уже много лет является одним из ключевых в отечественной педагогике (М. А. Данилов, И. Я. Лернер, М. Н. Скаткин и др.). Он стал широко использоваться отечественными специалистами в области дидактики еще в 60-х гг. XX в. Однако, как отмечает Е. В. Коротаева, в определенный период «акцент в осмыслении педагогического взаимодействия смещается в область воспитательной работы» [2, с. 8]. Современную же педагогику должны интересовать именно вопросы взаимодействия педагога, обучающихся и, если это необходимо, социальных институтов в процессе обучения. Например, Л. Д. Столяренко подчеркивает, что «обучение можно характеризовать как процесс активного взаимодействия между обучающим и обучаемым, в результате которого у обучаемого формируются определенные знания и умения на основе его собственной активности» [3, с. 348].

Таким образом, проблема эффективности ПВ является достаточно актуальной, в достаточной степени разработана с точки зрения категориального аппарата педагогики, что предполагает возможность ее экспериментального исследования.

Нами было проведено исследование, имеющее своей задачей анализ зависимости реализуемого учителем типа ПВ от некоторых характеристик самого учителя (а именно, предпочитаемый педагогом стиль общения, наиболее типичный тип ПВ, стаж педагогической работы), от характеристик ученика (уровень самооценки, уровень его успеваемости), от выраженности некоторых феноменов, возникающих в процессе общения (эмоциональное отношение к конкретному ученику). При проведении исследования мы исходили из постулата, гласящего, что не ученики, а только педагог определяет (осознанно или неосознанно) тип реализуемого ПВ. Как отмечает по этому поводу Е. В. Коротаева, «участники ПВ изначально находятся в неравных условиях» [2, с. 20] и только учитель должен иметь возможность управлять всей педагогической ситуацией, так как лишь сам педагог может представить прогнозируемый результат будущей обучающей деятельности.

В ходе исследования нами была рассмотрена деятельность 9 учителей начальных классов одной из школ Санкт-Петербурга. Для указанной выборки были выявлены описанные О. А. Митрахович [1, с. 152] наиболее характерные для данных педагогов типы ПВ: согласованно-положительный тип (характеризуется сочетанием демократического стиля общения и позитивного стиля отношения к ученикам), согласованно-отрицательный (сочетание авторитарного стиля общения с

негативным стилем отношения к ученикам и к своей работе), несогласованный положительно-отрицательный (сочетание положительного стиля общения и авторитарного стиля общения), несогласованный отрицательно-положительный (сочетание демократического стиля общения и отрицательного отношения к ученикам), неопределенный (сочетание либерально-попустительского стиля общения с различными стилями отношения учителя к ученику). При этом тип ПВ определялся нами в результате анализа сочетания наиболее типичного для учителя стиля педагогического общения и доминирующего типа эмоционального отношения к детям в его классе. Стилль выявлялся при помощи тестовой методики «Стилль общения педагога» И. М. Соколова, а модальность отношения к детям – посредством применения методики «Цветовой тест отношений» А. М. Эткинда (ЦТО).

Для сопоставления показателей типичного для исследованных учителей типа ПВ и величины их педагогического стажа была составлена табл. 1.

Таблица 1

**Зависимость типа ПВ от педагогического стажа**

Педагогический стаж	Тип педагогического взаимодействия	Количество
До 5 лет	Несогласованный положительно-отрицательный (+ –)	1
	Несогласованный отрицательно-положительный (– +)	1
	Неопределенный (0)	
От 5 до 10 лет	Согласованно-положительный (++)	1
	Несогласованный положительно-отрицательный (+ –)	1
Свыше 10 лет	Согласованно-положительный (++)	4

Как видно из представленной табл. 1, наиболее часто среди обследованных учителей встречается согласованно-положительный стилль, причем наибольшее количество проявлений этого стилля характерно для учителей, чей педагогический стаж составляет 10 и более лет. Таким образом, можно сделать

вывод, что либо по мере увеличения своего педагогического стажа учитель более тяготеет именно к согласованно-положительному типу ПВ, либо учителя, не способные к переходу на эту позицию, вообще покидают профессию. Кстати, в нашей выборке ни разу не встретился случай согласованно-отрицательного типа ПВ.

Также нами были вычислены коэффициенты корреляции между показателями успеваемости и степенью приятия ученика. В качестве критерия успеваемости брался средний балл из классного журнала, а степени приятия – отношение к ученику, оцененное при помощи методики ЦТО. Результаты представлены в табл. 2.

Таблица 2

**Корреляция успеваемости и отношения к ученику в зависимости от типа ПВ**

Тип ПВ	Корреляция между показателями успеваемости и отношением к ученику
Согласованно-положительный	0,375**
Несогласованный положительно-отрицательный	0,384**
Несогласованный отрицательно-положительный	0,333
Неопределенный	0,329

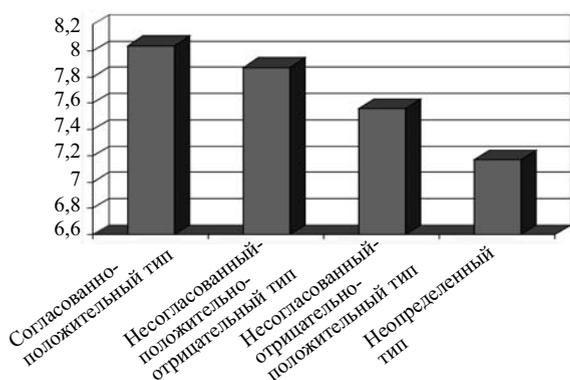
Коэффициенты, отмеченные \*\* достоверны на уровне статистической значимости. Таким образом, мы можем видеть, что у учеников, к которым учитель относится положительно, выше показатели корреляции между успеваемостью и степенью принятия ученика педагогом. И при этом данная зависимость выше для учителей демонстрирующих согласованно-положительный тип ПВ, ниже – для представителей несогласованного положительно-отрицательного типа, еще ниже – для случаев несогласованного отрицательно-положительного типа, и совсем низкая – у представителей неопределенного типа. При этом мы подчеркиваем, что были взяты не просто показатели успеваемости, а коэффициенты корреляции между успеваемостью и степенью эмоционального принятия ученика педагогом. То есть не следует интерпретировать

наш результат как факт низкого количества плохих отметок у педагогов согласованно-положительного типа.

Также нами было осуществлено выявление зависимости уровня самооценки от типа ПВ, предъявляемого учителем. Следует отметить, что для определения уровня самооценки нами использовалась часто применяющаяся для данного возраста методика «Лесенка», позволяющая закамouflированно использовать прием субъективного оценивания себя ребенком и получать показатели в диапазоне от 0 до 10 тестовых баллов. На диаграмме приведены в порядке убывания средние арифметические показатели самооценки учеников имеющих место при различных типах ПВ.

Диаграмма

**Зависимость уровня самооценки от типа ПВ, транслируемого учителем**



Как мы видим из диаграммы, в среднем, более высокая самооценка представлена у детей, обучаемых учителями, демонстрирую-

щими согласованно-положительный стиль ПВ. На втором месте – дети у педагогов, тяготеющих к несогласованному положительно-отрицательному типу. На третьем – ученики, обучающиеся у педагогов, склонных к проявлению несогласованного отрицательно-положительного типа. И самый низкий уровень самооценки – у учителей, транслирующих неопределенный тип ПВ.

Проведенная работа и анализ полученных результатов позволили сделать следующие выводы:

1. Оптимальным для комфортного обучения в начальной школе является согласованно-положительный тип ПВ, так как ученики именно у таких педагогов характеризуются более высоким уровнем самооценки.

2. Самый низкий уровень самооценки типичен для учеников, обучающихся у педагогов, характеризующихся неопределенным типом ПВ.

3. Чем выше стаж у педагога, тем больше выражена тенденция к использованию согласованно-положительного типа ПВ.

4. Самая высокая корреляция между успеваемостью и отношением педагога к ученику характерна для детей, обучающихся у педагога, транслирующего согласованно-положительный тип ПВ.

5. Самая низкая корреляция между успеваемостью и отношением педагога характерна для учеников тех классов, чьи педагоги придерживаются несогласованного отрицательно-положительного и неопределенного типа ПВ.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Коломинский Я. Л., Плескачева Н. М., Заяц И. И., Митрахович О. А. Психология педагогического взаимодействия. СПб.: Изд-во «Речь», 2007. 252 с.
2. Коротаева Е. В. Педагогические взаимодействия и технологии. М.: Изд-во «Academia», 2007. 190 с.
3. Столяренко Л. Д. Основы психологии. Ростов-на-Дону: Изд-во «Феникс», 1997. 440 с.

**REFERENCES**

1. Kolominsky Ya. L., Pleskacheva N. M., Zayats I. I., Mitrakhovich O. A. Psikhologiya pedagogicheskogo vzaimodeystviya. SPb.: Izd-vo «Rech'», 2007. 252 s.
2. Korotayeva E. V. Pedagogicheskiye vzaimodeystviya i tekhnologii. M.: Izd-vo «Academia», 2007. 190 s.
3. Stolyarenko L. D. Osnovy psikhologii. Rostov-na-Donu: Izd-vo «Feniks», 1997. 440 s.