

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОБЛЕМЫ МЕНТАЛЬНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ САМОСОЗНАНИЯ

*Работа представлена кафедрой социальной психологии
Орского гуманитарно-технологического института.*

Научный руководитель – доктор психологических наук, профессор Г. В. Акопов

В статье анализируются подходы к пониманию феномена самопознания. Утверждается, что самосознание является одной из важнейших функций сознания, образующих основу формирования образа «Я». Систематизируются подходы отечественных и зарубежных ученых к интерпретации ментальных особенностей самосознания. Уточняются понятия «ментальность» и «самосознание». Ментальность определяется как социальное сознание, отвечающее за слаженную работу индивидуальных сознаний. Выявляется взаимосвязь и взаимозависимость между понятиями «самосознание», «образ Я», «Я-концепция», «самооценка».

Ключевые слова: *ментальная установка, ментальность, сознание, самосознание, Я-концепция, образ Я, самооценка.*

THEORETICAL BASICS OF THE MENTAL FEATURES OF SELF-CONSCIOUSNESS

The approaches to understanding of the self-consciousness phenomenon are analysed in the paper. Micro-, mid-, and macro- levels of self-consciousness are underlined. It is stated that self-consciousness is the core function of consciousness, lying in the basis of the "Self" image forming. The approaches of home and foreign scientists to the interpretation of mental peculiarities of self-consciousness are systematised. The contents of the definitions of "mentality" and "self-consciousness" are specified. In this connection mentality is defined as social consciousness and a basis for world-view forming. Interconnections and interdependency between the notions of "self-consciousness", "Self" image, "Self-conception" and self-appraisal are pointed out.

Key words: mental set up, mentality, consciousness, self-consciousness, Self conception, Self image, self-appraisal, self-attitude, self-evaluation.

Сложность и многоаспектность проблемы менталитета определяет множество подходов к пониманию его сущности, структуры, методов изучения (К. Л. Абульханова-Славская [1], Л. Я. Гуревич, И. Г. Дубов, Э. Дюркгейм, Т. Д. Марцинковская, С. Московичи, В. А. Сонин и др.).

Термин «ментальность» расплывчат, нет единого толкования данного понятия. Это:

- 1) бессознательное (индивидуальное, коллективное) – Ф. Арьес (1996);
- 2) культура, традиция – Ф. Арьес (1996);
- 3) глубокий пласт представлений, образов – Р. Шартье (1996), Ф. Бродель (1996), Ж. Дюби (1989);
- 4) код поведения – Ф. Граус (1996);
- 5) сфера аффективного – В. Рауф (1987);
- 6) иерархия мотивов, система ценностных ориентаций – А. Дюпрон (1996);
- 7) способы мышления, восприятия – П. Динцельбохер (1993).

Особняком стоит проблема взаимоотношения и взаимовлияния ментальности и массового сознания, общественного сознания и идеологии. Сознание может быть интерпретировано как психика в целом, включающие осознаваемые и неосознаваемые проявления психического. Т. В. Иванова, опираясь на исследования группового сознания Г. В. Акопов, В. М. Аллавердов, В. А. Ганзен, В. П. Райков, дает определение ментальности как «социального сознания», отвечающего за слаженную работу индивидуальных сознаний, как механизм по выработке общих правил проживания и жизнедеятельности людей «самосознание

социума». Анализ отечественных и зарубежных исследований показал, что вопрос о соотношении ментальности и самосознания в психологической литературе не представлен [3].

Более четко представлено соотношение ментальности и сознания, поэтому, на наш взгляд, становится целесообразным определить место самосознания в структуре сознания.

Г. В. Акопов [2] предлагает свое определение данной дефиниции: «Принцип контакта и принцип свободы (потребность индивида в установлении контакта со средой, самим собой и социальным миром, а также потребность в самостоятельности принятия решения). Сознание постоянно стремится к абсолютной свободе». Завершая обзор, автор констатировал: «В этом процессе произвольность действительно выступает сущностной характеристикой сознания, а реальная достижимость свободы обусловлена системой адекватных связей, коммуникаций или контактов человека с внешним миром и самим собой средствами внимания, памяти, перцепции, аффекта, мышления и воли – только в интегрированной совокупности образующих единство сознания».

В качестве основных функций сознания В. С. Ротенберг называет:

- объективирование и закрепление в речи сознания об объективной реальности и выделение из окружающей среды самого себя как субъекта познания этой реальности. С этой функцией сознания связано формирование значений;
- выделение себя из окружающей среды в качестве субъекта-личности. Эта функция

сознания обеспечивает возможность самовосприятия и самооценки, и с ней связано формирование личностного смысла.

Г. В. Акопов [2] выделил две важнейшие функции сознания: познание и созидание – и в связи с этим представил достаточно полный спектр традиционно перечисляемых функций сознания: творческое или созидательное целеполагание (отличающееся от целеустремления как целенаправленной активности и целеопределения как выбора одной цели из нескольких), планирование, программирование, антиципация и прогнозирование, принятие решения, контроль и самоконтроль, отношение, оценка, самооценка, самоанализ, самоактуализация, самокатегоризация, идентификация и самоидентификация, осознание и самосознание, самодеятельность, самокоррекция и самореализация и др.

Для нас интересной является структурная концепция сознания, рассматриваемая В. П. Зинченко [10] (вслед за А. Н. Леонтьевым [12]), которую Г. В. Акопов [2] назвал бинарно-двойственной структурой сознания. В этой структуре выделяется два слоя: бытийный и рефлексивный. Каждый из слоев, иногда называемых уровнями, в свою очередь, состоит из двух различных компонентов: биодинамическая ткань живого движения и чувственная ткань образа, которые представляют образующие бытийного слоя, а значение и смысл – образующие рефлексивного слоя.

Для нас интересным представляется, что образующими рефлексивного слоя сознания, согласно В. П. Зинченко, выступают: мир идей, понятий, житейских и научных знаний (значения) и мир человеческих ценностей, переживаний, эмоций, аффектов (смыслы). Значение включает и значение слова, и содержание общественного сознания, усваиваемые индивидом. Значения классифицируются на операциональные, предметные и вербальные. Первые два класса значений (операциональные и предметные) связывают рефлексивный слой сознания с образующими бытийного слоя: биодинамической и чувственной тканью соответственно; третий класс (вербальные значения) образует связку со смыслом внутри рефлексивного слоя, смысл выражает при-

страстность, личностную обусловленность знания: «по своей природе комплиментарен: он всегда смысл чего-то: раз действия, значения, жизни, наконец. Из них он извлекается и в них вкладывается».

В духовный слой сознания В. П. Зинченко включает в качестве образующих «личностные, персоналистические взаимоотношения “Я – Ты”, представления об идеальном “Я”, о совершенном человеке. Поэтому с духовным слоем связаны ценностные ориентации, идеалы, совесть. И он же обеспечивает направленность развития личности» [10].

Е. И. Кузьмина связывает уровень развития сознания с тем или иным рангом рефлексии:

I ранг («образ себя») – «субъект видит себя воспринимающим препятствие в деятельности»;

II ранг («модель себя») – «субъект анализирует то, как он видит себя воспринимающим препятствие».

Иную градуировку выстраивает Е. В. Улыбина, определяя три следующих уровня сознания:

- уровень мифа – слитность, неразделенность частного и общего, амбивалентность содержания и невозможность существования противоречий;

- уровень обыденного сознания – многозначность, совмещение противоположностей;

- рефлексивное сознание (рациональный уровень) – ориентация на однозначность, определенность понятий, стремление к построению непротиворечивой картины мира.

Итак, из всего вышперечисленного можно сделать вывод, что самосознание является одной из важнейших функций сознания, т. е. формированием образа «Я».

Анализ существующих подходов в изучении данного вопроса показал, что ментальность – это выражение группового сознания во времени и пространстве. Ментальность – это проявление общественного сознания. Как отмечает Т. В. Иванова «одинаковое» в индивидуальных сознаниях найти трудно, а общее можно – это те правила, по которым осуществляется взаимодействие, достигается взаимопонимание, формируется единство

мнений, умонастроений и направленность поведения.

Ментальность как живая система складывается в процессе своего развития. Автор определяет ее как систему «горизонтальных» связей между индивидуальными сознаниями людей, живущих в социуме (в отличие от социализации, т. е. «вхождения» индивида в социум, понимаемого как установление «вертикальной» связи индивидуального сознания с общественным). Это единство, которое является системообразующим качеством данной группы (социума), по отношению к другим группам выступает как «индивидуальность» данной группы, которая вбирает в себя то, что отличает эту группу от других.

Так формируются разные ментальности – разные групповые сознания людей, детерминированные врожденным этносом, историческим временем и территориальным пространством.

В узком смысле слова ментальность группы – это то, что у большинства членов группы одинаково.

«Групповое сознание» – это те стороны сознания индивида, которые присущи ему как представителю данной группы (Ольшанский, 1965).

Сознание коллектива – специфическое промежуточное образование между общественным и индивидуальным сознанием.

Субъектно-деятельностного подхода придерживались Б. Ф. Ломов, С. Л. Рубинштейн, А. В. Брушлинский.

Ментальность – это сложная система, вбирающая в себя многие элементы и имеющая логику их взаимоотношения.

Она не существует вне психики (сознания), времени и пространства.

Субъект (индивидуального сознания) – это элемент системы, входящий в общество «групповой субъект».

Субъекта субъектом делает деятельность, в процессе которой «вырабатываются общие правила» совместного бытия и единая логика взаимодействия культуры и психологии.

Ментальность не является совокупностью отдельных сознаний, она есть «общее в разном», т. е. представляет собой то единство,

которое складывается при взаимодействии разных сознаний.

Согласно субъектно-деятельностному подходу, субъект «страна» порождает «ментальность страны», которая характеризуется «общественным сознанием».

Ментальность социальной группы может быть названа умонастроением или мировоззрением социальных слоев населения.

Ментальность человека можно назвать ментальным миром человека, совокупностью идентичностей.

Г. В. Акопов в своем исследовании представил соотношение ментального и этнического. «Сознание имеет как социальные так и биологические предпосылки. Биологическое в социальном плане представлено как этническое, так как человек изначально принадлежит к определенной группе (раса, народность, национальность и т. д.) [2]. С другой стороны, чтобы в полной мере проявилось то врожденное, что сформировано как «биологическое-этническое», человек должен жить в обществе, с определенными общественными установками и культурными ценностями, совпадающими (не совпадающими) или вступающими в противоречие со сложившейся «этнической программой» человека. Эта часть сознания в большей степени ориентирована на «социальное». Сюда входят в равной степени как осознаваемые, так и неосознаваемые установки, усвоенные индивидом в процессе социализации. Именно эта условно выделенная часть общественного сознания имеет непосредственное отношение к «ментальному». Ментальность, таким образом, становится проявлением общественного сознания. Мы в своем исследовании придерживаемся данной точки зрения.

1. Ментальность – это «выраженное» или «социально-проявленное» этническое в условиях исторической эпохи.

2. Соподчиненность этнического и ментального может определяться географическим контекстом. С одной стороны, «этническое» шире «ментального». Таким образом, в рамках единого этноса могут существовать социальные группы с различной ментальностью, и различные этносы в рамках единой

общности могут определять общую ментальность.

Этническое более «фундаментально», инертно, менее изменчиво, чем ментальное, которое «наслаивается» на этическое, от него зависит, но более лабильно по отношению к социальным условиям. Ментальность – это социальное этническое.

Анализируя различные подходы, мы разделяем точку зрения самарских исследователей, что наиболее полное определение ментальности, представленное И. Г. Дубовым: «Ментальность – это характерная для конкретной культуры специфика психической жизни представляющих данную культуру людей, детерминированная в историческом аспекте экополитическими условиями жизни. Менталитет как область психологической жизни людей проявляется через систему взглядов, оценок, норм, умонастроений, которые основываются на имеющихся в данном обществе знаниях и верованиях. Последние, наряду с доминирующими потребностями и архетипами коллективного бессознательного, задают иерархию ценностей и характерные убеждения, идеалы, социальные установки» [13].

Структура ментальности рассматривается в трех разных видениях:

1. Соотношение сознательного и бессознательного в ментальности (А. Я. Гуревич и др.).

2. Соотношение культуры общества и ментальности человека рассматривается двояко (содержание культуры трансформируется в содержание ментальности человека, ментальность человека объективируется в содержание культуры).

3. Соблюдение принципа иерархичности – уровни, слои и пласты ментальности (неаргументированная структура И. В. Мостовой и А. П. Скорпик, Е. А. Таршис – предполагает, что «уровней и слоев у ментальностей нет, содержание структурировано не на метрических основах».

4. Ментальность как феномен сознания (Г. В. Акопов).

Мы придерживаемся точки зрения Т. В. Ивановой, что структуру ментальности необходимо искать среди структуры сознания. Наиболее

полная информация представлена именно в групповом сознании (Г. В. Акопов, В. М. Аллахвердов, В. А. Ганзен, В. П. Зинченко, В. П. Райков).

В ее состав включено шесть элементов: стиль управления в группе, традиции коллектива, групповая перцепция, психологический климат, система групповых норм, санкций и одобрений, общение и выработка общественного мнения.

Ее структурное построение основано на схеме В. А. Ганзена (Г. В. Акопов), которую обычно определяют как «схему психических процессов», «структуру сознания» или «структуру человеческой психики в целом».

Таким образом, анализ некоторых мировоззренческих взглядов в отношении понимания сознания и ментальности позволяет сделать вывод о том, что четких, общепризнанных позиций в отношении структурных элементов столь сложных систем у современной науки пока нет – в силу того, что она исторически недавно обратила свое внимание на сознание и ментальность («социальное сознание») как на предмет непосредственного изучения. Поэтому дальнейшее упорядочивание известных фактов и взаимосвязей с целью поиска истины кажется весьма целесообразным. Задачей нашего исследования является изучить проявления психологического феномена, в частности самосознания, у представителей различных культур (ментальностей) на примере детей дошкольного возраста.

Проблема самосознания выступает как наиболее значимая и актуальная область исследования психологии личности. Анализ литературы показывает, что существуют различные подходы к определению сущности понятий.

Так, одной из первых теорий, посвященных психологическому исследованию категории «Я», явилась биогенетическая концепция, которую разрабатывали И. И. Сеченов, С. С. Корсаков, В. И. Лебедев, С. Л. Холл, К. Бюллер. Главная идея состояла в том, что рост самосознания и выделение собственного «Я» обусловлены непосредственно биологическими факторами, наиболее значимыми из которых считались генетическая предопределенность

развития и актуализация процессов полового созревания. Игнорирование сторонниками этого подхода социальных факторов привело к недооценке динамики его индивидуально-личностного развития.

Разработанная в психоанализе (М. Клейн, М. Эйнсворт, М. Малер, Э. Маккоби, З. Фрейд, А. Фрейд, Г. Салливан, К. Хорни) трехчленная формула личности (Id, Ego, Super-ego), позволила рассмотреть самосознание как процесс, обусловленный врожденными предпосылками (Оно), но с другой стороны и как процесс, протекающий под влиянием социума (Сверх-Я), посредством отождествления себя с другими людьми (З. Фрейд, А. Фрейд, Г. Салливан, К. Хорни), З. Фрейдом была предложена топографическая модель психической организации личности, согласно которой, структура психики включает следующие три уровня: бессознательное, предсознание, сознание. Представители гуманистической психологии Маслоу, Г. Мюррей, Г. Мэрфи, К. Роджерс в связи с самосознанием в целом выделяют как самостоятельную проблему самореализации и самоактуализации. В теории самоконструирования (Self-Construction), более близкой бихевиоризму, чем когнитивизму, Д. Дагнан, П. Гилберт с соавторами предполагают два необходимых условия для достижения функционального и здорового «Я»: «отливы и приливы» различных угроз и наград, с которыми сталкивается человек в социальной жизни. Одна из основных угроз для становления (самоконструирования) самостоятельного человека – недостаток признания со стороны окружающих [17]. Далее также важными признаются такие факторы, как исключение и дистанцирование от его личности, принуждение и контроль. Данная концепция, по нашему мнению, ориентирована на становление самооценки.

Предложенная А. Дж. Беллгом теория самоопределения (self-determination) также особое внимание уделяет формированию поведения, и также близка бихевиоризму.

Деятельностный подход в отечественной психологии представлен в работах С. Л. Рубинштейна, А. Н. Леонтьева, Л. С. Выготского [6].

Самосознание, считал С. Л. Рубинштейн, – это осознание самого себя как сознательного

субъекта, реального индивида, а вовсе не осознание своего сознания. Опираясь на теорию диспозиционной регуляции социального поведения В. А. Ядова, И. С. Кон формулирует уровневую концепцию «Я-образа», используя понятие установки [11]. «Я-образ» понимается им как установочная система. Эти установки у личности не существуют сами по себе, а складываются в определенную иерархическую систему диспозиций. Наряду с признанием социальной обусловленности становления «Я» как компонента «Я-концепции», не менее значимая роль в отечественной психологии отводится собственной активности индивида (Ю. М. Орлов, К. А. Абульханова-Славская, Л. И. Анцыферова, Е. В. Шорохова, М. С. Каган, О. А. Конопкин, Й. Раншбург, П. Поппер, З. Л. Голубева, В. А. Петровский, В. С. Мерлин, А. Н. Леонтьева, Н. О. Звенигородская, А. К. Маркова, В. С. Ротенберг и др.).

Активность субъекта, с точки зрения К. А. Абульхановой-Славской, «определяет деятельность, мотивы, цели, направленность, желание (или нежелание) осуществлять деятельность; т. е. является движущей силой, источником пробуждения в человеке его „дремлющих потенциалов“.

Активность человека как бы предшествует деятельности во времени и в то же время “сопровождает” ее в течение всего процесса осуществления» [1]. Психологически личностные образования «Я», «Я-концепция», «образ Я» выступают в качестве специфического результата психической деятельности человека и являют собой эпицентр его самосмысловой сферы.

Б. Д. Парыгин (1971) считает, что «понятие самосознания личности далеко не покрывается осознанием своей индивидуальности, а предполагает осознание широкого круга своих отношений с социальным миром».

Системный подход в психологии, развиваемый в отечественной психологии в последние десятилетия, рассматривает человека как сложноорганизованную, самоорганизующуюся систему.

Анализ литературы показал, что существуют различные независимые друг от друга психологические теории самосознания, имеющие физиологические, социальные и личностные

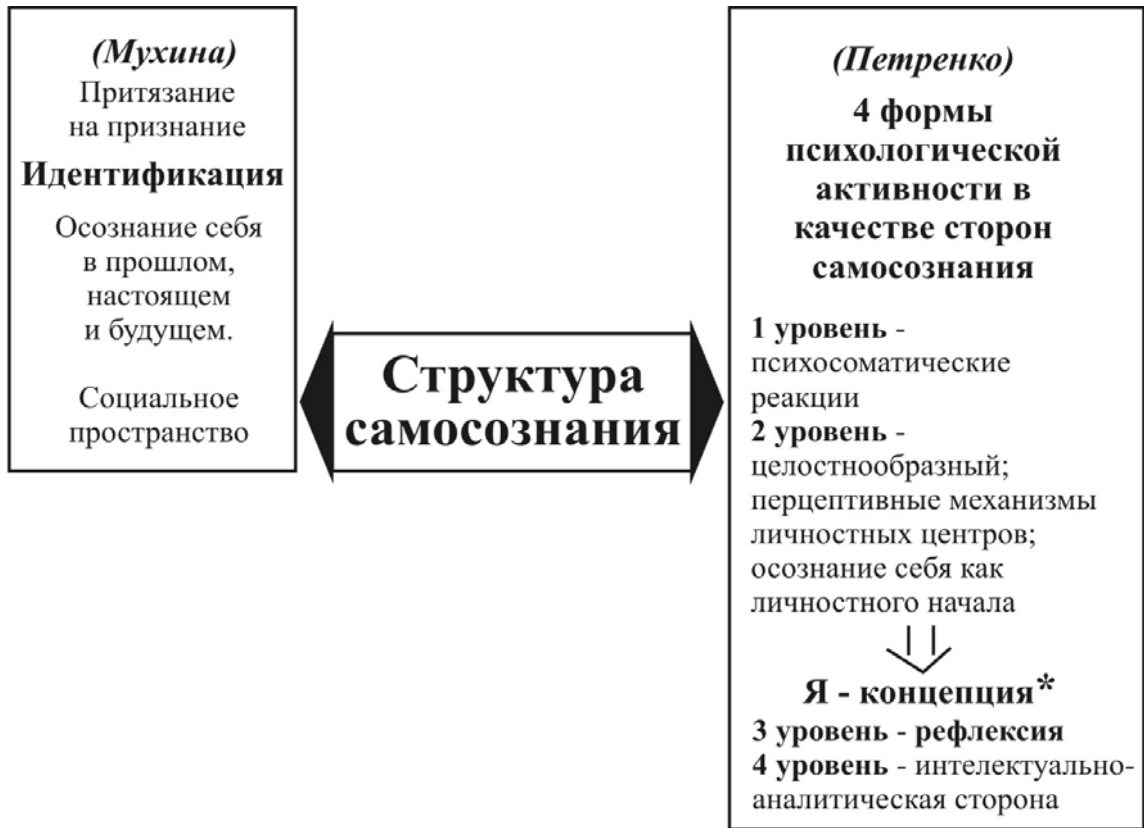


Рис 1. Структура самосознания

основы. Из всего вышесказанного под самосознанием понимается относительно устойчивая, более или менее осознанная система представлений о самом себе. В основе самосознания лежит способность человека отличать себя от своей жизнедеятельности. Мы рассмотрели данное образование с точки зрения различных теорий и концепций, и, анализируя взгляды отечественных и зарубежных психологов, можно сказать, что самосознание относится к числу сложнейших образований, изучение его осуществляется в единстве с такими явлениями, как «Я», «образ Я», «Я-концепция» и «самооценка». В западной психологии термин «самосознание» используется реже, чаще говорят о «Я» или «Я-системе» как некотором целостном образовании, а также о «Я-образе» или «Я-концепции».

В психологии большое внимание уделяется таким понятиям, как «Я-концепция», «Я-образ», «самосознание», «самооценка». Эти понятия хотя и близки, но все же имеют много различий. В отечественной психологии в большей мере исследуется самосознание человека и его самооценка как подструктура самосознания. Термины «Я-концепция» и «Я-образ» перешли в отечественную психологию из западной. Основное отличие между ними заключается в структуре и специфике каждого из обозначенных психологических образований личности. Следовательно, эти понятия ни в коем случае не могут быть отождествлены. Подтверждение этому мы находим в ряде работ отечественных психологов, посвященных исследованию фило-, онто-, социо- и культурогенеза самосознания (Л. С. Выготский [6], С. Л. Рубинштейн, А. Н. Леонтьев [12], И. И. Чеснокова [15], Ю. М. Орлов, Е. В. Шорохова, И. С. Кон [11], А. В. Петровский), указывающих на необходимость различения таких понятий как «Я-концепция», «самосознание», «самооценка», «образ-Я».

В своей работе мы будем различать значения всех этих терминов. Самое широкое из этих понятий – самосознание, которое включает в себя как процесс самоосознавания, так и его результат. Именно результат самоосознавания мы будем обозначать как «Я-концепцию». Вслед за другими авторами [4] мы считаем, что «Я-концепция» представляет собой более

или менее осознанную, относительно устойчивую систему представлений индивида о себе самом, сопряженную с оценкой этих представлений. «Я-образ» – еще более узкое, чем «Я-концепция», понятие, это лишь когнитивная составляющая «Я-концепции». Самооценка в большей мере связана с термином «самосознание», это и процесс (самооценивание) и результат (самоотношение) [4]. Традиционно (Р. Бернс, В. В. Столин) в «Я-концепции» человека выделяют две структуры – знания о себе и самоотношение. Р. Бернс когнитивную подструктуру «Я-концепции» называет «Я-образом», а аффективную оценку представлений о себе – самооценкой. По мнению авторов (Р. Бернс, В. В. Столин), «Я-концепция» – не просто продукт деятельности самосознания, но и важный фактор детерминации поведения, т. е. это такое внутриличностное образование, которое во многом определяет направление деятельности и поведения человека, таким образом реализует одно из направлений своей регулирующей функции. В отечественной психологии выделяется группа исследователей, которая придерживается уровневой концепции понимания самосознания. Яркими представителями являются И. И. Чеснокова, В. В. Столин, В. А. Ядов, И. С. Кон, они высказывают идею об уровне строения самосознания и «Я-концепции». Совершенно особую структуру содержания самосознания личности представила В. С. Мухина. Мы в своей работе придерживаемся данной точки зрения. Под структурой самосознания личности она понимает совокупность устойчивых связей в сфере ценностных ориентаций и мировоззрения человека, обеспечивающих его уникальную целостность и тождественность самому себе. Структура самосознания личности, предполагая сохранение основных значения и смыслов при внешних и внутренних изменениях, строится внутри порождающей ее системы – той человеческой общности, к которой принадлежит эта личность.

В целом, теоретический анализ работ, исследующих сущность и специфику категориального аппарата самосознания, позволил нам обобщить и представить в виде схемы (рис. 1).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Абульханова-Славская К. А.* Стратегия жизни. М.: Мысль, 1991. 300 с.
2. *Акопов Г. В.* Проблема сознания в психологии. Отечественная платформа. Самара: Изд-во СНЦ РАН – СамИКП, 2002. С. 25–34.
3. *Акопов Г. В., Иванова Т. Н.* Феномен ментальности как проблема сознания // Психологический журнал. 2003. Т. 24. № 3. С. 45–48.
4. *Архиреева Т. В.* Самосознание и Я-концепция ребенка. Великий Новгород, 2002. 191 с.
5. *Белобрыкина О. А.* Развитие самосознания в детском возрасте. Новосибирск, 2003.
6. *Выготский Л. С.* Собрание сочинений: в 6 т. Т.5: Проблемы общей психологии. М., 1983. 368 с.
7. *Гаджимурадова З. М.* Этническое самосознание личности: структура, содержание, генезис: монография. М.: Прометей, МПГУ, 2006. 228 с.
8. *Гончарова Е. В.* Мотивационный компонент в структуре ментальности личности: дис. ... канд. психол. наук. Хабаровск, 2005.
9. *Гринева С. В.* Менталитет и ментальность современной России: монография. Невинномыск, 2003.
10. *Зинченко В. П.* Проблема внешнего и внутреннего и становление образа себя и мира как реализация сознания // Мир психологии. 1999. № 1 (17).
11. *Кон И. С.* Категория «Я» в психологии // Самосознание и защитные механизмы личности: хрестоматия / ред.-сост. Д. Я. Райгородский. Самара: Издательский Дом «БАХРАХ-М», 2003. С. 15–16.
12. *Леонтьев А. Н.* Деятельность. Сознание. Личность. М.: Политиздат, 1975. 304 с.
13. Ментальность россиян / под общ. ред. И. Г. Дубова М.: Имидж-Контакт, 1997. 474 с.
14. Российский менталитет, психология личности, сознание, социальные представления / под общ. ред. К. А. Абульхановой-Славской. М., 1996. 132 с.
15. *Чеснокова И. И.* Проблема самосознания в психологии. М.: Наука, 1997. 143 с.
16. *Bellg A. J.* Maintenance of Health Behavior Change in Preventive Cardiology // Behavior Modification. 2003. Vol. 27. № 1. P. 117–119.
17. *Dagnan D., Trower P., Gilbert P.* Measuring Vulnerability to Threats to Self-Construction: The Self and Other Scale // Psychology and Psychotherapy: Theory Research and Practice. 2002. Vol. 75. № 3. P. 280–281.
18. *Damon W.* Patterns of change in children's social reasoning: A two year longitudinal study. Child Development, 1980, 51, 1010–1017.
19. *Hart D., Damon W.* Contrasts between understanding self and understanding others // The Development of the Self. Orlando; London: Academic Press, 1985. P. 151–165.
20. *Leahy R. L.* Competence as a dimension of self-evaluation // The Development of the Self / Ed. by R. L. Leahy. Orlando; London: Academic Press, 195. P. 54–101.
21. *Liebkind K.* Minority identity and identification processes: a social psychological study. Helsinki: Commentationes scientiarum socialium. 1984. № 22. P. 46–57.

REFERENCES

1. *Abul'khanova-Slavskaya K. A.* Strategiya zhizni. M.: Mysl', 1991. 300 s.
2. *Akopov G. V.* Problema soznaniya v psikhologii. Otechestvennaya platforma. Samara: Izd-vo SNTs RAN – SamIKP, 2002. S. 25–34.
3. *Akopov G. V., Ivanova T. N.* Fenomen mental'nosti kak problema soznaniya // Psikhologicheskij zhurnal. 2003. T. 24. N 3. S. 45–48.
4. *Arkhireyeva T. V.* Samosoznaniye i Ya-kontseptsiya rebenka. Velikiy Novgorod, 2002. 191 s.
5. *Belobrykina O. A.* Razvitiye samosoznaniya v detskom vozraste. Novosibirsk, 2003.
6. *Vygotsky L. S.* Sobraniye sochineniy: v 6 t. T. 5: Problemy obshchey psikhologii. M., 1983. 368 s.
7. *Gadizhimuradova Z. M.* Etnicheskoye samosoznaniye lichnosti: struktura, sodержaniye, genezis: monografiya. M.: Prometey, MPGU, 2006. 228 s.
8. *Goncharova E. V.* Motivatsionny komponent v strukture mental'nosti lichnosti: dis. ... kand. psikhol. nauk, Khabarovsk, 2005.
9. *Grineva S. V.* Mentalitet i mental'nost' sovremennoy Rossii: monografiya. Nevinnomyssk, 2003.
10. *Zinchenko V. P.* Problema vneshnego i vnutrennego i stanovleniye obraza sebya i mira kak realizatsiya soznaniya // Mir psikhologii. 1999. N 1 (17).

11. *Kon I. S.* Katergoriya «Ya» v psikhologii // Samosoznaniye i zashchitnye mekhanizmy lichnosti: khrestomatiya / red.-sost. D. Ya. Raygorodsky. Samara: Izdatel'skiy Dom «BAKhRAKh-M», 2003. S. 15–16.
12. *Leont'yev A. N.* Deyatel'nost'. Soznaniye. Lichnost'. M.: Politizdat, 1975. 304 s.
13. Mental'nost' rossiyan / pod obshch. red. I. G. Dubova M.: Imidzh-Kontakt, 1997. 474 s.
14. Rossiyskiy mentalitet, psikhologiya lichnosti, soznaniye, sotsial'nye predstavleniya / pod obshch red. K. A. Abul'khanovoy-Slavskoy M., 1996. 132 s.
15. *Chesnokova I. I.* Problema samosoznaniya v psikhologii. M.: Nauka, 1997. 143 s.
16. *Bellg A. J.* Maintenance of Health Behavior Change in Preventive Cardiology // Behavior Modification. 2003. Vol. 27. N 1. P. 117–119.
17. *Dagnan D., Trower P., Gilbert P.* Measuring Vulnerability to Threats to Self-Construction: The Self and Other Scale // Psychology and Psychotherapy: Theory Research and Practice. 2002. Vol. 75. N 3. P. 280–281.
18. *Damon W.* Patterns of change in children's social reasoning: A two year longitudinal study. Child Development, 1980, 51, 1010–1017.
19. *Hart D., Damon W.* Contrasts between understanding self and understanding others // The Development of the Self. Orlando; London: Academic Press, 1985. P. 151–165.
20. *Leahy R. L.* Competence as a dimension of self-evaluation // The Development of the Self / Ed. by R L. Leahy. Orlando; London: Academic Press, 195. P. 54–101.
21. *Liebkind K.* Minority identity and identification processes: a social psychological study. Helsinki: Commentationes scientiarum socialium. 1984. N 22. P. 46–57.