Д. Ю. Поминов

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ КАК СПОСОБ ФОРМИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ ГРАЖДАН РОССИИ

Работа представлена кафедрой теоретической политологии
Омской гуманитарной академии.
Научный руководитель – доктор политических наук, профессор О. В. Волох

Общественное мнение является элементом представления центрам власти интересов населения, механизмом презентации наиболее острых и значимых для граждан проблем. В структуру общественного мнения входят массовые настроения, эмоции, чувства, а также формализованные оценки и суждения. В современной России исследователей, занимающихся изучением феномена общественного мнения, привлекают проблемы его функционирования в трансформирующемся обществе и взаимодействия с различными социальными институтами. Историческое изменение общественного сознания (неизбежно следующее из исторической изменяемости самого общества), без учета которого невозможно понять ни функций социальных институтов, ни политики, ни культуры иных эпох и стран, обусловливают привлечение к проблемам общественного сознания исследователей в политологии, истории, литературоведении, культурологии.

***Ключевые слова**: общество, общественное мнение, общественное сознание, средства массовой информации, власть.*

D. Pominov

PUBLIC OPINION AS A WAY OF CITIZENS' PUBLIC CONSCIOUSNESS FORMING IN RUSSIA

Public opinion is an element of presentation of the population's interests to power centres, a mechanism of submission of problems that are the most important and sharp for citizens. The structure of public opinion includes mass attitudes, emotions, feelings and also explicit evaluations and judgements. In modern Russia researchers studying the public opinion phenomenon are interested in the problems of its functioning in the transforming society and interaction with different social institutions. It is impossible to understand the functions of social institutions, policy and culture of other epochs and countries without regard to the historical changes of public opinion, which inevitably result from the historical alterability of the society itself. This determines the attraction of specialists in political science, history, literature study, culturology to the public opinion problems.

***Key words:** society, public opinion, public conscience, mass media, power.*

Общественное мнение – это главный партнер государства, СМИ и других политических субъектов, заинтересованных в расширении своей политической поддержки. С социальной точки зрения это основной источник информации об интересах граждан, механизм выражения их отношения к власти, ее конкретным действиям. Опросы общественного мнения служат важнейшим инструментом выявления политических предпочтений населения, их отношения к действиям органов государственной власти местного самоуправления.

В данной статье наиболее удобным представляется оперировать следующим определением. Общественное мнение – совокупность суждений и оценок, характеризующих состояние массового сознания, оказывающее влияние на содержание и характер разнообразных политических процессов (изменений в сферах государственной и муниципальной властей).

Оно является элементом представления центрам власти интересов населения, механизмом презентации наиболее острых и значимых для граждан проблем. В качестве объекта общественного мнения могут выступать любые факты и явления социальной жизни. Оно всегда концентрируется вокруг определенных идей и явлений. При этом люди могут неоднократно изменять свои взгляды и суждения, по-разному интерпретировать одни и те же явления. Высказываемые общественным мнением оценки не всегда адекватно отражают события, происходящие в обществе. В общественном мнении велика роль предрассудков, стереотипов, заблуждений. В силу своего эмоционального характера оно подчас бывает весьма односторонним, предвзятым. Общественное мнение нередко опасно в силу своей некомпетентности.

В структуру общественного мнения входят массовые настроения, эмоции, чувства, а также формализованные оценки и суждения. Чувственные мнения выражаются на митингах, собраниях. Формализованные оценки обычно транслируются при помощи выступлений говорящих от лица общественности независимых экспертов и лидеров, в виде газетных статей, комментариев.

У общественного мнения нет однозначной направленности на преобразование действительности. Властные органы при принятии решений могут как учитывать высказанные общественностью позиции и оценки, так и не принимать их во внимание. Однако они должны отреагировать на общественное мнение, зафиксировать свое отношение к нему.

Реалии политической борьбы свидетельствуют о том, что и сама власть порой берет на себя функции выражения общественного мнения. Используя близкие к режиму средства массовой информации, правящие круги выдвигают своих лидеров «общественного мнения», распространяют материалы о событиях, определенным образом комментируют их, чтобы создать в обществе необходимое настроение. Даются публичные оценки произошедшего, на которые впоследствии власти реагируют, исходя из собственных интересов.

Значение общественного мнения как важнейшего контрагента власти появилось еще в древности. Уже в трудах Платона, Сократа, Протагора, Аристотеля мы находим интерпретации понятия «общественное мнение», первые попытки осознания его роли и значения в общественной жизни [1, с. 105]. Так, Протагор говорил о «публичном мнении» всего общества, которое способно отличить истину от лжи. Сократ, также придававший большое значение мнению общества, делал акцент на мнение мудрых, которое истиннее мнения большинства. На протяжении всего последующего исторического периода общественное мнение интересовало ученых и политиков постольку, поскольку имело отношение к вопросам о власти. Вплоть до конца XIX в. общественное мнение является полноправным предметом философской дискуссии – о его природе, структуре, развитии рассуждают Аристотель, Т. Мор [9, с. 98], М. Пальмиери [10, с. 256], А. Ринуччини, позже – Ф. Бэкон, Дж. Локк, Т. Гоббс [6, с. 182], Ж.-Ж. Руссо [11, с. 117], Гегель [5, с. 56]. Роль общественного мнения в регулировании политики страны обсуждается в работах

А. Гамильтона, Т. Джефферсона, Дж. Милла, Д. Мэдисона, А. де Токвиля. Общественное мнение определяется и как возможная социальная сила, выразитель «общего блага», и как некомпетентное, бесполезное, а иногда даже и вредное суждение малообразованного народа, толпы. Интересны попытки объяснения общественного мнения с позиций социально-психологического подхода (Н. Михайловский, Г. Лебон [8, с. 15], Г. Тард [15, с. 71]), а также через призму юридического подхода (Ф. Гольцендорф, С. Сколари).

В XX в. проблемам, так или иначе связанным с общественным мнением, была посвящена обширная научная и публицистическая литература.

В современной России исследователей, занимающихся изучением феномена общественного мнения, привлекают проблемы его функционирования в трансформирующемся обществе и взаимодействия с различными социальными институтами. Об особенностях российского общественного мнения пишут В. Бурко, А. Вардомацкий, Б. Докторов, Ю. Левада, А. Ослон, Е. Петренко; проблемы взаимосвязи общественного мнения и власти интересуют А. Антипьева [2, с. 182], Д. Гавру [4, с. 54], О. Иванова [7, с. 15]; вопросы о влиянии средств массовой информации на общественное мнение исследуют А. Воробьев, М. Назаров, Г. Почепцов, Л. Федотова, И. Яковлев.

Особо значимым аспектом исследования общественного мнения является изучение связи между процессом его формирования, выражения, функционирования и существующим уровнем социальной напряженности в обществе, социальных настроений и самочувствия. Среди работ, посвященных анализу подобных связей, следует назвать труды В. Житенева, В. Иванова, С. Парамоновой, Ж. Тощенко, С. Харченко [16, с. 107]. Применение институционального подхода к исследованию общественного мнения можно найти в работах А. Демидова, С. Ошерова, Л. Судаса [13, с. 24]. Особо следует отметить труды Д. Гавры, в которых определяются институциональная природа общественного мнения, выделяются его функции [3, с. 22].

Общественное мнение, как полагает ряд исследователей, является внешним выражением общественного сознания, а также и способом его формирования. Общественное мнение – специфическое проявление общественного сознания, выражающееся в оценках (как в устной, так и в письменной форме) и характеризующее явное (или скрытое) отношение больших социальных групп (в первую очередь большинства народа) к актуальным проблемам действительности, представляющим общественный интерес. Этот феномен выступает в качестве специфической побудительной силы, регулирующей поведение людей, их практическую деятельность. Выступая в качестве «материальной» регулирующей силы, он относится к активной, т. е. овладевшей массами, части общественного сознания.

Понятие «общественное сознание», в свою очередь, трактуется достаточно широко и чаще всего синтезирует в себе духовные образования, порожденные отдельными людьми, группами, коллективами. Оно представляет собой совокупность идей, взглядов, суждений, существующих в обществе в данный период. Но это не означает, что общественное сознание есть некая арифметическая сумма духовных достояний множества личностей. Оно выступает как целостная духовная система, которая выражает наиболее существенные черты, присущие конкретной социальной формации. При этом оно формируется и моделируется посредством множества факторов, среди которых на сегодняшний день нет более влиятельного института, чем средства массовой информации [14, с. 170].

Таким образом, мы можем определить общественное сознание как совокупность психологических свойств, присущих обществу, рассматриваемому как самостоятельная целостность, система, не сводимая к сумме составляющих его индивидов.

Практически любой социум, независимо от своих размеров, устойчивости и степени интегрированности обладает тем или иным

сознанием. Историческая реальность, отражаясь в умах людей, порождает общественные настроения, идеологии, социальную психологию, национальные характеры и прочие. Те, в свою очередь, оказывают действенное влияние на реальность. Общественное сознание служит основой культурной деятельности и оказывает влияние на индивидуальную психологию каждого человека, входящего в социум. В современной науке сложилось несколько традиционных ракурсов рассмотрения общественного сознания, соответствующих разным ее отраслям.

Взгляд на общественное сознание как на один из важнейших механизмов жизни общества, включенный в протекание всех социальных процессов, выяснение особенностей действия этого механизма и его зависимость от типа социума являются традиционными для социологии. Именно социологи первыми на серьезной научной основе заговорили именно о феномене общественного сознания. Неоценимую роль в этом сыграл знаменитый французский социолог Эмиль Дюркгейм, оказавший огромное влияние на развитие социологической науки. Отправной пункт его теории – это требование рассматривать социальные факты «как вещи». То есть не пытаться искать объяснения общественным институтам внутри индивидуального сознания, а смотреть на них как на независимую от личности исследователя реальность, «непроницаемую для ума» и не сводимую к другим ее видам. По отношению к индивиду социальные факты есть явление внешнее, и, хотя, конечно, общества состоят из отдельных людей, но законы, по которым они существуют, это уже не те законы, которыми управляется жизнь и психология каждого отдельного человека. Используя выражение самого Дюркгейма, у них другой субстрат, они развиваются в другой среде и зависят от других условий. Общество – реальность sui generis. Целое не сводимо к частям. Следуя общему принципу, Дюркгейм применяет это правило и к явлениям психологического порядка. Состояния коллективного сознания по сути своей отличаются от состояний сознания индивидуального, это представления другого рода. Мышление групп иное, нежели отдельных людей, у него свои собственные законы. В открытии этого очевидного ныне для большинства факта заключается главная заслуга основателя французской социологической школы. Он утвердил за социально-психологическими феноменами право считаться самостоятельным предметом изучения, не сводимым к индивидуальной психологии. Несмотря на кажущуюся простоту, шаг этот дался науке непросто. Об этом свидетельствует шквал критики, обрушенный на Дюркгейма современниками. Господствовала точка зрения, что психика может быть только индивидуальной. По мнению Дюркгейма индивидуальная и социальная психология обладают не более чем «сходством». Им намечены основные направления изучения общественного сознания. Критикуя современную ему психологию, он пишет, что нужно было бы посредством сравнения мифологических тем, народных преданий и традиций, языков исследовать, каким образом социальные представления нуждаются друг в друге или несовместимы друг с другом, смешиваются между собой или различаются и т. д.

Взаимосвязь индивидуальной и социальной психологии, механизм их взаимодействия в процессе онтогенеза, степень вариативности психики в рамках социально заданных пределов, эволюция психики в процессе антропогенеза, структура социальной психологии – обычный спектр проблем психологии. Социально-психологические характеристики этносов – «территория совместного ведения» этнологии и этнопсихологии. То, что внимание к проблемам социальной психологии было привлечено именно этнографическим материалом вполне закономерно. Разница между сознанием «цивилизованного» европейца и «примитивного» туземца слишком бросается в глаза, чтобы ее не заметить. Огромный багаж полевых наблюдений, накопленный к концу XIX в., позволял делать широкие обобщения. Одним из первых опытов этнопсихологии считается капитальный труд Вильгельма Вундта по психологии

народов. Исследуя сюжеты мифов, фольклор, Вундт утверждал, что существует особый «народный дух», который, будучи субстанцией нематериальной и мистической, данной этносу изначально, влияет на его историческую судьбу и общественное развитие. Идея субстанционального существования «сверхиндивидуальной души», «народного духа» ныне не пользуется популярностью, тем не менее вклад В. Вундта трудно переоценить. Метод выяснения особенностей общественного сознания через анализ народной культуры не может считаться устаревшим и сейчас.

Не менее важен для изучения общественного сознания вклад французского ученого Люсьена Леви-Брюля. Он показал историческую изменчивость общественного сознания, сделал первый шаг к разрушению представления о неизменности психологического облика человека. Леви-Брюль исходит из двух основных положений. Первое заключается в том, что из законов индивидуальной психологии, таких, например, как популярный в то время «закон ассоциации идей», невозможно объяснить верования, коллективные представления, возникающие в каком-нибудь народе или обществе, как явления социальные. Эти коллективные представления возникают в результате социальной жизни народа. Они являются общими для всех членов группы. Передаются индивиду уже в сложившемся виде, а не вырабатываются в нем самом. Они ему предшествуют и переживают его. Говоря словами Л. С. Выготского, Л. Леви-Брюль определяет не человечество по человеку, а человека по человечеству. Особенности примитивных народов он не считает возможным вывести из психологических законов индивидуальной жизни, а, наоборот, самую психологию индивида он пытался объяснить из характера коллективных представлений, возникающих в этих группах, из типа структуры того общества, в котором эти люди живут.

Вторая исходная точка рассуждений этого исследователя, по мнению Л. С. Выготского, заключается в том, что разным типам общества соответствуют различные типы психологии человека, отличающиеся друг от друга подобно тому, как отличается психология позвоночных и беспозвоночных животных.

На основании этих двух постулатов Л. Леви-Брюль сравнивал «первобытного» и «культурного» человека. Исходя из того, что индивидуальная психика во многом определяется психологией социума, он первым попытался показать, что психологический механизм мышления древнего или, как его тогда называли, «примитивного» человека не совпадает с механизмом мышления человека, воспитанного в европейской культуре. Результатом сравнения стала теория изменения психологического портрета homo sapiens в процессе антропогенеза.

В русской психологической науке идеи Л. Леви-Брюля развил Л. С. Выготский. В своей книге «Этюды по истории поведения» он показал процесс становления современного человека как результат трех линий развития: эволюционного, исторического и культурного. Особый интерес у исследователя вызывает историческая линия. В отличие от эволюционной изменчивости рода человеческого и возрастного развития отдельного человека, изученных достаточно полно, «историческое развитие психологии человека изучено значительно хуже», отмечал он. Анализируя этнографические данные, Л.С. Выготский приходит к заключению, что сущность исторического развития человеческой психики заключается в совершенствовании культурных приемов пользования собственными психологическими способностями. При этом органические характеристики человека остаются неизменными (в отличие от процесса биологической эволюции). Так, например, развитие памяти идет не за счет расширения возможностей эйдетической (непроизвольной, природной, фотографической) памяти, а за счет использования все более и более разработанных способов запоминания, мнемонических приемов, главным из которых является использование знака. Аналогичные процессы наблюдаются и в других сферах психического. Мышление взаимосвязано с развитием системы знаков – языка, счет –

числа и т. п. То есть развитие психики человека лежит в области культуры, развития социума, а не биологии.

Историческое изменение общественного сознания (неизбежно следующее из исторической изменяемости самого общества), без учета которого невозможно понять ни функций социальных институтов, ни политики, ни культуры иных эпох и стран, привлекли к проблемам общественного сознания исследователей в политологии, истории, литературоведении, культурологии [12].

Исследователи отмечают, что развитость общественного мнения как общественно-политического института в первую очередь зависит от состояния общественного сознания, культуры, от степени усвоения обществом демократических ценностей, свободы слова, собраний, митингов, а также от гарантий действенности общественного мнения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аристотель. Политика / пер. с древнегреч. М.: АСТ, 2002. 212 с.

2. *Антипьев А. Г.* Общественное мнение в политической жизни современного общества // Введение в политологию: учебное пособие. М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2005. 284 с.

3. *Гавра Д. П.* Общественное мнение как социологическая категория и социальный институт. СПб.: ИСЭП РАН, 1995. 350 с.

4. *Гавра Д. П.* Общественное мнение как фактор принятия политических решений // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 6. Философия, политология, социология, психология, право, международные отношения. 2000. Вып. 1. 63 с.

5. *Гегель Г. Ф.* Философия права. М.: Мысль, 1990. 311 с.

6. *Гоббс Т.* Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского. Ч. II. О государстве // Антология мировой политической мысли. Т. 1. Зарубежная политическая мысль: истоки и эволюция. М.: Мысль, 1997. 445 с.

7. *Иванов О. И.* Общественное мнение и власть // Социально-политический журнал. 1993. № 7.

8. *Лебон Г.* Психология масс. Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2000. 241 с.

9. *Мор Т.* Утопия. М.: Наука, 1978. 365 с.

10. *Пальмиери М.* О гражданской жизни // Антология мировой философии. Возрождение. Мн.: Харвест, 2001. 303 с.

11. *Руссо Ж.-Ж.* Об общественном договоре // Трактаты. М.: Наука, 1969. 356 с.

12. *Салемгареева Л. С.* СМИ и общественное сознание: влияние, проблемы, технологии, методы манипулирования. URL: // http://vestnik.ipk.ru/vip_2_salem.html

13. *Судас Л. Г.* Общественное мнение: российский дискурс // Социально-гуманитарные знания. 2001. № 6.

14. Суслов Е. В. СМИ как инструмент формирования общественного мнения в процессе становления гражданского общества: дис. ... канд. полит. наук. М., 2004. 170 с.

15. *Тард Г.* Психология толп. М.: Институт психологии РАН, 1999. 381 с.

16. *Тощенко Ж. Т.*, *Харченко С. В.* Социальное настроение. М.: Academia, 1996. 331 с.

REFERENCES

1. *Aristotel'*. Politika / per. s drevnegrech. M.: AST, 2002. 212 s.

2. *Antip'yev A. G*. Obshchestvennoye mneniye v politicheskoy zhizni sovremennogo obshchestva // Vvedeniye v politologiyu: ucheb. posobiye. M.: Akademicheskiy Proekt; Yekaterinburg: Delovaya kniga, 2005. 284 s.

3. *Gavra D. P*. Obshchestvennoye mneniye kak sotsiologicheskaya kategoriya i sotsial'ny institut. SPb.: ISEP RAN, 1995. 350 s.

4. *Gavra D. P*. Obshchestvennoye mneniye kak faktor prinyatiya politicheskikh resheniy // Vestn. S.-Peterb. un-ta. Ser. 6. Filosofiya, politologiya, sotsiologiya, psikhologiya, pravo, mezhdunarodnye otnosheniya. 2000. Vyp. 1. 63 s.

5. *Gegel' G. F.* Filosofiya prava. M.: Mysl', 1990. 311 s.

6. *Gobbs T.* Leviafan, ili materiya, forma i vlast' gosudarstva tserkovnogo i grazhdanskogo. Ch. II. O gosudarstve // Antologiya mirovoy politicheskoy mysli. T. 1. Zarubezhnaya politicheskaya mysl': istoki i evolyutsiya. M.: Mysl', 1997. 445 s.

7. *Ivanov O. I*. Obshchestvennoye mneniye i vlast' // Sotsial'no-politicheskiy zhurnal. 1993. N 7.

8. *Lebon G.* Psikhologiya mass. Mn.: Kharvest, M.: AST, 2000. 241 s.

9. *Mor T*. Utopiya. M.: Nauka, 1978. 365 s.

10. *Pal'mieri M*. O grazhdanskoy zhizni // Antologiya mirovoy filosofii. Vozrozhdeniye. Mn.: Kharvest, 2001. 303 s.

11. *Russo Zh.-Zh*. Ob obshchestvennom dogovore // Traktaty. M.: Nauka, 1969. 356 s.

12. *Salemgareyeva L. S.* SMI i obshchestvennoye soznaniye: vliyaniye, problemy, tekhnologii, metody manipulirovaniya. URL: // http://vestnik.ipk.ru/vip_2_salem.html

13. *Sudas L. G*. Obshchestvennoye mneniye: rossiyskiy diskurs // Sotsial'no-gumanitarnye znaniya. 2001. N 6.

14. *Suslov E. V.* SMI kak instrument formirovaniya obshchestvennogo mneniya v protsesse stanovleniya grazhdanskogo obshchestva: dis. ... kand. polit. nauk. M., 2004. 170 s.

15. *Tard G.* Psikhologiya tolp. M.: Institut psikhologii RAN, 1999. 381 s.

16. *Toshchenko Zh. T., Kharchenko S. V*. Sotsial'noye nastroyeniye. M.: Academia, 1996. 331 s.