Т. С. Шунтова

ПРОТОТИПИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ НАИМЕНОВАНИЙ СПОРТИВНОЙ ОДЕЖДЫ

Работа представлена кафедрой славянских языков и методики их преподавания Московского государственного педагогического университета.
Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор И. И. Козубенко

Опираясь на положения семантики прототипов, автор рассматривает наименования спортивной одежды как дискретную категорию, выделяя в значениях лексических единиц прототипические признаки, определяет характеристики, указывающие на размытость и взаимозависимость денотативных границ. В статье объясняется иерархический принцип организации категории, обосновывается приоритетность базового уровня.

Ключевые слова: *прототип, семантика прототипа, категориальные границы, суперординатный уровень, базовый уровень, субординатный уровень.*

T. Shuntova

PROTOTYPE APPROACH TO STUDYING SPORTSWEAR NAMES

Basing on the ideas of prototype semantics, the author of the paper considers the names of sportswear as a discrete category, distinguishes prototype features in the meanings of lexical units and defines characteristics showing the diffuseness and interdependence of the denotative borders. The hierarchical approach to the category organisation is explained in the paper; the priority of the basic level is justified.

Key words: *prototype, prototype semantics, categorial borders, superordinate level, basic level, subordinate level.*

По определению Психологического словаря, «теория прототипа (*англ.* prototype theory) – концепция *опознания* стимула путем соотнесения его с хранящимся в памяти прототипом – абстрактной репрезентацией некоторого набора стимулов (объектов), «воплощающей» в себе множество форм одного и того же класса… Согласно *модели центральной тенденции*, прототип представляет собой нечто среднее из всех конкретных экземпляров, или – в математических терминах – точку в многомерном пространстве, в которой пересекаются средние расстояния от всех признаков. Согласно *модели частоты признаков*, прототип отражает моду или наиболее часто встречающееся сочетание признаков; это – «лучший экземпляр» из некоторого набора стимулов [3].

Наличие наименования доказывает существенность, важность и актуальность стоящих за ним признаков. Каждое наименование можно рассматривать как отражение отдельной категории с включенными в нее признаками. Элементы категорий между собой неоднозначны: некоторые являются психологически более выделенными, чем другие. Например, наименования *бра, блумеры/блумерсы, дзюдоги, лыжный костюм, напульсник, наколенник, налокотник, суппорт бедра, шипованные перчатки, шингарты* и др. являются лексическими единицами, находящимися на разных уровнях иерархии наименований спортивной одежды, но отражающими наиболее типические для нее признаки. Значения наименований *амазонка, бриджи, джемпер, купальник, плавки, перчатки, рейтузы, толстовка, тельняшка* и др. имеют лишь некоторое число характеристик, общих с другими элементами лексико-тематической группы «спортивная одежда», и обнаруживают целый ряд признаков, свойственных и другим группам лексики (например, группе слов со значением «военная форма», «отдых», «история костюма» и др.). Это определяет внутреннюю структуру категорий, в которых обнаруживаются центральные, более типичные для данной категории элементы – прототипы и менее типичные элементы. В рамках прототипического подхода ученые особое внимание уделяют теории прототипов. В последние десятилетия ученые дискутируют о теории прототипов как о «новой теории категоризации» [2, с. 144], о необходимости ее эмпирического подтверждения, когда «понятие прототипа должно доказать свою пригодность через семантическое описание, а не через семантическое теоретизирование» [1, с. 224], о том, что «значение слова может быть представлено как неустойчивый набор семантических компонентов» [1, с. 224].

Основное положение концепции семантики прототипов сводится к тому, что языковые единицы типологически организуются в семантические объединения, основанные на прототипах. Истоки теории прототипов находятся в феноменологических философских трудах К. Штумпфа, Э. Гуссерля, М. Мерло-Понти. Основателями теории были представители когнитивной психологии. В лингвистической семантике идея прототипов отражена в работах Дж. Лакоффа, Дж. Росса, Т. Гивона и др. Наиболее разработанными принято считать концепцию фамильного (семейного) сходства и семантику прототипов (психологический и антропологический подходы). Весомый вклад в разработку теории прототипов внесли Э. Рош, Дж. Остин, Лотфи Заде, Ф. Лонсбери, Б. Берлин, П. Кей, Ш. М. Даниель, Р. Браун, П. Экман, А. Вежбицкая, Дж. Лакофф и др.

Дж. Лакофф пишет, что «с идеями семейного сходства, центральности и градации связывается имя Людвига Витгенштейна» [2, с. 153]. Теория фамильного (семейного) сходства основана на положении, что принадлежность объекта к той или иной категории прежде всего определяется его сходством с прототипом, т. е. наличием у него общих с прототипом характеристик: так, например, в большинстве наименований спортивной одежды близость с прототипом проявляется в наличии в семной структуре соотносимых семем признаков «функция», «гендерная принадлежность», «материал» и др. Однако границы категорий, в том числе лексических объединений, нельзя определить как четкие, строго определенные. Внутрен-

няя структура категории (объединения) не определяется перечнем обязательных существенных признаков, а образуется разнообразными характеристиками, которые организуются по принципу «семейного сходства». Наиболее важными являются те, которые свойственны прототипу и, следовательно, являются общими для всех членов определенной категории. Компонентный анализ наименований спортивной одежды показал, что такими признаками являются характеристики вида спорта, в котором используется номинированная реалия и собственно реалии, ее принадлежности к традиционному распределению по видам одежды. Принадлежность к лексическому объединению нетипичных или не полностью соотносящихся с прототипом элементов, их место в структуре категории определяется также наличием признаков, общих с другими, непрототипическими членами категории, например, в системе наименований спортивной одежды такими признаками являются «особенности кроя», «условия функционирования реалии» и др.

Э. Рош высказала гипотезу о том, что прототипные эффекты характеризуют внутреннюю структуру категории. Прототипические элементы когнитивных категорий обладают наибольшим количеством характеристик, общих с другими членами определенной категории, и наименьшим количеством признаков, характерных для членов других категорий. Так, в соотносимой номинации семеме *джодпуры* показатели «гендерная принадлежность» (мужской – женский), «вид одежды» (бриджи – сапожки), «вид спорта (поло – верховая езда), «размер» (до щиколотки) отражают основные прототипические признаки, характерные для спортивной одежды. Характеристика происхождения наименования *джодпуры* (названы по г. Джодхпуру, Индия) не является прототипической и может быть свойственна лексическим единицам других категориальных групп лексики. Соответственно прототипические элементы одних категорий (например, «вид спорта» в наименованиях спортивной одежды) максимально отличаются от прототипических элементов других категорий. Непрототипические или промежуточные (между категориями) элементы имеют лишь некоторое число характеристик, общих с другими элементами данной категории, и обнаруживают целый ряд признаков, свойственных и другим категориям. Это также говорит о том, что категориальные границы носят неопределенный характер. Например, семемы соотносимых наименований *футболка, тенниска* объединены семами «вид одежды» [СК (рубашка)] и «материал» [СК (трикотаж)]. Признак «вид спорта» не является критериальным. Однако значение наименований прямо и полностью мотивируется внутренней формой, которая позволяет различать номинации по их использованию в определенном виде спорта: в футболе, в теннисе что подтверждается теорией прототипов. Теория объясняет подобную ситуацию, указывая на два общих свойства денотативных границ: 1) размытость и 2) взаимозависимость. Свойство размытости отражено в словарях и проявляется в особенностях толкования: «рубашка… обычно трикотажная» В данном случае свойство размытости проявляется в оценочно-квантитативном наречии ***обычно***. Свойство размытости значения лексических единиц *налокотники, наколенники, напульсники* и, следовательно, отнесения их к определенному лексическому объединению отражено в словарях и проявляется в особенностях толкования: «…из эластичной ткани *либо* из синтетического волокна…», «...надеваемые *или* застегиваемые…». В данном случае свойство размытости проявляется в альтернативных союзах со значением выбора ***либо***, ***или***. Признак «гендерная принадлежность» не является критериальным для значения лексической единицы *блумеры/блумерсы*. Размытость границ значения номинации выражена в использовании вводного оборота с квантитативным значением ***главным образом***.

Прототипичность – «прототипические эффекты» – проявляются в том, что центральные члены категории (более близкие к прототипу, чем остальные) проявляют другие характеристики, чем нецентральные: быстрее опознаются, быстрее усваиваются, чаще употребляются, ускоряют решение всяческих

задач, связанных с идентификацией, используются в логическом вычислении референта для имени, – т. е. используются для понимании категории в целом [5, с. 32].

Прототипические категории условно делятся на перцептивные и социальные. Первые связаны с репрезентацией мира и выводятся из чувственного опыта, а вторые связаны с миром человека как носителя материально-духовной культуры и выводятся из его социального опыта. Существует также различие между двумя подтипами перцептивных категорий, источник которого находится в самой природе. Дискуссии среди ученых вызывает классификация категорий объектов, имеющих естественные границы, например: птица, рыба, дерево, плод и т. д. и объектов, организованных как некий диффузный континуум, границы в которых можно установить лишь условно, например: цветовой спектр, звуковой диапазон, температура и т. д. По мнению Э. Рош, категории объектов первого типа являются семантическими, категории второго типа следует признать естественными (натуральными). По мнению С. Г. Шафикова, с точки зрения языкового содержания и те и другие можно считать семантическими и естественными в смысле их естественной связи с реальным миром. Исследователь считает, что следует различать дискретные категории, отражающие естественные границы в мире, и градуированные категории, границы которых устанавливаются в мышлении и поэтому также выражаются в языке [4, с. 58].

В разных культурах признаки лексических единиц, относящихся к определенному объединению, различаются. Примером может служить исследуемый в представленной работе материал: например, во французской культурной традиции типичными характеристиками спортивной одежды, наряду с ее отнесением к определенному виду одежды, функционированием в конкретном виде спорта и др., являются качество одежды и ее крой. В русской культуре эти признаки не являются критериальными. Различным представляется и понимание менее типических характеристик спортивной одежды. Способы производства, время (сезон) их ношения, условия функционирования отдельных частей или одежного комплекса соответствуют стереотипным культурным моделям, связанным с типичными (популярными или национальными) видами спорта и типичными представлениями об эстетике и нормах дозволенного в одежде.

Э. Рош предположила, что мышление в целом основывается не только на прототипах, но и структурах базового уровня. «Вместе с Каролин Мервис и другими своими коллегами Рош сформировала в когнитивной психологии исследовательскую парадигму, в которой анализировались проявления центральности, семейного сходства, категоризации базового уровня, приоритетности базового уровня» [2, с. 154]. Категории организованы по иерархическому принципу – от более общих к более частным. При этом когнитивно более базовые категории сосредоточены в «середине» иерархии. Обобщение (суперординатный уровень) идет «вверх» от базового уровня, а спецификация (субординатный уровень) – «вниз». Например, в иерархии наименований «спортивная одежда – спортивный костюм – олимпийка» спортивная одежда относится к суперординатному уровню и имеет обобщающий смысл, *спортивный костюм* принадлежит к центральному, базовому уровню, а *олимпийка* имеет статус номинации с наиболее конкретным значением и находится на субординатном уровне. В выборе наименования для вещи человек придерживается стратегии, которая заставляет его выбирать из ряда возможных наименований то, которое относится к базовому уровню. Дж. Лакофф пишет: «Средний уровень отражает основной опыт человека как базовое значение, закодированное в структурно наиболее простых и частотных единицах языка. Названия базового уровня образуют ядро языкового лексикона… базовый уровень это:

• наивысший уровень, на котором члены категорий воспринимаются по сходным общим очертаниям;

• наивысший уровень, на котором одиночный ментальный образ может отражать всю категорию в целом;

• наивысший уровень, на котором для взаимодействия с членами категории человек использует однородную систему действий;

• уровень, на котором быстрее всего идентифицируются члены категории;

• уровень, на котором используются наиболее естественные и общепринятые названия для членов категории;

• первый уровень, который осваивается детьми;

• первый уровень, элементы которого образуют основу словарного запаса языка;

• уровень, включающий наиболее короткие базовые лексемы;

• уровень, элементы которого используются в нейтральных контекстах…;

• уровень, на котором структурируется наибольшая часть нашего знания» [2, с. 163].

Значения лексических единиц базового уровня отражают прототипические признаки определенной категории (объединения), принятые и свойственные культуре каждого народа.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Вежбицкая А.* Прототипы и инварианты // Язык. Культура. Познание. Русские словари. М., 1996. 416 с.

2. *Лакофф Дж.* Когнитивное моделирование // Язык и интеллект. М., 1996. 624 с.

3. Психологический словарь. URL: http://asket.info/09 slovar

4. *Шафиков С. Г.* Языковые универсалии и проблемы лексической семантики. Уфа, 1998. 250 с.

5. *Lakoff G.* Classifiers as a reflection of mind // Noun classes and categorization: Proc. of a Symposium on categorization and noun classification, Eugene, Oregon, October 1983. A.; Ph.: Benjamins, 1986. 481 p.

REFERENCES

1. *Vezhbitskaya A.* Prototipy i invarianty // Yazyk. Kul'tura. Poznaniye. Russkiye slovari. M., 1996. 416 s.

2. *Lakoff Dzh*. Kognitivnoye modelirovaniye // Yazyk i intellekt. M., 1996. 624 s.

3. Psikhologicheskiy slovar'. URL: http://asket.info/09 slovar

4. *Shafikov S. G*. Yazykovye universalii i problemy leksicheskoy semantiki. Ufa, 1998. 250 s.

5. *Lakoff G*. Classifiers as a reflection of mind // Noun classes and categorization: Proc. of a Symposium on categorization and noun classification, Eugene, Oregon, October 1983. A.; Ph.: Benjamins, 1986. 481 p.