

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ КУЛЬТУРОГЕНЕЗА: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ

*Работа представлена кафедрой теории и истории культуры
РГПУ им. А. И. Герцена.*

Научный руководитель – доктор искусствоведения, профессор Л. М. Мосолова

Статья посвящена культуругенезу – одному из основных механизмов динамики системы культуры, понятиям, значимым для изучения проблематики, некоторым аспектам истории вопроса.

Ключевые слова: *культуругенез, адаптация, самоорганизация.*

A. Abubakirova

THEORETICAL MODEL OF CULTUROGENESIS: PROBLEM STATEMENT

The article is dedicated to culturogenesis – one of the main mechanisms of the culture system dynamics. It also presents the notions that are necessary for studying of the problem and the data on the history of the problem.

Key words: *culturogenesis, adaptation, self-organisation.*

Культуругенез сравнительно недавно стал предметом специального научного изучения. В науках о культуре эта проблема до настоящего времени не выделена в самостоятельное направление. Всестороннее изучение культуругенеза является весьма актуальным. Проведение исследований в области динамики культурных процессов представляется практически невозможным без изучения культуругенеза как одного из важнейших механизмов этой динамики. Кроме собственно академической значимости изучение культуругенеза является важным в практическом плане. Исходя из того что культуругенетические процессы протекают перманентно,

важно понимать механизмы «генезиса новых культурных явлений и их интеграции в уже существующие культурные системы» [5, с. 5], а также исследовать возможности прогнозирования этих процессов.

Необходимость исследования процессов культурной и этнической динамики в российской науке осознавалась уже к середине XIX в. Первые опыты изучения этих процессов были предприняты в работах П. Я. Чаадаева, Н. Я. Данилевского и других представителей философии истории. Эти разработки, с упором на этнокультурологию, были продолжены в работах крупных российских ученых XX в. Р. Ю. Виппера и др. [1, с. 47–50].

Первые попытки изучения собственно культурогенеза были предприняты в середине XX в., когда выработался необходимый терминологический аппарат.

Одним из основателей общей теории культурогенеза по праву можно считать профессора А. Я. Флиера, автора *инновационной теории развития культуры*. Культурогенез, согласно теории А. Я. Флиера, «это совокупность постоянно протекающих процессов в культурах всех времен и всех народов. Это один из типов социальной и исторической динамики существования и изменчивости культуры, заключающийся в непрерывном порождении новых культурных феноменов наряду с наследованием и трансформацией прежних» [5, с. 8]. То есть сущность культурогенеза – постоянный процесс самообновления культуры.

Под культурой принято понимать «вторую природу» человека, искусственно созданную материально-информационную среду обитания, совокупность результатов человеческой деятельности и социального взаимодействия (знаний, впечатлений, структур коллективной самоорганизации) и разработанных человеком технологий, при помощи которых достигаются эти результаты [3, с. 35]. Человечество творит историю и существует в ней. История представляет собой череду событий. Каждое из этих событий под воздействием обстоятельств места и времени имеет свою специфическую форму, отличающуюся от формы аналогичного события, произошедшего при других обстоятельствах. Эта конкретно-историческая форма всякого события и есть его культурная составляющая. Таким образом, культуру можно представить как совокупность специфических форм исторических событий [4, с. 16]. Причем значение будут иметь только те формы, которые обладают общественно значимым содержанием.

Что касается места (пространства), то важным является тот факт, что различные природные условия привели к выработке специфических способов адаптации у разных групп людей, характерных для определенного коллектива, на определенной территории. Это и есть культура соответствующих сообществ, или миры локальных культур. Из этого следует

важнейшее положение о «преимущественно *адаптивном* характере происхождения и изменчивости культуры и ее феноменов» [4, с. 18].

Вместе с тем нельзя не отметить пласт новаций, создаваемых отдельными творческими личностями и их коллективами. В большей степени эти новации порождаются на основе совершенствования технологий в разнообразных специализированных областях деятельности. Из этого следует второе основополагающее положение о том, что другим источником культурной изменчивости является процесс «более или менее стихийного *саморазвития* технологий и структур человеческой деятельности и взаимодействия в сторону их усложнения, детерминированный внутренней логикой упорядочения, иерархизации, экономии затрачиваемой энергии, ускорения циркулирования информации» [4, с. 20].

Таким образом, согласно инновационной теории динамика культуры в целом строится на двух базовых процессах существования человека во времени и пространстве – *адаптации* и *самоорганизации*.

Источником культурогенеза является творческая и целеориентированная активность человека. Она позволяет ему, как субъекту динамики культуры, реализовывать историческую форму и преодолевать рамки тех или иных природных, культурных, социальных детерминаций. Человек имеет возможность менять свои адаптивные стратегии, постоянно вырабатывая для решения насущных задач новые формы культуры – ментальные, материальные, художественные [2, с. 3].

Следует выделить основные понятия, значимые для изучения культурогенеза как процесса. Несмотря на то что на практике культурные процессы проявляются в совокупности культурных событий, эти понятия нужно разграничить. *Культурные процессы* подразумевают типичные, универсальные по характеру распространения, устойчивые в своей повторяемости функциональные процедуры, которые могут быть классифицированы на основе общих признаков; *культурные события* – уникальные в силу особенностей (условий, обстоятельств) протекания, частные случаи реализации культурных процессов. Применительно к исследуе-

мой проблематике культурные процессы могут быть обозначены как *динамические культурные формы*, а культурные события – как *артефакты этих форм* [6, с. 239]. Таким образом, динамика культуры, проявляющаяся, прежде всего в культурных процессах, может быть определена как изменение во времени состояния культурных систем и объектов, а также типовые модели взаимодействия между социальными группами и отдельными людьми.

Под *культурной формой* понимается как целостный, законченный в своем цикле технологический акт деятельности или социального взаимодействия, инновационного характера, так и результат, полученный путем свершения этого акта, выражающий некое новое социально значимое содержание, воплощенное в материальном (предмет), интеллектуальном (знание), эмоциональном (впечатление), информационном (символ, знак) или структурном (организационная форма) продукте. При этом и сама технология, и полученный с ее помощью продукт являются равноценными составляющими понятия «культурная форма».

При этом нужно разграничить понятие *культурной формы* как однократно порождаемого продукта или технологии и *культурного объекта (факта)*, воспроизводящего эту форму, посредством копий или вариативных (интерпретирующих) воплощений.

Существование и *воспроизводство* культуры реализуется в процессах *культурной изменчивости* – свойстве культуры к инициированному или спонтанному самообновлению. Изменчивость включает развитие (прогресс), деградацию (утрата эффективности, социальной актуальности, изменение практической функции или потеря тех или иных культурных объектов или структур) и десемантизацию (утрата или перемена первоначального смысла) отдельных черт или комплексов культуры.

Данный процесс принято делить на социальную (затрагивающую главным образом отдельные формы, черты системы) и историческую (заметно влияющую на базовые основания общественного устройства и жизни) изменчивость культуры.

Важным аспектом культурной изменчивости является то, что элементы культуры под

влиянием обстоятельств могут меняться: 1) по разным моделям (инноватика, трансформация, десемантизация); 2) в разных темпах.

К числу основных причин культурной изменчивости следует отнести культурогенез. Структурно в нем можно выделить по меньшей мере четыре подуровня, на которых культурогенетические процессы могут быть смоделированы как относительно автономные явления. Это генезис: 1) культурных форм (формогенез); 2) культурных систем; 3) этнокультурных систем; 4) стадийных морфологий культурных систем.

Динамику выделенных типов культурогенеза можно теоретически представить как «многофазовый процесс порождения культурных явлений от этапа возникновения инициирующих процесс факторов до интеграции новопорожденного явления в социальную практику и обретения общепризнанного в сообществе феномена» [4, с. 6]. Это относится также к культурным системам и тем стадийным морфологическим чертам культуры, процесс становления которых завершается превращением этих черт в нормы и образы бытия. После этого новопорожденное явление вступает в постгенетическую стадию своего существования и меняется по законам вариативного типа динамики культурной изменчивости.

Современный этап культурогенеза связан с глубокими инновационными изменениями. Отечественные и зарубежные исследователи отмечают качественное изменение социальной природы, общественного устройства и типа создаваемой этим обществом культуры. Если первобытные общества адаптировались преимущественно к природным условиям, аграрные – к внешним социальным и историческим, то индустриальные и постиндустриальные общества – к результатам и технологиям собственной деятельности, к нарастающему потоку инноваций в собственной культуре. Это связано в первую очередь с усиливающейся специализацией во всех видах человеческой деятельности.

Эти теоретические положения применимы к анализу культурогенетических процессов, происходящих в контекстах глокализации современной Евразии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бондарев А. В.* Пути отечественной культурогенетики: подведение итогов и открытие новых перспектив // Дни петербургской философии – 2006. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2007. 235 с.
2. *Мосолова Л. М.* Методологические проблемы освоения мирового культурного наследия в контексте глобализации // Методология культурологического исследования (культурологические исследования – 2006). СПб.: Астерион, 2006. 170 с.
3. *Орлова Э. А.* Динамика культуры и целеполагающая активность человека // Морфология культуры. Структура и динамика. М., 1994. 347 с.
4. *Флиер А. Я.* Структура и динамика культурогенетических процессов: дис. ... д-ра философ. наук). М., 1995. 173 с.
5. *Флиер А. Я.* Культурогенез. М.: РИК, 1995. 128 с.
6. *Флиер А. Я.* Культурология для культурологов. М.: Академический проект, 2000. 496 с.

REFERENCES

1. *Bondarev A. V.* Puti otechestvennoy kul'turogenetiki: podvedeniye itogov i otkrytiye novykh perspektiv // Dni peterburgskoy filosofii – 2006. SPb.: Izd-vo SPbGU, 2007. 235 s.
2. *Mosolova L. M.* Metodologicheskiye problemy osvoyeniya mirovogo kul'turnogo naslediya v kontekste globalizatsii // Metodologiya kul'tur-ologicheskogo issledovaniya (kul'turologicheskiye issledovaniya – 2006). SPb.: Asterion, 2006. 170 s.
3. *Orlova E. A.* Dinamika kul'tury i tselepolagayushchaya aktivnost' chelo-veka // Morfologiya kul'tury. Struktura i dinamika. M., 1994. 347 s.
4. *Flier A. Ya.* Struktura i dinamika kul'turogeneticheskikh protsessov: dis. ... d-ra filosof. nauk). M., 1995. 173 s.
5. *Flier A. Ya.* Kul'turogenez. M.: RIK, 1995. 128 s.
6. *Flier A. Ya.* Kul'turologiya dlya kul'turologov. M.: Akademicheskij proekt, 2000. 496 s.