

ДАТИРОВКА KUB XXIII,1 И ОТНОШЕНИЯ ХЕТТОВ С ДРУГИМИ ВЕЛИКИМИ ДЕРЖАВАМИ НА МОМЕНТ ЕГО СОСТАВЛЕНИЯ

*Работа представлена кафедрой всеобщей истории РГПУ им. А. И. Герцена.
Научный руководитель – доктор философских наук, кандидат исторических наук,
профессор А. Л. Вассоевич*

Статья посвящена определению хронологических границ для текста KUB XXIII, 1 – договора между хеттским царем Тудхалиясом IV и правителем Шаушкамувой. Кроме того, в статье затронут вопрос об отношениях между хеттами, с одной стороны, и иными великими державами Древнего Ближнего Востока – с другой, на момент составления данного текста.

Ключевые слова: Амурру, Древний Восток, межгосударственные отношения, хетты.

A. Alekseyev

DATING OF THE KUB XXIII,1 AND RELATIONS OF THE HITTITES AND OTHER GREAT POWERS AT THE TIME OF ITS DRAFTING

The article is dedicated to determination of chronological boundaries of the text KUB XXIII,1, a treaty between Tudhaliyas IV, a Hittite king, and Shaushgamuwa, a ruler of Amurru. The article also covers the question of relations between the Hittite Kingdom and other great powers in the Ancient Middle East at the time of the text's drafting.

Key words: Amurru, Ancient East, international relations, Hittites.

В договоре между хеттским царем Тудхалиясом, правившим в середине – второй половине XIII в. до н. э., и вассалом хеттов, царем Амурру Шаушкамувой (KUB XXIII, 1 +) перечисляется

ряд государств, правителей которых Тудхалияс считает по статусу равными себе [Shaushgamuwa Treaty, IV,1. Цит. по: 6, р. 106]. (Надо заметить, что подобный список составлял еще Муватал-

лис II в договоре с Алаксандусом из Вилусы, см.: KUB XXI, 1+). К таковым Тудхалияс отнес царей Египта, касситской Вавилонии и Ассирии; вдобавок подтерто, но вполне читаемо название «Аххиява», под которой обычно понимают ахейскую Грецию [2, с. 85, 86; 9, р. 309, 310, 476 (note 68)]. Таким образом, круг великих держав на момент договора, включая Хеттское царство, ограничивался, по мнению Тудхалияса, четырьмя царствами (к которым можно добавить Аххияву).

Это место в KUB XXIII, 1 вызывает два вопроса. Первый вопрос – на какой момент зафиксирована «великоцарственность» других держав: т. е. когда текст KUB XXIII, 1 мог быть создан? Обычно договор ставят в период, соответствующий правлению в Ассирии Салманасара I (условные даты, далее – у. д., правления: 1263–1234 до н. э.) [О датировках правлений ассирийских царей см.: 7, с. 19–38; 1, с. 7, 9] и Тукульти-Нинурты I (у. д. правления 1234–1197 до н. э.). Так, И. Зингер относит подписание договора к периоду последних лет правления Салманасара – первых лет правления Тукульти-Нинурты в Ассирии [11, р. 172], а Т. Брайс сопрягает дату подписания договора с Тукульти-Нинуртой I [9, р. 315, 316]. Таким образом, вопрос остается открытым. Второй вопрос, на который наводит это место договора – какой характер имели отношения хеттов с остальными великими царствами на тот момент? Текст позволяет раскрыть лишь некоторые детали, однако уточнение его примерной датировки позволило бы продвинуться в этом вопросе несколько дальше. Думается, что рассмотрение текста KUB XXIII, 1 вместе с комплексом других документов той эпохи позволяет, при построении хронологических синхронизмов, хотя бы кратко очертить контуры ответов на поставленные вопросы.

При знакомстве с текстом видно, что в сохранившихся фрагментах договора из всех связанных с настоящим контактов хеттов с другими великими царствами уделено особое внимание отношениям с Ассирией. Отношения эти враждебные: в тексте прямо сказано, что Тудхалияс «начал войну с царем страны Ашшур». По договору, Амурру обязуется прервать всякие торговые связи с Ассирией и не

допускать прохода к ассирийцам судов из Аххиявы. Более того, по отношению к Ассирии, в отличие от Вавилонии и Египта, нет никаких намеков на возможную «дружбу»: «Поскольку царь страны Ашшур Моего Солнца враг, он врагом твоим да будет!».

Вышесказанное свидетельствует о том, что договор с Шаушкамувы был заключен во время некоей хетто-ассирийской войны – но какой? С правлением Тудхалияса IV соотносятся царствования двух вышеупомянутых ассирийских монархов, Салманасара и Тукульти-Нинурты I. За суммарный период их правлений на настоящий момент в источниках зафиксировано четыре конфликта между двумя государствами:

Конфликт А – разгром Салманасаром хеттского вассала, царства Ханигальбат, в котором находился хеттский воинский контингент (не позднее 5-го года правления Салманасара) (RIMA 1, 184).

Конфликт В – противостояние, последовавшее после неудачного нападения хеттского войска на ассирийское при Нихрии. Чаще всего его относят к правлению Тукульти-Нинурты; однако анализ текстов RЛь 34,165 и KВо IV,14 показывает, что данный конфликт мог произойти только в правление Салманасара [3, с. 7–13; 5, с. 12–14, 18].

Конфликт С – угон ассирийцами 28 800 хеттов из-за Евфрата в первые годы правления Тукульти-Нинурты (надписи Tn 16, Tn 17).

Конфликт D – некий эпизод хетто-ассирийского взаимодействия, в результате которого Тукульти-Нинурта теряет часть Северной Месопотамии в пользу хеттов и царя Каркемиша, их главной опоры в Северной Сирии (KВо XVIII,25 [5, с. 12–14, 18]).

При этом сразу необходимо отвести гипотезу Т. Брайса о составлении договора Тудхалияса–Шаушкамувы в период перед началом хетто-ассирийской «нихрийской» войны (антиассирийские санкции Т. Брайс трактует как элемент подготовки к таковой [8, Ibid]). Приведенные выше выражения решительно свидетельствуют о нахождении Хатти в состоянии войны с Ассирией на момент договора.

Итак, попытаемся соотнести договор Тудхалияса–Шаушкамувы с одним из данных

конфликтов. Сразу отпадает соотнесение с конфликтом А, так как исходя из соображений хронологии он может быть датирован только правлением предшественника Тудхалияса, Хаттусилиса III [1, с. 179]. Неприемлемым оказывается соотнесение договора и с конфликтом С – походом ассирийцев в начале правления Тукульти-Нинурты: последний в тексте KUB III, 73, датируемым данным периодом, уверяет хеттов в своей дружбе и заявляет, что не нарушал хеттских границ. Очевидно, что данный текст является ответом на некий запрос, содержащий жалобу на таковые нарушения, к которым, вероятно, и относится искомый поход. Упоминания о нем в ассирийских источниках появляются лишь после завоевания Ассирией Вавилона, что позволило Э. Вайднеру предположить, что Тукульти-Нинурта по каким-то причинам не хотел предавать огласке этот эпизод (к которому ассирийский царь вообще мог не иметь никакого отношения). Между тем мирный характер взаимодействия хеттов и ассирийцев в последние годы правления Салманасара и первые годы правления Тукульти-Нинурты зафиксирован в источниках (например, тот же KUB III, 73) [5, с. 3–5, 19–21]. Все это не соответствует той картине хетто-ассирийских отношений, которая присутствует в KUB XXIII, 1 (таким образом, отпадает датировка договора данным периодом, предложенная И. Зингером, см. выше). Относительно же ситуации вокруг конфликта D можно отметить, что хотя с точки зрения хронологии нет препятствий увязать договор Тудхалияса–Шаушкамувы с этим временем (если отнести этот эпизод к последним годам правления Тудхалияса), но выражения текста KBo XVIII, 25 могут говорить и о дипломатическом решении вопроса с передачей части городов Северной Месопотамии от Тукульти-Нинурты царю Каркемиша [Там же, с. 14], тогда как в KUB XXIII, 1 речь идет о войне и экономических санкциях. Остается попытаться поставить договор Тудхалияса–Шаушкамувы в период, в который происходил конфликт хеттского царя с Салманасаром. Подобное соответствие оказывается возможным. Здесь нет никаких хронологических затруднений, а описываемая

в KUB XXIII, 1 ситуация хорошо ложится в общий контекст хетто-ассирийских отношений после битвы при Нихрии, описанный в KBo IV,14, с одной оговоркой – в последнем говорится о будущей войне с Ассирией. С учетом этих обстоятельств, а также возражений против остальных вариантов сопоставлений, представленных выше, договор Тудхалияса–Шаушкамувы может быть отнесен только ко времени, когда происходил конфликт В. При этом он мог быть составлен либо сразу после битвы при Нихрии, либо же после появления KBo IV,14, но до возобновления хетто-ассирийского «братства», т. е. точная дата будет тяготеть либо к одной, либо к другой хронологической границе.

Исходя из вышесказанного, попытаемся уточнить хронологические рамки, в которые мог быть составлен KUB XXIII, 1. Поскольку это произошло в тот период, когда в Хеттском царстве правил Тудхалияс, а в Ассирии – Салманасар (вступивший на престол раньше Тудхалияса), то эти рамки должны соответствовать периоду их одновременного правления в своих государствах. При этом известно, что мирные отношения между двумя державами поддерживались, с одной стороны, до битвы при Нихрии (ассирийский царь, прося Тудхалияса отвести войска от Нихрии, напоминал ему о добрых отношениях между ними), с другой – в последние годы правления Салманасара (см. выше). В таком случае из периода параллельного правления Тудхалияса и Салманасара должны быть вычтены первые (это также подтверждается тем фактом, что Шаушкамува стал царем уже при Тудхалиясе: см. договор последнего с Курунтасом из Тархунтассы, где царем Амурру указан Бен-тешина, отец Шаушкамувы – KBo IV, 10) и последние годы, по крайней мере – не менее трех с каждой «стороны».

Теперь необходимо сделать сопряжение с абсолютной хронологией данной эпохи. В настоящее время для вычисления дат поздне-бронзового века выделяют, исходя из соотнесения египетской и ассирийской хронологий, три хронологические модели – «долгую», по которой Ра-месэ-с (Рамсес) II взошел на египетский престол условно в 1305 г. до н. э.,

«среднюю» (соответственно, у. д. 1290 г. до н. э.) и «короткую» (у. д. 1279/1276 г. до н. э.). Среди зарубежных исследователей по отношению к египетским датам и связанным с ними датам хеттским сейчас популярна «короткая», во многом по аналогии с произведенным в 1979 г. «понижением» дат ассирийских. Недавно А. А. Немировским были предъявлены серьезные доводы в поддержку «средней» хронологии [3, с. 3–15; 4, с. 3–20] и на данный момент никаких контрдоводов против последней не выдвинуто. Опираясь на таковые, пытаемся произвести необходимые подсчеты.

Последняя бесспорная зафиксированная дата для правления Хаттусилиса – это дата брака его дочери и Ра-месэ-са II, 34-й год его правления (далее г. п. Р.), т. е. у. д. – 1257 г. до н. э. Но данные хетто-египетской переписки позволяют «продлить» срок правления Хаттусилиса как минимум до у. д. 1249 г. до н. э., 43-го г. п. Р. [3, с. 6, 7]. Отсчитав минимально возможные три года на период хетто-ассирийской дружбы и битвы при Нихрии, получаем условный 1246 г. до н. э. как нижнюю границу для заключения договора Тудхалияса–Шаушкамувы. Верхняя же граница должна быть ранее восшествия Тукульти-Нинурты не менее чем на три года (вряд ли этот срок был много больше, так как Тукульти-Нинурта в KUB III, 73 противопоставляет свое дружелюбие к Тудхалиясу враждебности своего отца), что дает нам у. д. $1234 + 3 = 1237$ гг. до н. э. Именно в этот период, у. д. 1246–1237 гг. до н. э. (причем с тяготением либо к одной, либо к другой хронологической границе, см. выше), и мог быть заключен договор Шаушкамувы–Тудхалияса.

Очертив хронологические рамки составления KUB XXIII, 1, можно попытаться хотя бы вкратце охарактеризовать отношения Хеттского царства с другими крупными державами на момент его подписания. Исходя из текста договора, можно выделить следующие типы контактов.

Первый тип, полная враждебность – хетто-ассирийские отношения. Как уже было указано выше, на момент заключения договора Тудхалияса и Салманасара находились в состоянии войны.

Второй тип, враждебность, степень конфликтности неясна – отношения хеттов с Аххиявой. Сам факт «вычеркивания» последней из списка великих держав свидетельствует о некоей напряженности в отношениях двух государств. Это подтверждается текстом KUB XXVI, 91, где Тудхалияса называет правителя Аххиявы не «великим царем», а «господином» (стк. 1), хотя и «братом» (стк. 5. и далее). Содержание текста говорит о некоей претензии последнего к хеттам, которую Тудхалияса отклонил [2, с. 128–131]. Впрочем, датировать этот текст относительно договора сложно.

Третий тип – отношения, при которых возможны и союз, и война. Это контакты с Египтом, в котором на момент заключения договора правил Ра-месэ-с II, и Вавилонией, где большую часть указанного периода, если не весь, царем был Шагаракти-Шуриаш; впрочем, возможно, что первые несколько лет правил Кудур-Эллиль [4, с. 20, 24]. Оговорка в тексте о возможной войне звучит любопытно, если учесть, что египтяне формально были союзниками хеттов (по договору 21-го г. п. Р.), а вавилоняне были заинтересованы в союзе с Тудхалиясом против общего врага – Салманасара (последний к концу своего царствования потерпел поражения и от касситов, и от хеттов). Поскольку, в отличие от хетто-египетских отношений, отношения хетто-касситские в XIV–XIII вв. до н. э. не доходили до прямых военных столкновений, то здесь уместнее говорить о своего рода перестраховочной оговорке. Так, несмотря на наличие мирного договора между нильской и анатолийской державами, где был прописан пункт о выдаче перебежчиков, некий влиятельный враг Хаттусилиса, сбежавший в Египет (вероятнее всего – племянник и предшественник последнего на хеттском престоле, Урхи-Тешшуб [См., например: 10, р. 96; 12, р. 230; 8, р. 215]), не был выдан хеттам, что привело к резкому осложнению хетто-египетских отношений, а вслед за ними – и вавилоно-египетских (КВо I, 10, сткк. 66–71). Впрочем, на момент создания текста угрозы войны с обеими державами не было: египтяне еще при Хаттусилисе импортировали в Хатти зерно, чего бы не было,

если бы отношения между странами были натянутыми, да и второй брак Ра-месэ-са с еще одной дочерью Хаттусилиса произошел сравнительно незадолго до составления KUB XXIII, 1 [3, с. 7]. Стоит отметить, что в сохранившейся части договора Египет вдобавок упомянут перед списком «равных» в том сочетании «когда друг – когда враг»: однако поскольку около двадцати пяти предыдущих строк не сохранилось, здесь трудно делать какие-то выводы. Об интересе вавилонян к хеттам было сказано выше: и хетты, и вавилоняне имели общего противника и были заинтересованы в его ослаблении.

Таким образом, исходя из вышесказанного, можно сделать следующие выводы:

- Договор Тудхалияса–Шаушкамувы был заключен в то время, когда в Ассирии правил Салманасар.

- Ориентировочные сроки составления договора, исходя из наиболее вероятной, по нашему мнению, «средней» хронологии – между 1246 г. до н. э. и 1237 г. до н. э.

- На момент заключения договора Хеттская держава находилась в войне с Ассирией, имела натянутые отношения с Аххивой и неплохие (оговорка о возможной войне не должна вводить в заблуждение) с Вавилонией и Египтом.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ВДИ – Вестник Древней Истории.

JCS – The Journal of Cuneiform Studies.

КВо – Keilschrifttexte aus Boghazköi.

KUB – Keilschrifturkunden aus Boghazköi.

RIMA – The Royal Inscriptions of Mesopotamia. Assyrian Periods.

RŠ – Museum siglum of the Louvre and Damascus (Ras Shamra).

WZKM – Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Александров Б. Е., Немировский А. А. На Солнце, отца моего, я полагаюсь: IboT I, 34 и история Верхней Месопотамии в XIII в. до н. э. М.: Типография Россельхозакадемии, 2007. 204 с.

2. Гиндин Л. А., Цымбурский В. Л. Гомер и история Восточного Средиземноморья. М.: Восточная литература, 1996. 328 с.

3. Немировский А. А. Синхронизмы эпохи Хаттусилиса III и «короткая» хронология позднебронзового века // ВДИ. 2003. № 2.

4. Немировский А. А. Письмо Хаттусилиса III Кадашман-Эллилю II (КВо I 10) и вопросы ближневосточной хронологии // ВДИ. 2007. № 3.

5. Немировский А. А. К истории хетто-ассирийских отношений в конце XIII – начале XII в. до н. э. // ВДИ. 2008. № 2.

6. Beckman G. Hittite diplomatic texts. Atlanta. Scholars Press. 1999. xx+224 p.

7. Boeze J., Wilhelm G. Aššur-dan I., Ninurta-apil-ekur und die mittellassyrische Chronologie // WZKM. 1979. Vol. 71. № 1.

8. Bryce T. Letters of the Great Kings of the Ancient Near East. The Royal Correspondence of the Late Bronze Age. London: Routledge, 2003. xi+253 p.

9. Bryce T. The Kingdom of the Hittites. New York: Oxford University Press, 2005. xix+554 p.

10. Helck W. Urhi-Tešub in Ägypten // JCS. 1963. Vol. 17. № 3.

11. Singer I. A Concise History of Amurru. Appendix 3 to: S. Izre'el. Amurru Akkadian: a Linguistic Study (Vol. 2). Atlanta, 1991. P. 135–195.

12. Wouters W. Urhi-Tešub and the Ramses-letters from Boghazköy // JCS. 1989. Vol. 41. № 2.

REFERENCES

1. Aleksandrov B. E., Nemirovsky A. A. Na Solntse, ottsa moyego, ya polagayus': IboT I, 34 i istoriya Verkhney Mesopotamii v XIII v. do n. e. M.: Tipografiya Rossel'khozakademii, 2007. 204 s.

2. Gindin L. A., Tsybursky V. L. Gomer i istoriya Vostochnogo Sredizemnomor'ya. M.: Vostochnaya literatura, 1996. 328 s.

3. *Nemirovsky A. A.* Sinkhronizmy epokhi Khattusilisa III i «korotkaya» khronologiya pozdnebronzovogo veka // VDI. 2003. N 2.
4. *Nemirovsky A. A.* Pis'mo Khattusilisa III Kadashman-Ellilyu II (KBo I 10) i voprosy blizhnevostochnoy khronologii // VDI. 2007. N 3.
5. *Nemirovsky A. A.* K istorii khetto-assiriyskikh otnosheniy v kontse XIII – nachale XII v. do n. e. // VDI. 2008. N 2.
6. *Beckman G.* Hittite diplomatic texts. Atlanta. Scholars Press. 1999. xx+224 p.
7. *Boeze J., Wilhelm G.* Aššur-dan I., Ninurta-apil-ekur und die mittelassyrische Chronologie // WZKM. 1979. Vol. 71. N 1.
8. *Bryce T.* Letters of the Great Kings of the Ancient Near East. The Royal Correspondence of the Late Bronze Age. London: Routledge, 2003. xi+253 p.
9. *Bryce T.* The Kingdom of the Hittites. New York: Oxford University Press, 2005. xix+554 p.
10. *Helck W.* Urhi-Tešup in Ägypten // JCS. 1963. Vol. 17. N 3.
11. *Singer I.* A Concise History of Amurru. Appendix 3 to: S. Izre'el. Amurru Akkadian: a Linguistic Study (Vol. 2). Atlanta, 1991. P. 135–195.
12. *Wouters W.* Urhi-Tešub and the Ramses-letters from Boghazköy // JCS. 1989. Vol. 41. N 2.