

**ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ
РЕГИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ НА РЕФОРМИРОВАНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
В ЕНИСЕЙСКОЙ ГУБЕРНИИ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВЕКА**

Работа представлена кафедрой педагогики Лесосибирского педагогического института.

На основе анализа исторической и историко-педагогической литературы в статье предпринята попытка проследить процесс модернизации регионального управления, повлиявший на реформирование образования в Енисейской губернии в конце XIX – начале XX в.

Ключевые слова: *регион, Восточная Сибирь, Енисейская губерния, модернизация, реформирование, конец XIX – начало XX в., земства, народное образование.*

О. Lobanova

**INFLUENCE OF THE REGIONAL MANAGEMENT MODERNISATION
ON THE EDUCATIONAL REFORMING IN THE YENISEY PROVINCE
IN THE LATE 19TH – EARLY 20TH CENTURIES**

Basing on the analysis of the historical and pedagogical literature, the author of the article makes an attempt to investigate the process of regional management modernisation, which influenced the educational reforming in the Yenisey province in the late 19th – early 20th centuries.

Key words: *region, Eastern Siberia, Yenisey province, modernisation, reforming, late 19th – early 20th centuries, zemstvos, public education.*

Период конца XIX – начала XX в. ознаменовался переменами в истории России, которые повлекли за собой изменения во всех сферах жизни общества, что предопределило поиск и выбор возможностей обновления социально-экономических, политических и культурных отношений. Общественные потрясения, сопровождающие модернизационные процессы, привели к возникновению и развитию новых явлений во внутривнутриполитической жизни страны и международных отношений. Этот период получил в исторической науке название «модернизация» [8]. История реформ в социально-экономической сфере на рубеже конца XIX – начала XX в. требует дальнейшего осмысления и анализа. Актуальность настоящей работы определяется продолжающимся процессом модернизации в России и необходимостью создания соответствующей ему системы государственного и регионального управления. Неоднозначные социально-экономические последствия современных реформ побуждают исследователей обратиться к опыту отечественного реформирования указанного периода. Сложившаяся социально-экономическая ситуация двух эпох в России (конец XIX – начала XX в. и конец XX – начало XXI в.) имеет некоторые общие характеристики. Сравнительный анализ социально-экономического состояния Енисейской губернии и Красноярского края позволяет говорить о том, что выравнивание условий развития российских регионов было и остается в центре внимания государства. Выделение для исследования отдельного региона позволит более конкретно показать общие (общероссийские) процессы и тенденции, характер их преломления в конкретном регионе, социально-экономическое своеобразие которых даст возможность раскрыть его специфику и внести определенный вклад в обогащение истории региона. Развитие общества предполагает повышение качества жизни, которое было и остается одним из важнейших направлений государственной политики и которое осуществляется последние десятилетия через реформы, направленные на стабилизацию экономики страны, на формирование правового государства, что созвучно с политической и

экономической модернизацией видоизменения самодержавной монархии в думскую. Как и сегодня, становление нового социального строя в период конца XIX – начала XX в. принесло ломку прежних устоев, нравственных приоритетов, болезненное приспособление к новым правилам жизни. Изучение опыта подобной перестройки позволяет избавиться от упрощенного толкования исторических фактов, а также извлечь ряд уроков, творческое использование которых полезно для современной политической жизни. Вопросы политической и экономической модернизации в России освещались в трудах Л. М. Ляшенко, В. М. Хачатуряна и др. В последние годы появляются исследования модернизационных процессов конца XIX – начала XX в., позволяющие по-новому проанализировать данную проблему: И. Л. Охраминская, Б. Д. Жумакаева, Ю. А. Векшина, М. С. Высоков и др.

Под модернизацией понимается совокупность экономических, культурных, социальных, политических изменений, происходящих в обществе в связи с процессом индустриализации, освоение научно-технических достижений [12, с. 256]. Изменения конца XIX – начала XX в. принято анализировать в русле модернизационных процессов. Проблема модернизации в исследуемый период затрагивала все сферы общественной жизни. В контексте настоящего исследования нас интересует модернизация системы регионального управления. На современном этапе развитие российской государственности требует всесторонней разработки широкого комплекса вопросов, отражающих исторические ретроспективы и современное состояние процессов и тенденций, происходивших в практике государственного построения и действующей системе управления [5, с. 3]. Опыт зарубежных стран и России показывает, что повышение образованности и культуры граждан того или иного региона является предпосылкой для его социального развития и экономического роста как самого региона, так и страны.

До начала рыночных реформ в России регион не являлся достаточно самостоятельным носителем социально-экономических

отношений и практически не представлял собой самостоятельного субъекта региональной политики, хотя региональные проблемы социального развития существовали всегда [14, с. 6]. Социально-экономическое развитие и состояние образования также характеризуются региональными особенностями, которые должны учитываться при выработке и реализации политики конкретного региона.

Надо отметить, что с развитием субъектов Федерации в России в дальнейшем большой практический интерес будет представлять взаимосвязь образования и функционирование экономики региона как фактора развития общества в целом.

Как отмечает Г. Я. Белякова, резкая дифференциация регионов по основным социально-экономическим показателям предполагает разработку концепций и программ развития, опережающих их специфику. Опираясь на конкурентные преимущества, необходимо разработать стратегию развития, позволяющую обеспечить решение главной задачи региональной экономики – качество жизни населения. Красноярский край обладает конкурентными преимуществами, позволяющими реализовать предполагаемую концепцию «опережающего развития». Это сырьевой потенциал, интеллектуальные ресурсы военно-промышленного комплекса и научно-исследовательских, учебных организаций [1, с. 214, 215]. Поэтому обращение к опыту Енисейской губернии не случайно: во-первых, бывшая территория Енисейской губернии – это нынешний Красноярский край; во-вторых, Енисейская губерния была одной из самых больших территориальных частей России, в то же время, одной из наиболее удаленных от центра, что создавало немалые социальные трудности для жителей губернии и проведения в жизнь государственных реформ.

Анализ региональных характеристик Енисейской губернии в начале XX в. позволит выявить социально-экономические предпосылки развития образования в исследуемом регионе указанного периода.

Строительство Транссибирской магистрали, начатое в 90-е гг XIX в. вызвало повы-

шенный интерес к сибирскому региону среди различных слоев населения. После открытия движения по железной дороге Сибирь с большой силой приковывает к себе внимание исследователей. Тема железнодорожного строительства приобретает новое звучание. Заметное развитие различных отраслей сибирской экономики привело к разрушению статуса Сибири как экономически замкнутой окраины. Введение Сибири в общеевропейский и мировой рынок торговли, расширение колонизации и массового передвижения населения поставило на очередь решение административных вопросов [11, с. 10].

Енисейская губерния исследуемого периода для Центральной части России и правительства продолжала оставаться колонией, так как органы управления губернии были жестко централизованными [4; 9]. Если обратиться для сравнения к Центральной части России, где в результате государственных реформ в 1864 г. была проведена и земская реформа, которая ввела выборы в земские учреждения по всей центральной части государства, то мы увидим отсутствие подобного рода объединений в Сибири. Земства были заинтересованы в улучшении экономического и социального положения своих жителей. Они были инициаторами создания различных обществ взаимопомощи, ссудных касс и др. В Восточной Сибири, включавшей Иркутское генерал-губернаторство (Иркутская и Енисейская губернии), Якутскую и Забайкальскую области, царское правительство препятствовало проведению позитивных реформ, объясняя это своеобразием социально-экономических и демографических факторов, до начала XX в., считая Восточную Сибирь колонией. Земская реформа 1864 г. рассматривалась правительством не только в качестве меры, направленной на улучшение местного хозяйства, но и как фактор, стабилизирующий политическую ситуацию в стране. Впервые к участию в совместных учреждениях на основе принципа выборности привлекались представители разных сословий. Но земства были введены в основном в губерниях Европейской России. Не получили земств окраинные, политиче-

ски «неблагонадежные» или экономически отсталые территории [16, с. 54]. Среди таких территорий оказалась Сибирь, и в частности Енисейская губерния. Как отмечает в своем исследовании О. Ю. Сейченко, обсуждение вопроса о введении земств в Восточной Сибири и социально-экономических условиях региона происходило на всем протяжении второй половины XIX – начала XX в. [10].

Особую роль в борьбе за земство в Сибири сыграли представители областничества – течения, возникшего среди сибиряков, называвших себя патриотами своей родины и отстаивавших интересы Сибири как особой территории России, имеющей свои специфические нужды. Лидерами этого течения были Н. М. Ядринцев и Г. Н. Потанин. М. Н. Ядринцев писал: «Наши первые и настоятельные нужды – введение земства, гласного суда, свободы печати и слова, свободы личности и имущественной неприкосновенности, свободы переселений и прекращения ссылки в Сибирь» [15, с. 447]. По этой же причине наблюдалось отставание в сфере народного образования в Восточной Сибири, и в частности Енисейской губернии: «кроме специальных средств, сумм, собранных за учение, едва ли можно указать в Сибири какие-либо материальные средства для осуществления приготовления преподавателей... так как в Сибири земства нет, а на городские общества рассчитывать нельзя: у них и без того не хватает средств на удовлетворение насущных потребностей» [2].

К концу XIX в. в течение «областников» влилось новое поколение представителей новой буржуазной интеллигенции: А. Д. Адрианов, П. В. Вологодский, В. М. Крутовской, П. М. Головачев и др. Многолетняя борьба областников давала свои результаты: в г. Томске был открыт первый в Сибири университет (1888 г.), при их участии возникло и увеличивалось число частных периодических изданий, появлялись музеи, библиотеки, шла работа по просвещению народа. В городах Сибири, в том числе и Красноярске, Канске, Енисейске, открылись общества попечения о народном образовании, которые поддерживали училища, создавали читальни, распространяли книги и др. [15, с. 57].

Среди причин, препятствующих введению земского управления в Сибири, отмечалось отсутствие поместного дворянства, ничтожное число частновладельческих хозяйств, а также территориальные особенности сибирских губерний. И. И. Попов в своей работе «Самоуправление и земские учреждения (по поводу введения земства в Сибири)» говорит о возможности и необходимости введения земств по всей территории страны. Однако он указывал, что в Сибири земские органы управления должны пользоваться большей самостоятельностью, что объясняется громадными расстояниями многих населенных пунктов друг от друга и от губернских центров. Он также говорил о возможности введения земств и в инородческих землях Сибири с учетом национальных особенностей [7, с. 46].

Этот насущный вопрос систематически рассматривался на заседаниях Красноярского Уездного Комитета. В ряде заключений о нуждах всей Енисейской губернии в целом и уездах в частности в области агрономических улучшений в отношении качественного и количественного развития образования, медицины, местного кредита говорилось о том, что, с одной стороны, все перечисленное требует удовлетворения и совершенно необходимо для успешного развития региона, с другой – при действующей системе управления все эти нужды не удовлетворяются или удовлетворяются весьма недостаточно. Ведя прения по этому вопросу, Комитет пришел к выводу о том, что только земская организация, земские учреждения способны успешно заботиться о таких важных сферах общественной жизни, как образование и медицина; именно земское управление решило бы проблему резкого улучшения состояния сельского хозяйства Енисейской губернии – одной из самых обширных территориальных единиц России. Комитет обосновывал введение земств следующими положениями:

- разнообразие нужд каждого уезда, волости быстрее будет доходить до Земских собраний (особенно при волостной земской единице);

- требования местных комитетов не будут преломляться через «призмы разных канцелярий, где они теряют жизнь и краски»;

- гласные Земских собраний как местные жители хорошо знакомы с местными условиями и сами заинтересованы в успешном ведении земского хозяйства;

- над деятельностью Земских собраний и Управ существует постоянный «живой, а не бумажный контроль избирателей и печати, так как действия их протекают при полной гласности»;

- деятельность врачей, учителей, ветеринаров, агрономов, техников и др., состоящих на службе земств, более продуктивна, потому что она определяется «жизненными инструкциями Земских собраний и Управ» [3, с. 168, 169].

Вместе с тем Красноярский уездный комитет отмечал, что введение и регулирование работы земств в Енисейской губернии невозможно при имеющемся Положении о земских учреждениях в России от 1890 г., указывая несколько причин:

- существующее Положение построено на сословных началах, а в сибирских губерниях нет поместного дворянства;

- огромные пространства Енисейской губернии в целом и каждого уезда в отдельности;

- наличие инородческого населения (7% всего населения губернии) [3, с. 170].

Необходимость введения земств обусловлена, по мнению Красноярского уездного комитета, общими и местными условиями (табл. 1).

Как видно из табл. 1 волостная земская единица должна удовлетворять следующим требованиям:

- «носить характер обязательного союза;
- быть самооблагающейся и самоуправляющейся;

- быть в связи с уездными и губернскими земскими учреждениями;

- иметь выборные исполнительные органы;

- не должна обладать функциями полицейскими и судебными» [3, с. 171].

Предполагалось, что в Енисейской губернии земства будут, как в дополнении к Земским Положениям 1890 г., заниматься следующими вопросами:

- попечения о школьном и внешкольном образовании;

- попечения о народном продовольствии;

- оказания агрономической помощи;

- организации малого кредита и урегулирование торговли сельскохозяйственными продуктами;

- юридической помощью населению;

- вести статистические исследования.

Если в Земском Положении 1890 г. не давалось права земствам глубоко вникать в дела

Таблица 1

Условия введения земств

Общие условия	Местные условия
1. Необходима непосредственная и постоянная связь между налогоплательщиками и местными органами власти	1. Органы местного самоуправления могут полностью выполнять некоторые функции высших органов управления
2. Местные органы власти должны обладать достаточными полномочиями для использования средств и ресурсов, так как именно они имеют полную и достоверную информацию о нуждах территории	2. Большие размеры территории предопределяют необходимость участия части местных органов самоуправления в деятельности различных уровней власти
3. Все налогоплательщики должны платить налоги органам местной власти	3. Отсутствие дворянского и реального частного землевладения
4. Органы местного самоуправления должны участвовать в управлении объектами общего назначения	4. Необходимо учитывать географический фактор в работе органов местной власти
5. Органы местного самоуправления должны помогать осуществлению функций вышестоящих органов управления	

народного образования, то Красноярский уездный комитет предлагал расширить участие земства в деле школьного и внешкольного образования, не ограничивая его только заботами о сельском хозяйстве.

Комитет видел необходимость введения земства в Енисейской губернии по Положению 1864 г., где земствам давалось больше прав и свобод в решении вопросов управления, чем по Положению 1890 г., Однако предлагались следующие дополнения:

- ввести в земскую организацию волостную земскую единицу с упразднением волостных управлений;
- привлечь к земскому обложению и дать избирательные права не только крестьянам, торгово-промышленному классу и собственникам недвижимости, но и «всем прочим общественным группам, не исключая лиц, находящихся на государственной службе, предоставляя некоторые преимущества образовательному цензу»;
- расширить предметы ведомства земских учреждений;
- из горных округов и уездных городов образовать отдельные земские единицы [13, с. 174].

К сожалению, этот вопрос на тот период остался нерешенным. Если бы в Восточной Сибири были созданы земства, это позволило бы развивать данный регион более быстрыми темпами, так как они играли большую роль в решении проблем во всех сферах жизни общества. Так, земствам предоставлялось право решать вопросы, касающиеся народного образования преимущественно в хозяйственном отношении. Но земства включались в дело народного образования по нескольким направлениям: организация школьного дела в сельской местности; определение оптимального типа школ, соответствующего местным потребностям и местным средствам; подготовка учителей. Именно земства были заинтересованы в улучшении организации школьного дела, так как видели в этом подготовку будущих квалифицированных специалистов в разных сферах жизни. Земская школа в начале 90-х гг. XIX в. стала одним из основных типов начальной школы в Центральной части России (с 1874 по

1903 г. численность учащихся земских школ выросла с 10 тыс. до 28 тыс.), получившей признание народа, что было очень важным фактом.

Ассигнования земств на развитие народного образования в несколько раз превосходили ассигнования государства в регионах, где не было земств, как, например, в Енисейской губернии. Об этой проблеме говорилось и на заседании Енисейского губернского комитета по нуждам сельскохозяйственной промышленности в 1903 г., где наряду с вопросами сельского хозяйства поднимались и вопросы образования в Енисейской губернии. В докладе крестьянина Минусинского уезда А. В. Орочко говорится о «скудной подготовке учащихся». Автор статьи с беспокойством пишет, что «единственное достоинство народного образования в нашем крае то, что оно обходится дешево государственному казначейству» [2, с. 266]. А. В. Орочко отмечает, что в Енисейской губернии нет органа, в чьи обязанности входила бы забота о развитии народного образования. Такое положение дел объясняется, главным образом, отсутствием земств в Восточной Сибири. Этой проблеме были посвящены работы М. И. Альшуллера «Земство в Сибири», А. А. Корнилова «Вопрос о введении земства в Сибири до Высочайшего рескрипта 3 апреля 1905 года», Н. С. Юрцовского «Земство в Сибири». В этих работах говорилось о том, что введение земства в Восточной Сибири позволит поднять экономику отсталой части Российской империи. Но не только экономическая отсталость Сибири волновала прогрессивных политических деятелей России, затрагивался и общественно-политический аспект борьбы за введение земства и вопросы образования.

Сравнивая положение дел в области народного образования с теми губерниями, где было введено земское управление, податный инспектор Л. Г. Высоцкий в докладе о нуждах народного образования на одном из заседаний Красноярского Уездного Комитета, сообщал, что органы самоуправления (земства) проявляют в деле образования такую инициативу и активную деятельность «равняясь с которой не может ни одно из других учреждений и

ведомств» [13, с. 76]. Далее было отмечено, что земства ведут работу и в направлении внешкольного образования народа. Благодаря заботам земств усиленно пропагандировались народные чтения, вечерние классы и воскресные школы для взрослого населения. Таким образом, по мнению Л. Г. Высоцкого, поддержанного Комитетом и прогрессивной общественностью Сибири, залог успешного ведения дела народного образования – самостоятельность и самодеятельность местных органов самоуправления. Только при введении земств в Сибири можно надеяться на общий подъем культурного уровня населения, посредством чего будет осуществлен дальнейший подъем экономической жизни.

Отсутствие земств в Восточной Сибири и, в частности, в Енисейской губернии, тормозило не только развитие образования, но и социально-экономическое развитие региона в целом. В начале XX в. экономика губернии носила в основном аграрный характер. В промышленности преобладали мелкие предприятия кустарного типа. Крупные предприятия были малочисленными и отсталыми в техническом отношении. Использованию огромного экономического потенциала губернии препятствовало колониальное положение Сибири [6, с. 129]. Но, несмотря на признаки колониального положения, развитие региона в пореформенную эпоху все же шло в поступательном направлении [6, с. 131].

В настоящее время местное самоуправление гарантировано Конституцией Российской Федерации. Обращаясь к историческому опыту местного самоуправления, основанного на осуществлении государственных задач на местах, необходимо вернуться к опыту земского управления, что позволит найти новые, более эффективные формы решения региональных проблем, особенно проблем в области образо-

вания, источников, обеспечивающих решение этих проблем, в том числе и меценатство.

Местное самоуправление должно быть построено на территориальном начале, осуществлять задачи данной местности, что и предлагалось сделать в Енисейской губернии исследуемого периода в рамках модернизационных процессов. Все живущие на данной территории пользуются одинаковыми избирательными правами. Интересы данной местности близки и понятны каждому из проживающих на ней. Отсюда актуальны положения «без самоуправления невозможно правильное развитие государства и общества, невозможна правильная жизнь и безопасность»; «Устойчивость гарантируется правильным участием народного правительства в законодательной деятельности и обеспечением неприкосновенности личности очага, полной независимостью суда, свободой совести, печати, союзов и пр.» [7, с. 50].

Затронутые в статье проблемы актуальны и для современного состояния экономики. Эффективность решения проблем экономического и социально-культурного развития регионов будет повышаться посредством реализации целевых государственных и региональных программ в различных сферах экономики, особенно в сфере инфраструктуры. Многие общественные процессы, связанные с региональными особенностями, должны регулироваться региональной политикой, что определяется политикой государства, ориентированной на передачу функций решения вопросов образования, здравоохранения, культуры и социального обеспечения субъектам Российской Федерации и органам местного самоуправления. Проведение дальнейших исследований модернизации управления регионами будет действенным фактором повышения качества жизни и повышения уровня образования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Белякова Г. Я.* Конкуренентоспособность региональной экономики: концепция опережающего развития: монография. СибГТУ, 2001. 232 с.
2. Доклад А. В. Орочко о народном образовании // Енисейская губерния: труды местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности. СПб.: Тип. И. Гольдберга, 1903. 215 с.

3. Заключение Красноярского уездного комитета по вопросам о нуждах сельскохозяйственной промышленности // Енисейская губерния: труды местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности. СПб., 1903. 313 с.
4. *Корнилов А. А.* Вопрос о введении земства в Сибири до Высочайшего рескрипта 3 апреля 1905 года // Сборник земств. СПб., 1906. С. 20–89.
5. *Логиновский О. В., Рязанов Н. М.* Преобразования органов государственной власти субъектов Российской Федерации на рубеже XXI века. Челябинск, 2003. С. 3–48.
6. *Лысенко Ю. Ф.* Социально-экономическая география Красноярского края: пособие в помощь учителям, студентам и учащимся школ. Красноярск, 1997. 224 с.
7. *Попов И. И.* Самоуправление и земские учреждения (по поводу введения земства в Сибири). М., 1906.
8. Российская модернизация: проблемы и перспективы // Вопросы философии. 1993. № 7
9. Сборник о земстве в Сибири: материалы по разработке вопроса на местах и в законодательных учреждениях. СПб., 1912. 140 с.
10. *Сейченко, О. Ю.* Земство в Восточной Сибири (1917–1920 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Иркутск, 2001. 21 с.
11. *Скворцова О. В.* Административно-территориальное устройство Восточной Сибири конца XIX – начала XX века: проблемы организации и реформирования регионального управления: дис. ... канд. истор. наук. Иркутск, 2006. 268 с.
12. Современный словарь по общественным наукам / под общ. ред. О. Г. Данильяна, Н. И. Панова. М., 2005.
13. Труды местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности // Енисейская губерния. СПб., 1903. 313 с.
14. *Шопенко А. Д.* Управление развитием социальной сферы региона в условиях реформирования экономики России (Социологический анализ»: монография. СПб., 2007.
15. *Ядринцев Н. М.* Сибирь как колония: к юбилею трехсотлетия династии Романовых. СПб., 1882.
16. *Яковлева Н. А.* Общественное движение за земское самоуправление в Сибири // Преподавание истории в школе. 2002. № 4. С. 54–60.

REFERENCES

1. *Belyakova G. Ya.* Konkurentosposobnost' regional'noy ekonomiki: kontseptsiya operezhayushchego razvitiya: monografiya. SibGTU, 2001. 232 s.
2. *Doklad A. V. Orochko* o narodnom obrazovanii // Yeniseyskaya guberniya: trudy mestnykh komitetov o nuzhdakh sel'skokhozyaystvennoy promyshlennosti. SPb.: Tip. I. Gol'dberga, 1903. 215 s.
3. *Zaklyucheniye Krasnoyarskogo uyezdnoy komiteta po voprosam o nuzhdakh sel'skokhozyaystvennoy promyshlennosti* // Yeniseyskaya guberniya: trudy mestnykh komitetov o nuzhdakh sel'skokhozyaystvennoy promyshlennosti. SPb, 1903. 313 s.
4. *Kornilov A. A.* Vopros o vvedenii zemstva v Sibiri do Vysochayshego reskripta 3 aprelya 1905 goda // Sbornik zemstv. SPb., 1906. S. 20–89.
5. *Loginovsky O. V., Ryazanov N. M.* Preobrazovaniya organov gosudarstvennoy vlasti sub'yektov Rossiyskoy Federatsii na rubezhe XXI veka. Chelyabinsk, 2003. S. 3–48.
6. *Lysenko Yu. F.* Sotsial'no-ekonomicheskaya geografiya Krasnoyarskogo kraya: posobiye v pomoshch' uchitel'nyam, studentam i uchashchimsya shkol. Krasnoyarsk, 1997. 224 s.
7. *Popov I. I.* Samoupravleniye i zemskiye uchrezhdeniya (po povodu vvedeniya zemstva v Sibiri). M., 1906.
8. Rossiyskaya modernizatsiya: problemy i perspektivy // Voprosy filosofii. 1993. N 7
9. *Sbornik o zemstve v Sibiri: materialy po razrabotke voprosa na mestakh i v zakonodatel'nykh uchrezhdeniyakh.* SPb., 1912. 140 s.
10. *Seychenko O. Yu.* Zemstvo v Vostochnoy Sibiri (1917–1920 gg.): avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. Irkutsk, 2001. 21 s.
11. *Skvortsova O. V.* Administrativno-territorial'noye ustroystvo Vostochnoy Sibiri kontsa XIX – nachala XX veka: problemy organizatsii i reformirovaniya regional'nogo upravleniya: dis. ... kand. istor. nauk. Irkutsk, 2006. 268 s.
12. *Sovremenny slovar' po obshchestvennym naukam / pod obshch. red. O. G. Danil'yana, N. I. Panova.* M., 2005.
13. *Trudy mestnykh komitetov o nuzhdakh sel'skokhozyaystvennoy promyshlennosti* // Yeniseyskaya guberniya. SPb., 1903. 313 s.

14. *Shopenko A. D.* Upravleniye razvitiyem sotsial'noy sfery regiona v usloviyakh reformirovaniya ekonomiki Rossii (Sotsiologicheskiy analiz»: monografiya. SPb., 2007.
15. *Yadrintsev N. M.* Sibir' kak koloniya: k yubileyu trekhsotletiya dinastii Romanovykh. SPb., 1882.
16. *Yakovleva N. A.* Obshchestvennoye dvizheniye za zemskoye samoupravleniye v Sibiri // Prepodavaniye istorii v shkole. 2002. N 4. S. 54–60.