

## ВЗАИМОСВЯЗЬ САМОРЕАЛИЗАЦИИ И СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА У ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ПРОФЕССИИ ТИПА «ЧЕЛОВЕК – ЧЕЛОВЕК»

*Работа представлена кафедрой теоретической и прикладной психологии Забайкальского государственного гуманитарно-педагогического университета им. Н. Г. Чернышевского.  
Научный руководитель – кандидат психологических наук, профессор Н. М. Сараева*

*В статье приведены результаты исследования взаимосвязи социального интеллекта и самореализации у представителей профессий типа «человек – человек», определены также показатели осмысленности жизни и социально-психологической адаптации, данные подвергнуты факторизации.*

**Ключевые слова:** социальный интеллект, самореализация.

N. Setkova

## INTERCONNECTION OF SELF-REALISATION AND SOCIAL INTELLIGENCE AMONG REPRESENTATIVES OF THE “PERSON – PERSON” PROFESSION TYPE

*The paper presents the results of the research on the interconnection of social intelligence and self-realisation among representatives of the “person – person” profession type. The indices of life meaningfulness and social and psychological adaptation are defined. The data were subjected to factorisation.*

**Key words:** social intelligence, self-realisation.

Проблема самореализации личности в психологической науке приобрела в настоящее время особую актуальность. Она определяется социальным запросом на анализ сущности самореализации личности: человечество вступило в такой этап исторического процесса, для которого проблемы самореализации впервые стали особенно насущными. Психоисторический анализ явления самореализации [1, с. 153] показал, что в процессе продолжающегося филогенеза человек все более освобождается от строгого диктата внешней детерминации поведения, связанной с витальными потребностями, и опирается на детерминацию внутреннюю, связанную с потребностями высшего порядка, в частности с потребностью в реализации собственных сущностных сил.

На первый план выдвигается детерминирующая роль *возможностей*. Таковы общие социально-психологические изменения, связанные с развитием человечества. Их необходимо отразить, осмыслить. Отсюда и повышенный интерес исследователей к проблематике самореализации.

Известно, что первым ввел в научный оборот понятия: «самоактуализация» и «самореализация» – по существу не делая между ними четкого разграничения – нейрофизиолог К. Гольдштейн. Большинство исследователей понятие «самоактуализация» отождествляют с понятием «самореализация», но некоторые (Л. А. Коростылева) рассматривают самоактуализацию как процесс, протекающий во внутреннем плане личности, а самореализацию – во внешнем. Дальнейшая разработка и применение этих понятий связана с представителями гуманистического направления (А. Маслоу, К. Роджерс и др.). Самоактуализация изучалась также сторонниками социокультурного психоанализа К. Хорни и Э. Фроммом, гештальттерапии – Перлзом, экзистенциальной психологии – Д. Бьюдженталем и Р. Мэем.

Определение понятия «самореализации личности» в отечественной науке появилось совсем недавно, сформулировала его Л. А. Коростылева. Автор считает, что «самореализация – это осуществление возможностей развития «Я» посредством собственных уси-

лий, содеятельности и сотворчества с другими людьми (ближним и дальним окружением), социумом и миром в целом» [2, с. 4].

Одни исследователи продолжают считать самореализацию явлением, обусловленным присущей природе человека предопределенностью быть самоактуализирующимся существом, а другие, отрицая эту предопределенность, предпочитают говорить о процессуальной детерминации [1].

Д. А. Леонтьев выделяет два пути обретения смысла в жизни при переживании бессмысленности и неудачи в самореализации: 1) путь адаптации – приведение смысла своей жизни в соответствие с реальностями жизни; 2) путь самореализации – приведение жизни в соответствие со своим пониманием смысла.

В научной литературе социально-психологическая адаптация определяется как процесс оптимального взаимодействия личности и среды, который позволяет ей удовлетворять актуальные потребности и реализовывать значимые цели, ценности, обеспечивающий соответствие психической деятельности личности, ее поведения требованиям среды (Г. М. Андреева, Т. Шибутани).

Адаптация состоит из двух жизненных программ, которые представлены как «внешняя» и «внутренняя». Цель внешней программы – социально-психологическая адаптация к социуму. Цель внутренней – самореализация. Первая программа осуществляется успешно при наличии достаточного уровня развития социального интеллекта. Следовательно, высокие показатели адаптации должны коррелировать с высокими показателями социального интеллекта. Социальный интеллект, по мнению В. Н. Куницыной, выступает как средство познания социальной действительности, социальная компетентность – как продукт этого познания [3]. Социальный интеллект и социальная компетентность выполняют общие функции: адекватную адаптацию, правильную оценку ситуации и успешную реализацию деятельности, они могут быть описаны с помощью количественных характеристик.

Концепция, предложенная В. Н. Куницыной, подтверждает, что социальный интеллект

полностью охватывает весь диапазон функций, которые ответственны за адекватность и успешность социального взаимодействия. Вместе с тем она открывает новые функции социального интеллекта, более сложные по своей природе и глобальные для личности: саморазвитие, самопознание, самообучение и мотивационная функция. Эти свойства призваны помочь личности не только приспособиться к меняющимся, подчас критическим ситуациям, но и консолидировать силы для саморазвития и самореализации.

Самореализация личности осуществляется в разных сферах жизни. Важнейшая из них – профессиональная сфера. В нашем исследовании уровень развития социального интеллекта рассматривается как фактор, личностного роста и самореализации в профессиональной сфере «человек – человек».

Теоретическо-методологическую основу исследования социального интеллекта составили труды отечественных и зарубежных ученых в области общей и социальной психологии (К. А. Абульханова-Славская, Б. Г. Ананьев, Г. М. Андреева, Л. И. Анцыферова, А. А. Бодалев, А. В. Брушлинский, В. Н. Дружинин, В. В. Знаков, А. Н. Леонтьев, Д. Майерс, Л. Н. Собчик, С. Л. Рубинштейн, Р. М. Шамионов и др.) Общая теоретическая модель социального интеллекта как интегральной способности к познанию поведения и социальной адаптации (Дж. Гилфорд, Э. Торндайк и др.). Представления о природе социального интеллекта, разработанные в рамках поведенческого (Э. Торндайк, Г. Олпорт, П. В. Балтес, Г. Ю. Айзенк, Р. Селман, М. А. Холодная, М. Л. Кубышкина), когнитивного (Дж. Гилфорд, Д. К. Китинг, Н. Кэнтон, В. Штерн, М. Форд, М. Тисак, Н. А. Кудрявцева, Д. В. Ушаков) подходов.

Проблема социального интеллекта рассматривалась как в рамках однофакторных теорий, которые отдают приоритет одной способности, так и многофакторных, которые рассматривают интеллект как совокупность нескольких независимых способностей. Исследователи считают, что наиболее состоятельными являются «гибридные теории», согласно которым социальный интеллект

складывается из общей способности и ряда специальных.

Несмотря на активный интерес к данной проблеме, степень ее изученности не соответствует потребностям научного знания. Гипотеза исследования строится на предположении о том, что социальный интеллект можно представить как профессионально значимое системное качество людей, самореализация которых осуществляется в профессиональной сфере «Человек – человек». Предполагается, что уровень самореализации у представителей типа «человек – человек» будет тем выше, чем выше уровень их социального интеллекта.

Для подтверждения (опровержения) гипотезы было проведено эмпирическое исследование. В исследовании принимало участие 75 человек, (преподаватели общеобразовательных школ г. Чита), со стажем работы не менее пяти лет и высшим образованием. Были применены следующие методики: «Самоактуализационный тест» в адаптации Л. Я. Гозмана, М. В. Кроза, Н. Ф. Калины и М. В. Латинской (САТ) и тест «Социального интеллекта» (Д. Ж. Гилфорд и М. Салливан). Результаты исследования показали, что по тесту САТ высокий уровень самоактуализации выявлен у 12% испытуемых; средний уровень – у 53,3% респондентов и низкий уровень самоактуализации имеет 34,7% участников исследования.

Результаты по тесту Дж. Гилфорда и М. Салливана свидетельствуют, что высокий уровень социального интеллекта отмечается у 4% испытуемых; средний уровень имеют 88% педагогов; низкий уровень – у 8% испытуемых.

В группе с высоким уровнем самоактуализации у 50% респондентов показатель социального интеллекта высокий и в 50% случаев – средний, что в целом подтверждает нашу гипотезу.

В группе со средним уровнем самоактуализации средний уровень социального интеллекта зарегистрирован у большинства педагогов – 90%, высокий – 5% и низкий уровень – у 5% опрошенных.

В группе с низким уровнем самореализации – у 85% педагогов средний уровень и у

15% – низкий уровень развития социального интеллекта. По мере снижения уровня социального интеллекта снижаются показатели уровня самореализации личности. Высоких оценок социального интеллекта у респондентов в выборке с низким уровнем самоактуализации нет вообще.

На основании данных исследования можно сделать вывод, что корреляция между уровнем самореализации и уровнем развития социального интеллекта существует. Конечно, показатели теста САТ и теста Дж. Гилфорда и М. Салливана не могут отразить всю широту, многообразие и противоречивость взаимозависимости данных явлений.

Для более полного и всестороннего рассмотрения выявленной взаимосвязи дополнительно были изучены показатели осмысленности жизни (по тесту смысложизненных ориентаций Д. А. Леонтьева) и социально-психологической адаптации (с помощью методики К. Роджерса и Р. Даймонда) у профессионалов сферы «человек – человек» (педагогов, логопедов, психологов, воспитателей детских садов), проведен факторный анализ данных.

Объем выборки составил 83 человека.

Результаты по тесту САТ: высокий уровень самореализации имеют 2,8% респондентов; средний уровень – 83,1%; низкий уровень самореализации зарегистрирован у 14,1% испытуемых.

Результаты исследования социального интеллекта: высокий уровень – у 7,4% испытуемых; средний уровень – у 90% респондентов; низкий уровень социального интеллекта зарегистрирован – у 2,6% людей.

Результаты факторного анализа данных исследования представлены в табл. 1–3.

Самый высокий вес имеет первый фактор, включающий показатели социального интеллекта и шкалы «Процесс жизни» теста СЖО, мы назвали этот фактор – творческое и динамическое отношение к жизни. Он показывает, что процесс бытия в этом мире рассматривается личностью как захватывающий, эмоционально насыщенный момент, наделенный смыслами, которые появляются как результат и следствие самореализации. Высокий уровень самореализации предоставляет личности большую

Таблица 1

**Результаты факторного анализа результатов исследования  
у лиц с высоким уровнем самореализации**

<b>Факторы</b>		
<b>Творческое и динамическое отношение к жизни. Социальный интеллект</b>	<b>Ответственность</b>	<b>Уравновешенные отношения со средой</b>
Процесс жизни – 0,857233; способность понимать сходные значения вербальных реакций в зависимости от контекста – 0,835928; способность к логическому обобщению – 0,825298; способность предвидеть последствия поведения людей – 0,866608.	Локус жизни – 0,729606; доминирование – 0,717367; цели – 0,714507; локус-Я – 0,704632.	Способность понимать логику развития ситуации – 0,658532; эмоциональный комфорт – 0,609741; принятие других – 0,562179; адаптация – 0,500745
Процент охвата дисперсии – 18	Процент охвата дисперсии – 17	Процент охвата дисперсии – 11

степень внутренней свободы, где доминирующую роль играет творчество.

Далее следует фактор ответственности и уравновешенности со средой, который предполагает высокий уровень способности респондентов понимать себя и других, прощать себе и другим возможные негативные поступки. Высокие показатели по большинству шкал теста САТ свидетельствуют, что самоактуализация для данной группы педагогов стала образом жизни.

Некоторые отличия обнаружены в результатах факторного анализа у респондентов со средним уровнем самореализации (табл. 2).

Показатель социального интеллекта сохраняет свое значение, но значительно увеличивается вес осмысленности жизни. При среднем уровне самореализации обостряется потребность в осмысленности жизни, в осознании препятствий для самоосуществления. Процесс самореализации, по мнению Л. А. Коростылевой, детерминирован смысложизненными и

Таблица 2

**Результаты факторного анализа результатов исследования у лиц  
со средним уровнем самореализации**

<b>Факторы</b>		
<b>Социальный интеллект</b>	<b>Осмысленность жизни</b>	<b>Ориентация на эмоциональное благополучие, связанная с социальной зависимостью</b>
Способность понимать сходные значения вербальных реакций в зависимости от контекста – 0,898616; способность предвидеть последствия поведения людей – 0,867866; адаптация – 0,809583; способность к логическому обобщению – 0,806059	Процесс жизни – 0,793466; цели – 0,786572; результат – 0,768790; локус жизни – 0,688031	Локус-Я – 0,673971; способность понимать логику развития ситуации – 0,658532; эмоциональный комфорт – 0,606215; итеральность – 0,559917
Процент охвата дисперсии – 14	Процент охвата дисперсии – 13	Процент охвата дисперсии – 11

ценностными ориентациями. Он проявляется в метаценностях, имеет бытийное опосредствование и осуществляется на протяжении жизненного пути.

Творческое отношение к жизни исчезает, на смену приходит ориентация на эмоциональное благополучие, которое достигается за счет по-

давления собственных потребностей под влиянием возрастающей конформности личности.

У лиц с низким уровнем самореализации наблюдаются следующие показатели (табл. 3).

Уровень социального интеллекта у респондентов этой группы обеспечивает не столько самореализацию, сколько адаптацию. Соци-

Таблица 3

**Результаты факторного анализа результатов исследования у лиц с низким уровнем самореализации**

<b>Факторы</b>		
<b>Приспособление к среде</b>	<b>Размытость целевых границ</b>	<b>«Я-концепция», агрессия»</b>
Адаптация – 0,886551; способность понимать логику развития ситуации – 0,865675; способность понимать сходные значения вербальных реакций в зависимости от контекста – 0,859915; способность к логическому обобщению – 0,852818	Процесс – 0,785418; цели – 0,772439; локус жизни- 0,754395; интернальность- 0,728081	Принятие других – 0,700091; локус-Я – 0,675967; эмоциональный комфорт – 0,640995; доминирование – 0,576742
Процент охвата дисперсии – 18	Процент охвата дисперсии – 13	Процент охвата дисперсии – 12

альный интеллект входит в механизм адаптации. Обращает на себя внимание фактор, который мы назвали «Размытость целевых границ». Для него характерно многообразие, смешение, пестрота целей, стремлений людей. Осмысленность жизни как самостоятельный компонент уходит из структуры личности. Повышает свое влияние «Я-концепция» и агрессия. «Я-концепция» здесь представляет не совсем «стройное» и недостаточно гармоничное образование с малой идентичностью, что препятствует самоопределению и самореализации. Поэтому вес фактора креативности

резко снижается и в качестве альтернативного способа поведения выступает агрессия.

Итак, возможность самореализации в сфере «человек – человек» вызвана многими причинами, прежде всего она обусловлена личностными качествами, в роли базового обстоятельства выступает социальный интеллект. У представителей профессий сферы «человек – человек», наряду с базовым интеллектом, ведущую роль в самореализации играет социальный интеллект, который выступает как системное образование, охватывающее все сферы жизни человека.

### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Ключко В. Е. Самореализация личности: системный взгляд / В. Е. Ключко, Э. В. Галажинский. Томск: Изд-во Томского университета, 2000.
2. Коростылева Л. А., Проблема самореализации личности в системе наук о человеке // Психологические проблемы самореализации личности / под ред. А. А. Крылова. СПб., 1997.
3. Куницина В. Н. Межличностное общение / В. Н. Куницина, Н. В. Казаринова, В. М. Погольша. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2001. 232 с.
4. Маркова А. К. Психология труда учителя. М., 1993.

5. Михайлова Е. С. О структуре коммуникативных способностей педагога // Психологический анализ учебной деятельности. М., 1991. С. 46–62.

6. Пиаже Ж. Психология интеллекта // Избранные психологические труды. М.: Международная педагогическая академия, 1994. С. 51–236.

## REFERENCES

1. Klochko V. E. Samorealizatsiya lichnosti: sistemny vzglyad / V. E. Klochko, E. V. Galazhinsky. Tomsk: Izd-vo Tomskogo universiteta, 2000.

2. Korostyleva L. A. Problema samorealizatsii lichnosti v sisteme nauk o cheloveke // Psikhologicheskiye problemy samorealizatsii lichnosti / pod red. A. A. Krylova. SPb., 1997.

3. Kunitsina V. N. Mezhlchnostnoye obshcheniye / V. N. Kunitsina, N. V. Kazarinova, V. M. Pogol'sha. SPb.: Izd-vo SPbGU, 2001. 232 s.

4. Markova A. K. Psikhologiya truda uchitelya. M., 1993.

5. Mikhaylova E. S. O strukture kommunikativnykh sposobnostey pedagoga // Psikhologicheskiy analiz uchebnoy deyatel'nosti. M., 1991. S. 46–62.

6. Piazhe Zh. Psikhologiya intellekta // Izbrannyye psikhologicheskiye trudy. M.: Mezhdunarodnaya pedagogicheskaya akademiya, 1994. S. 51–236.