

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В РУССКОМ КОСМИЗМЕ

*Работа представлена кафедрой логики, философии и методологии науки
Орловского государственного университета.*

Научный руководитель – кандидат философских наук, доцент Т. В. Серёгина

Статья посвящена проблематике социальных отношений в русском космизме. Основной акцент делается на единение человечества в планетарную общность. Доказывается, что философское осмысление социальных отношений в русском космизме позволяет увидеть место и роль человека в процессе жизни всей планеты. Данное направление русской философской мысли обосновывает идею объединения людей. Социальные отношения в современной цивилизации переживают ценностный кризис, который переносится и на космос.

Ключевые слова: *будущее, жизнь, общество, отношения, счастье, субъект, судьба, утопия, цивилизация, человек, эгоизм, экзистенция.*

E. Markina

INTERPRETATION OF SOCIAL RELATIONS IN RUSSIAN COSMISM

The article is dedicated to the problematics of social relations in Russian cosmism. The basic accent is made on the unification of mankind in a planetary community. The author proves that the philosophical understanding of social relations in Russian cosmism makes it possible to see man's place and role during the life of the whole planet. This direction of Russian philosophical thought substantiates the idea of

people's unification. Social relations in the modern civilisation are going through the value crisis, which is transferred also to space.

Key words: *future, life, society, relations, happiness, subject, destiny, utopia, civilisation, person, egoism, existence.*

Актуальность изучения социальных отношений в русском космизме можно объяснить возможностью реконструкции типов взаимоотношений между людьми, характером социальных структур и способов их функционирования на космическом этапе становления общества [1, с. 3]. Русский космизм дает возможность теоретического анализа, как универсалий общественного развития, так и конкретных тенденций, процессов, социальных феноменов всех уровней. В русском космизме социальная теория отвечает на вопрос, каким образом индивидуально волевые усилия людей преобразуются в совместный способ действия и в тот минимум солидарности, на котором базируется социальное бытие человека и формируется проблема самоидентификации индивида.

Космизм постулирует прямую зависимость между духовной позицией «гражданина Вселенной» и типом общества, в котором складываются его социальные отношения и формируется мировоззрение. Необходимая интеграция различных сторон бытия предстает как космический процесс, трансформирующий все формы «разрывов постепенности» человека, природы и общества, и, прежде всего контактов людей [1, с. 4].

Философское осмысление социальных отношений в русском космизме позволяет увидеть место и роль человека в процессе жизни всей планеты, а также социальные мотивировки и положительное восприятие трудностей. Именно русский космизм способен целостно обрисовать картину социальных отношений будущего. По нашему мнению, здесь уместно высказывание А. Л. Чижевского, что «все социальные отношения находятся под постоянным, мощным и сложным воздействием космоса, которые мы лишь с трудом учимся улавливать и понимать» [12, с. 584].

В настоящее время изучение формирования социальных отношений в русском

космизме привлекает философов, поскольку данное направление русской философской мысли обращается к наиболее насущному; предупреждает о негативных последствиях разрушения связей человека и природы. Идеал русских космистов, заключается в гармонической связи человека с природой, взаимодействии человека и космоса, а выдвигаемое ими условие реализации этого идеала – это единение человечества в планетарную общность, что отражают сегодня глобальные интеграционные процессы в мире и указывает на важность изучения социальных отношений. Поэтому идеи философии русского космизма обретают сегодня остросовременное звучание.

Представители русского космизма в своих работах предвосхищали реалии столь отдаленного будущего, что зачастую их идеи относили к разряду утопии, а то и фантазии. [6, с. 16]. Однако, по нашему мнению, именно представителями этого философского направления была подготовлена теоретическая база для исследования жизни будущих поколений людей. Для русских космистов их представления будущего являлись прообразом идеального устройства человеческих отношений, показывающие то, как должен жить человек на Земле и в Космосе, об их гармонии и счастье.

Изучение проблематики социальных отношений пользуется устойчивым вниманием и находит свое выражение в многочисленных и достаточно глубоких исследованиях. Однако тема социальных отношений в философии русского космизма остается недостаточно изученной. Отсутствуют исследования, рассматривающие социальные отношения в философии русского космизма как в целом, так и в отдельных ее аспектах. Не проводился сравнительно-философский анализ социальных отношений в творчестве различных представителей космизма. Поэтому для нас является важным аналитическое изучение

всей совокупности социальных отношений в рамках русского космизма и понимание данной проблематики на уровне персоналий.

С точки зрения выдающегося философа А. В. Гулыги, не стоит забывать, что человечество – единый организм. Наступление космической эры устраняет насилие в отношениях между людьми и целыми народами, приводит к исчезновению войны [4, с. 5].

В свою очередь исследователь социальных отношений в русском космизме – Ф. И. Гиренок, отмечает, что «русский космизм» впервые стал обосновывать идею объединения людей, обращаясь за аргументами не к социально-политическим или идеологическим теориям, а к идеям экологического порядка [3, с. 31].

В формировании социальных отношений, по мнению А. Д. Урсула, важное место занимают глобальные проблемы освоения космоса человеком. Освоение космоса человеком помогает человечеству в прогнозировании его дальнейшего взаимодействия с природой, Земли и Космоса. Современное человечество, ведет себя самоубийственным образом, обостряя глобальные проблемы и приближая планетарную антропоэкологическую катастрофу, считает ученый. По его мнению, для того чтобы эволюционный ряд продолжался, социальная ступень должна сохраниться и продолжать безопасное существование и развитие уже в социоприродной коэволюционной форме. Дальнейшее развитие социальных отношений А. Д. Урсул видит в выходе человеческой деятельности за пределы планеты, что позволит разрешить глобальные проблемы и способствовать предотвращению опасностей стихийных последствий глобализации, что так необходимо для продолжения эволюционного процесса, который должен базироваться на глобальной системе «общество, его социальные отношения и природа» [9, с. 52].

С позицией А. Д. Урсула, базирующейся на системе «общество – социальные отношения – природа» нельзя не согласиться. По нашему мнению, для того чтобы отношения между людьми были гармоничными, не следует забывать о взаимозависимости отношений между природой и обществом.

С точки зрения исследователя русского космизма Л. В. Фесенковой, человек не исключительное явление природы, занимающее господствующее положение в мироздании. Представление о том, что во Вселенной могут существовать иные космические формы жизни, инопланетные разумные существа, ведет к предположениям о возможности существования организмов или общественных систем более совершенных по сравнению с земной жизнью и человеческим обществом. По мнению ученого, это позволяет человеку в выстраивании социальных отношений, в которых он может взглянуть на себя со стороны и произвести самооценку своих поступков. Из этого следует, что представления об иных мирах выступают в качестве зеркала, в котором человек оценивает себя и перспективы своего дальнейшего развития во Вселенной [10, с. 10].

Долгое время, как считает известный философ В. С. Стёпин, гармония человека и космоса понималась как созвучие человеческих поступков космическому порядку, связанное с минимальным проявлением человеческой активности. Именно поэтому, чтобы не нарушить этой гармонии, человек должен в развитии своих социальных отношений придерживаться «золотой середины», следовать опыту старших. Гармония социальных отношений, по мнению В. С. Стёпина, достигается путем растворения личности в космическом целом, где поступки человека будут выражать это целое, а не индивидуализм или режиссёрство ЭГО человека.

В. С. Стёпин также анализирует взаимосвязь между социальными отношениями и последствиями техногенной цивилизации. Ученый рассуждает о техногенной цивилизации, которая определена как общество, постоянно изменяющее свои основания на базе человеческих отношений. Ценность техногенной цивилизации прежде всего в активности человека, в которой он выступает как идеал в социальных отношениях. Активность человека рассматривается как реализация творческих возможностей свободной личности, которая включается в различные социальные общности и корпорации, выстраивает

социальные отношения между людьми. Человек именно благодаря тому, что он жестко не привязан к конкретной социальной структуре, не сращен с ней, способен придать выстраиваемым социальным отношениям гибкость [8, с. 16]. Однако, несмотря на всю ценность техногенной цивилизации, можно отметить и ее негативную сторону, которая заключается в нивелировании личности, на которую влияет развитие современных технологий, делающих человека необратимозависимым от их благ, что ведет к деградации человека.

Так, изменяя путем приложения освоенных сил не только природную, но и социальную среду, человек реализует свое предназначение творца, преобразователя мира. Техногенная цивилизация создает уверенность в том, что человек способен, контролируя внешние обстоятельства, разумно устроить свою жизнь, подчиняя себе природу, а затем и социальную жизнь [8, с. 40].

С. Г. Семёнова, также не обходит стороной проблематику социальных отношений в русском космизме. Исследователь подчеркивает, что благодаря русскому космизму возникает новый взгляд не только на социальные отношения, но и на самого человека творящего эти отношения как на исторического, социального деятеля, экзистенциального субъекта и как на существо эволюционирующее, космическое. Вместе с тем в социальных отношениях субъектом планетарного и космического преобразовательного действия признается не отдельный человек, а соборная совокупность сознательных и чувствующих существ [7, с. 32].

Отечественный ученый В. В. Казютинский, смотрит по-иному на проблему формирования социальных отношений в русском космизме. По мнению этого ученого, происходящие социальные трансформации в современном мире не были предусмотрены классиками космизма. В частности, глобализация, которую предвидел К. Э. Циолковский, развертывается в ином направлении. Социальные отношения в современной цивилизации переживают глубокий ценностный кризис, который переносится и на космос [5, с. 54, 55].

По нашему мнению, позиция В. В. Казютинского по поводу дальнейшего развития социальных отношений в русском космизме очень размыта. Мы не согласны с его позицией и считаем, что представители русского космизма были ориентированы скорее на реформирование социальных отношений, а не на их консервацию.

Доказательством этого может послужить попытка Н. Ф. Фёдорова через идею бессмертия всего человечества сделать бессмертными и человеческие отношения. К. Э. Циолковский также отмечал в своих научных трудах, что будущее человека находится в сущностном изменении его отношений с социумом и космосом, которым займются гении, творящие свою судьбу и судьбу всего человечества. В. И. Вернадский видит дальнейшее реформирование социальных отношений в геологической мощи отдельного человека, в сплаве его с научными достижениями разумного человечества в целом. А. Л. Чижевский выступает за глубокие изменения социальных отношений, обосновывая это тем, что «поведение исследуемого объекта: функционирования человеческого организма или поведения коллектива зависит от солнечных циклов, однако этой зависимостью можно управлять себе во благо, используя правильно выстроенные социальные отношения на созидание и творчество, не дожидаясь проявления разрушительной силы стихии». [13, с. 58, 59].

Подводя итог вышеизложенному, следует согласиться с мнением Н. К. Гаврюшина, что русский космизм превзошел смелые мечты утопистов предшествующих веков, которые в основном были заняты отлаживанием идеальных моделей общественного устройства, формированием социальных отношений между людьми. Для Н. Ф. Фёдорова и К. Э. Циолковского акценты смещаются – общественные преобразования являются для них только необходимой ступенью и средством осуществления космических планов технического овладения природой. В учении В. И. Вернадского не нашлось места глобальным социальным утопиям, а К. Э. Циолковский вполне обходится без понятия личности и никакого представления о «духовной самости» у него нет. Успех

утопических проектов Циолковского будет вероятен до тех пор, пока существуют люди, готовые поверить, что технические изобретения – ракеты, атомные станции – социальный механизм способны преодолеть все отрицательные последствия нравственной испорченности человеческой природы и внешние усилия могут привести общество к миру и согласию [2, с. 24].

Итак, проекты преобразования социальных отношений в русском космизме сегодня приобретают наивысшую актуальность. Это обусловлено тем, что в русском космизме на первое место выступает вера в могущество социальных отношений, необходимость превращения злых намерений человека в добрые поступки, а также направление энергии человечества в нужное русло [11, с. 7].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алексеева В. И.* Монистические тенденции философии космизма: социально-философский анализ: дис. ... канд. фил. наук. М., 2005. 163 с.
2. *Гаврюшин Н. К.* Прозрения и иллюзии русского космизма. М., 2003. 246 с.
3. *Гиренок Ф. И.* Русские космисты // *Философия и жизнь*. М.: Знание, 1990. № 2. 64 с.
4. *Ефимова Н. М.* Русский космизм о природе жизни и смерти: дис. ... канд. фил. наук. Киров, 1996. 176 с.
5. *Казютинский В. В.* Мировоззренческие ориентации современного космизма. Секция «Космонавтика и общество: философия К. Э. Циолковского». Калуга, 2007. 126 с.
6. *Останина С. В.* Философско-методологическое своеобразие идей русского космизма в науке: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Екатеринбург, 2004. 24 с.
7. *Семёнова С. Г.* Русский космизм // *Русский космизм: Антология философской мысли* / сост. С. Г. Семёнова, А. Г. Гачёва. М.: Педагогика – Пресс, 1993. 368 с.
8. *Степин В. С.* Эпоха перемен и сценарии будущего. М., 1996. 175 с.
9. *Урсул А. Д., Урсул Т. А.* Социоприродное развитие в Универсальной истории // *Земля и Вселенная*. № 1. 2005. янв. – фев. 112 с.
10. *Фесенкова Л. В.* Методологические аспекты исследований жизни в космосе. М.: Наука, 1976. 128 стр.
11. *Чемерисова Н. В.* Идеал духовно-нравственного преображения человека в русском космизме. От антропоцентризма к антропокосмизму. Ростов-на-Дону: изд-во РГПУ, 2002. 21 с.
12. *Чижевский А. Л.* Космический пульс жизни: Земля в объятиях Солнца. Гелиотараксия. М.: «Мысль», 1995. 768 с.
13. *Чижевский А. Л.* Солнце и мы. М., 1963. 48 с.

REFERENCES

1. *Alekseyeva V. I.* Monisticheskiye tendentsii filosofii kosmizma: sotsial'no-filosofskiy analiz: dis. ... kand. fil. nauk. M., 2005. 163 s.
2. *Gavryushin N. K.* Prozreniya i illyuzii russkogo kosmizma. M., 2003. 246 s.
3. *Girenok F. I.* Russkiye kosmisty // *Filosofiya i zhizn'*. M.: Znaniye, 1990. N 2. 64 s.
4. *Yefimova N. M.* Russkiy kosmizm o prirode zhizni i smerti: dis. ... kand. fil. nauk. Kirov, 1996. 176 s.
5. *Kazyutinsky V. V.* Mirovozzrencheskiye oriyentatsii sovremennogo kosmizma. Sektsiya «Kosmonavtika i obshchestvo: filosofiya K. E. Tsiolkovskogo». Kaluga, 2007. 126 s.
6. *Ostanina S. V.* Filosofsko-metodologicheskoye svoyeobraziye idey russkogo kosmizma v nauke: avtoref. dis. ... kand. filos. nauk. Yekaterinburg, 2004. 24 s.
7. *Semyonova S. G.* Russkiy kosmizm // *Russkiy kosmizm: Antologiya filosofskoy mysli* / sost. S. G. Semyonova, A. G. Gachyova. M.: Pedagogika – Press, 1993. 368 s.
8. *Stepin V. S.* Epokha peremen i stsenarii budushchego. M., 1996. 175 s.
9. *Ursul A. D., Ursul T. A.* Sotsioprirodnoye razvitiye v Universal'noy istorii // *Zemlya i Vselenaya*. N 1. 2005. yanv. – fev. 112 s.

ФИЛОСОФИЯ

10. *Fesenkova L. V.* Metodologicheskiye aspekty issledovaniy zhizni v kosmose. M.: Nauka, 1976. 128 s.
11. *Chemerisova N. V.* Ideal dukhovno-nravstvennogo preobrazheniya cheloveka v russkom kosmizme. Ot antropotsentrizma k antropokosmizmu. Rostov-na-Donu: izd-vo RGPU, 2002. 21 s.
12. *Chizhevsky A. L.* Kosmicheskiy pul's zhizni: Zemlya v ob'yatiyakh Solntsa. Geliotaraksiya. M.: «Mysl'», 1995. 768 s.
13. *Chizhevsky A. L.* Solntse i my. M., 1963. 48 s.