

## **НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ДОСУДЕБНОГО ПОРЯДКА УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

*Работа представлена кафедрой гражданского процесса  
Санкт-Петербургского университета МВД России.*

*Научный руководитель — доктор юридических наук, профессор Н. А. Васильчикова*

**В статье рассматривается общий порядок и особенности досудебного урегулирования споров о защите прав потребителей, дается определение досудебного порядка рассмотрения споров. Обосновывается необходимость введения обязательного досудебного порядка урегулирования споров о защите прав потребителей в сфере услуг.**

**The article reveals the general order and peculiarities of pre-trial regulation of disputes about consumerism; the definition of pre-trial dispute regulation is given. Also the article proves the necessity of implementation of obligatory pre-trial dispute regulation procedure in the sphere of service industry.**

В настоящее время законодательно не закреплены понятие и общая процедура осуществления досудебного порядка урегулирования споров, они регламентируются условиями договора или нормами федерального закона в случаях, когда этот порядок является обязательным, т. е. выступает как предпосылка права на предъявление иска.

Одни ученые-процессуалисты придерживаются той точки зрения, что отсутствие обязательности досудебного урегулирования споров и есть цель законодателя, так как

указанный порядок в значительной степени определяется спецификой конкретного обязательства, из которого возникают соответствующие споры; а отсутствие обязательности данного порядка разрешения споров дает возможность для беспрепятственного осуществления судебной защиты гражданских прав<sup>1</sup>. Другие полагают, что нужно расширить список категорий споров, по которым необходимо ввести обязательный досудебный порядок рассмотрения споров.

Попробуем рассмотреть само понятие досудебного урегулирования споров. В на-

уже гражданского процесса существует несколько понятийных категорий.

По мнению Е. И. Носыревой, российской правовой практике известны следующие несудебные формы для урегулирования и разрешения гражданско-правовых споров: переговоры, претензионный порядок урегулирования споров, посредничество, третейский суд<sup>2</sup>.

Следует отметить авторскую позицию И. Ю. Захарьяшевой о том, что «к досудебным (внесудебным) примирительным процедурам относятся: переговоры; претензионный порядок урегулирования споров; посредничество; мировое соглашение как гражданско-правовая сделка».

Итак, в широком смысле досудебный порядок урегулирования спора – это такой способ разрешения возникшего между контрагентами спора, который характеризуется следующими признаками: обращение к данному порядку до обращения в суд, целью является достижение соглашения, отсутствие гласности процедуры, добровольность исполнения достигнутых соглашений.

В узком же смысле под досудебным порядком урегулирования спора следует понимать претензионный, предварительный порядок урегулирования спора, суть которого в том, что «прежде чем обратиться в суд за защитой нарушенного права или охраняемого законом интереса, будущий истец (заявитель) должен обратиться к предполагаемому нарушителю своего права или интереса (к будущему ответчику) для урегулирования конфликта, имеющегося между ними, который в будущем предстоит разрешить суду»<sup>3</sup>. Под досудебным порядком урегулирования спора законодателем в ГПК РФ подразумевается, по всей видимости, именно это.

В федеральных законах, в которых предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования споров, разъясняется механизм и сроки его осуществления. А если стороны в договоре указали на обязательность досудебного урегулирования спора, но не определили его порядок и сро-

ки, то чем руководствоваться сторонам при возникновении спора и, соответственно, чем руководствоваться суду при определении, обязателен ли данный порядок или он добровольный, и, если обязателен, то при оценке доказательств, подтверждающих соблюдение данного порядка? На сегодняшний день отсутствует единообразное правовое регулирование досудебного порядка разрешения споров. В связи с этим представляется целесообразным внести дополнения в ГПК РФ, закрепив в нем общий досудебный порядок урегулирования споров, указав механизм осуществления и сроки, но оставляя эту норму диспозитивной, т. е. с оговоркой: «если иное не предусмотрено федеральным законом или договором сторон».

Если соблюдение досудебного порядка обязательно по договору, то стороны по собственной воле и инициативе включали в него данные условия или, в случае договора присоединения, добровольно соглашались с этими условиями. А в случаях, когда это закреплено в федеральном законе? Законодатель императивно закрепил обязательность соблюдения досудебного порядка в сфере защиты прав потребителей – это споры, вытекающие из правоотношений, возникающих из договора железнодорожной<sup>4</sup>, воздушной<sup>5</sup>, водной<sup>6</sup> перевозки пассажиров и багажа, из договора о предоставлении услуг связи<sup>7</sup>. По остальным категориям дел о защите прав потребителей в сфере услуг такой порядок не является обязательным, но нам представляется, что необходимо его законодательно закрепить. Широко используемый в отношениях на потребительском рынке метод: сначала – обращение потребителя с претензией к исполнителю услуги и лишь затем, в случае невозможности добровольного разрешения конфликта, – в суд, должен носить обязательный, а не рекомендательный характер. В судебной практике часто приходится сталкиваться с ситуациями, когда ответчик лишь при получении повестки в суд и копии искового заявления, когда иск уже принят к производ-

ству суда, узнает, что со стороны потребителя к нему есть какие-либо претензии, а конфликт, оказывается, можно было решить добровольно. Следовательно, без предварительного обращения к ответчику для внесудебного разрешения спора вообще нет оснований для принятия такого иска к производству, так как нельзя усмотреть, наличествует ли в каждом конкретном случае обязательное условие любого дела искового производства – спор о праве, либо предприниматель не оспаривает законности требования истца и готов был удовлетворить его добровольно.

При этом, как справедливо указывает А. Н. Кузбагаров, важно понимать, что обязательность досудебного урегулирования спора, установленная законами, не является ограничением прав и свобод граждан, в том числе и на доступ к правосудию. То есть оставление судом заявления без рассмотрения не означает, что гражданин лишается права на судебную защиту: после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения, гражданин вправе вновь возбудить в суде соответствующее дело. Необходимо также учитывать, что досудебный порядок урегулирования спора направлен на его быстрое разрешение и служит дополнительной гарантией государственной за-

щиты прав и свобод, закрепленной ч. 1 ст. 45 Конституции РФ<sup>8</sup>.

В пользу необходимости введения обязательного досудебного порядка разрешения споров о защите прав потребителей говорит то, что без предварительного обращения к ответчику, потребитель сам ухудшает и свое положение, лишая себя возможности получить с него возмещение морального вреда, неустойки, других санкций, предусмотренных Законом «О защите прав потребителей» лишь в случаях неудовлетворения законных требований потребителя в добровольном порядке, при несоблюдении сроков этого, наличии вины предпринимателя, коих при отсутствии досудебного обращения истца установлено не будет. Истец, желая, чтобы дело было рассмотрено по существу, вынуждает суд, не имеющий формально возможности отказать ему в этом, иск удовлетворять и тем самым «наказывать» вполне добросовестного предпринимателя как минимум взысканием государственной пошлины, помимо удовлетворения требований потребителя, которые и без этого могли быть удовлетворены добровольно.

С учетом изложенного автор полагает, что правовое регулирование досудебного порядка урегулирования споров требует серьезных доработок.

#### **ПРИМЕЧАНИЯ**

<sup>1</sup> Интернет-конференция Председателя ВАС РФ В.Ф. Яковлева «Досудебное урегулирование споров и урегулирование споров на ранней стадии судопроизводства», 2004 г.

<sup>2</sup> *Носырева Е. И.* Альтернативное разрешение гражданско-правовых споров в США: Дис. ... д-ра юрид. наук. С. 268.

<sup>3</sup> *Кузбагаров А. Н.* Примирение сторон по конфликтам частноправового характера. Дис. ... д-ра юрид. наук. СПб.: МВД РФ СПбУ, 2006. С. 150.

<sup>4</sup> Федеральный закон от 10 января 2003 г. N 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (с изм. от 7 июля 2003г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 13 января 2003 г., № 2, ст. 170.

<sup>5</sup> Воздушный кодекс Российской Федерации от 19 марта 1997 г. № 60-ФЗ, с изм от 18 июля 2006 г. № 115-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 марта 1997 г., № 12, ст. 1383.

<sup>6</sup> Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 7 марта 2001 г. № 24-ФЗ, с изм. от 18 декабря 2006 г. № 232-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 12 марта 2001 г., № 11, ст. 1001.

<sup>7</sup> Федеральный закон от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи», с изм. от 29 декабря 2006 г. № 245-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 14 июля 2003 г., № 28, ст. 2895.

<sup>8</sup> *Кузбагаров А. Н.* Указ. соч. С. 167–168.