

Э. Т. Эрдэнэев

СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВЫ ЭЛИТАРНОЙ КУЛЬТУРЫ

*Работа представлена кафедрой философии Забайкальского государственного гуманитарно-педагогического университета им. Н. Г. Чернышевского.
Научный руководитель – доктор философских наук, профессор Ю. В. Иванова*

Определение элиты в различных социологических и культурологических теориях неоднозначно. Теория элит утверждает, что необходимыми составными частями любой социальной структуры являются высший, привилегированный слой, осуществляющий функции управления, развития науки и культуры, и остальная масса населения, выполняющая нетворческие, репродук-

тивные функции. Элита – это часть общества, наиболее способная к духовной деятельности, одаренная высокими нравственными и эстетическими задатками. Именно она обеспечивает общественный прогресс, поэтому художественная культура должна быть ориентирована на удовлетворение ее запросов и потребностей. Для демократического государства имеет первостепенную значимость формирование результативной, полезной для общества элиты.

Definitions of the elite are not similar in different sociological and culturological theories. The theory of elites confirms that the necessary components of any social structure is the upper privileged stratum executing the functions of administration and development of science and culture; the rest part of population executes non-creative and reproductive functions. The elite is a part of society that is more capable to spiritual activities; it is endowed with high moral and esthetical abilities. Only the elite guarantees social progress, that is why the artistic culture has to be oriented to satisfaction of its demands and needs. Formation of the most useful elite for the society is of primary importance for a democratic state.

Элитарная культура (от *фр.* Elite – «отборное», «избранное») – культура особого слоя общества (элиты), наделенного специфическими культурологическими способностями. С точки зрения этого подхода понятием «элита» обозначается не просто высший слой общества, правящая верхушка. Элита есть в каждом общественном классе. Элита – это часть общества, наиболее способная к духовной деятельности, одаренная высокими нравственными и эстетическими задатками. Именно она обеспечивает общественный прогресс, поэтому художественная культура должна быть ориентирована на удовлетворение ее запросов и потребностей.

В качестве антипода массовой культуры многие культурологи рассматривают элитарную культуру. Производителем и потребителем элитарной культуры, с точки зрения представителей этого направления в культурологии, является высший привилегированный слой общества. Определение элиты в различных социологических и культурологических теориях неоднозначно.

Формирования понятий «элита» и «массы» началось с античности, в то время данные понятия означали широкие слои, большую часть населения, одним словом, «простой народ». Гераклит утверждал, что власть должна принадлежать меньшинству, т. е. избранным. «Ибо наилучшие одно предпочитают всему: вечную славу (всему) тленному. Толпа же набивает свое брюхо, подобно скоту»¹. По мнению Платона, не-

возможно, «...чтобы толпа допускала и признавала существование самой сущности каждой вещи, а не множества отдельных вещей»². Таким образом, уже античные философы придерживались того мнения, что большинство людей способно проявлять интерес только к сиюминутному, повседневному, не склонно размышлять, заниматься интеллектуальным трудом.

Разделение общества на большинство и меньшинство оформилось в различных теориях. Эти теории можно условно разделить на две группы: «теория элит» и «теория масс».

Теория элит утверждает, что необходимыми составными частями любой социальной структуры являются высший, привилегированный слой, осуществляющий функции управления, развития науки и культуры, и остальная масса населения, выполняющая нетворческие, репродуктивные функции. В. Парето утверждал, что общество нужно делить на управляющих и управляемых. По мнению Г. Моски, существует лишь «политически активные элиты» и «политически пассивные массы»³. Теоретики данного направления (Парето, Этциони, Дай, Келлер и др.) относят к элите людей, обладающих властью и устойчивым положением в разных сферах общественной жизни, людей, определяющих путь развития этих сфер и осуществляющих необходимые для этого функции.

А под «массой» понимается та часть общества, которая не обладает реальной

властью, положением и престижем, не исполняет функции управления общественной жизнью и т. д. Так Р. Михельс в работе «Политические партии» пишет, что массы разрознены, не организованы, не способны к коллективным действиям без активного меньшинства и им присуща психологическая потребность в лидере.

Такую же точку зрения выдвинул английский философ А. Тойнби в своей работе «Смысл и постижение истории». По Тойнби, для развития цивилизации необходима деятельность по выработке ответа на вызов, ставящий под угрозу существование общества. Подобную деятельность может осуществить только творческое меньшинство, тогда как большинство может и должно лишь усваивать уже выработанное элитой⁴.

Итальянские социологи Р. Михельс и Г. Моска считали, что элиту по сравнению с массами характеризует высокая степень деятельности, продуктивности, активности. Основные элементы элитарной концепции культуры содержатся уже в философских сочинениях А. Шопенгауэра и Ф. Ницше.

В своем основополагающем труде «Мир как воля и представление» Шопенгауэр в социологическом плане разделяет человечество на две части: «людей гениев» (т. е. способных к эстетическому созерцанию и художественно-творческой деятельности) и «людей пользы» (т. е. ориентированных только на чисто практическую, утилитарную деятельность).

В культурологических концепциях Ф. Ницше элитарная концепция проявляет себя в идее «сверхчеловека». Этот «сверхчеловек», имеющий привилегированное положение в обществе, наделен, по мысли Ф. Ницше, и уникальной эстетической восприимчивостью⁵.

В XX в. идеи А. Шопенгауэра и Ф. Ницше были резюмированы в элитарной культурологической концепции Х. Ортега-и-Гасета. Одно из отличий нового искусства от

старого, по Х. Ортега-и-Гасету, заключается в том, что оно обращено к элите общества, а не к его массе. Поэтому искусство не обязательно должно быть популярным, т. е. оно не обязано быть общепонятным, общечеловеческим.

В России на рубеже XIX–XX вв. идеи элитарной культуры активно развивало и внедряло художественное объединение «Мир искусства». Лидерами «мирискусников» были редактор одноименного журнала С. Дягилев и художник А. Н. Бенуа. Дягилев прямо и открыто заявлял о «самоцельности» и «самополезности» искусства, считая одновременно «правду в искусстве», декларируемую Л. Толстым, проявлением односторонности. Акцентируя внимание на человеческой личности, лидеры «мирискусничества» в духе элитарных культурологических концепций К. Леонтьева и Ф. Ницше приходили к абсолютизации личности творца. Считалось строго обязательным наличие в любом живописном и музыкальном произведении особого авторского видения действительности. Причем это воззрение понималось как совестливое понимание художественного в человеке. Под совестью искусства подразумевалась лишь субъективная искренность индивидуального творца в выражении им красоты.

Из других ранних поборников решающей роли личностей и элит в судьбах человечества выделяется Томас Карлейль (1795–1881), английский писатель и историк, во многом предвосхитивший взгляды Ницше. В своей книге «Герои и героическое в истории» Карлейль высказывает такую мысль: «Отыщите человека, самого способного в данной стране, поставьте его так высоко, как только можете, неизменно чтите его, и вы получите вполне совершенное правительство, и никакой баллотировочный ящик, парламентское красноречие, голосование, конституционное учреждение, никакая вообще механика не может уже улуч-

шить положения такой страны ни на одну йоту»⁶.

Томас Карлейль был «властителем дум» в культурной жизни Европы XIX в. и глубоким критиком социокультурных процессов, определявших действительность того времени. Карлейль явился родоначальником элитарного подхода к культурно-историческому процессу, по-своему превосхитив взгляды таких мыслителей, как Ф. Ницше, К. Н. Леонтьев, а также других философов и социологов антидемократического толка. Трудолюбие, честность, мужество, ответственность — вот идеалы, которые провозглашал Карлейль в своих работах и без которых, на его взгляд, невозможно поступательное развитие человечества.

Если не вдаваться в детали общего элитарного подхода к культуре во всех его индивидуальных и концептуальных вариантах, то в его основе лежит довольно простая и отнюдь не легко опровергаемая мысль: любая духовно не связанная группа людей, толпа, безымянная масса сама по себе пассивна. Люди могут стать носителями цивилизации или варварства в зависимости от того, есть ли среди них личность, способная взять на себя общепризнанное бремя верховенства. Как от сложения множества «серых» людей нельзя получить гениальности, так и от сложения массы посредственностей невозможно получить высокой культуры.

Элита – необходимый и объективно существующий элемент социальной структу-

ры любого общества. Она не существует сама по себе и не зарождается случайно. Случайны в ней только отдельные личности. Это социально детерминированное явление, формирование, развитие и функционирование которого определяются рядом факторов: материальным, социальным и физиолого-психологическим неравенством людей, объективным характером разделения труда, высокой значимостью управленческой деятельности, особенно политической⁷. Ни один класс, социальный слой не способны реализовать свои интересы и обеспечить развитие непосредственно, путем равномерного влияния «всех» на принятие государственных решений. Они могут этого достичь лишь при помощи и посредством «малых центров» – активно властвующих, продуктивных элит. Элитарность современного общества – достаточно доказанный факт. Всякие попытки ее устранения приводили лишь к господству деспотических, нерезультативных элит, что в конечном счете наносило ущерб всему народу. Устранить политическую элитарность можно лишь за счет общественного самоуправления⁸. Однако на нынешнем этапе развития человеческой цивилизации самоуправление народа скорее привлекательный идеал, чем реальность. Для демократического государства имеет первостепенную значимость не борьба с элитарностью, а формирование наиболее результативной, полезной для общества элиты.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ *Асмус В.* Античная философия. М., 1999. С. 15.

² *Платон.* Государство // Государства законы. Политик. М., 1998. С. 247.

³ *Карта М.* Теория элит и политика. О критике элитаризма. М., 1978. С. 91.

⁴ *Тойнби А. Дж.* Смысл и постижение истории. М., 2001.

⁵ *Ашин Г. К.* Элитология. М., 1995.

⁶ Цит. по: *Бердяев Н.* Философия неравенства [Электронный ресурс]. <http://www.vehi.net/berdyaev/neraven/06.html>

⁷ *Ашин Г. К., Кравченко С. А., Лозаннский Э. Д.* Социология политики. М., 2001.

⁸ *Охотский Е. В.* Политическая элита и российская действительность. М., 1996.