

## **О СУБЪЕКТИВНЫХ ПРЕДПОСЫЛКАХ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОСОЗНАНИЯ ЭКОНОМИСТОВ В ВУЗЕ МВД РОССИИ**

*Работа представлена кафедрой педагогики Санкт-Петербургского университета МВД России.  
Научный руководитель – доктор педагогических наук, доцент Л. Т. Бородавко*

**В статье раскрываются результаты изучения отношения курсантов экономического факультета вуза МВД России к праву и правовым основам профессиональной деятельности. Показаны противоречия, которые выявлены на диагностическом этапе и рассматриваются как субъективные условия формирования правосознания будущих экономистов-юристов.**

**The article presents the results of studying attitude to law and legal foundation of the professional activity among cadets of an economic faculty of a higher education institute of Ministry of Internal Affairs. The author shows contradictions, which are exposed at the diagnostic stage and considered as subjective conditions of legal consciousness forming among future economists and lawyers.**

В системе МВД экономисты работают в различных подразделениях в области экономики, управления, финансовой и контрольно-ревизионной деятельности органов внутренних дел и внутренних войск. Выпускники вузов МВД, получившие подготовку по экономической специализации, помимо финансово-хозяйственной деятельности, направляются на службу в управления по борьбе с экономическими преступлениями, в контрольно-ревизионные управления и отделы, работают в финансовой разведке, выполняют обязанности экспертов и консультантов.

Однако в каком бы подразделении ни работал выпускник экономического факультета вуза МВД, он является защитником правопорядка и законности в обществе.

Поэтому качеством, объединяющим разнонаправленные требования, может выступать профессиональное правосознание юристов-экономистов.

Изучению проблем формирования правосознания будущих юристов посвящен целый ряд исследований, но в большинстве своем это работы по юридической специализации. Даже традиционные для педагогики вопросы формирования правовой культуры и правового воспитания чаще изучаются в юридическом аспекте. А правосознание экономистов, которые будут служить в правоохранительных органах, как самостоятельная проблема в литературе до сих пор целенаправленно не рассматривалось. В нашем исследовании была поставлена задача изучить субъективные ус-

ловия формирования правосознания будущих экономистов в вузе МВД. На диагностическом этапе использовались две методики. Первая это тематический опросник «Отношение к праву». Методика позволяет выявить типы правосознания на основе сочетания четырех характеристик: отношение к правовым знаниям (и самооценку их уровня), отношение к праву в собственной жизнедеятельности, положительные эмоции, направленность на правомерное поведение и оценку значимости законов в регуляции социальных отношений. Различные комбинации четырех характеристик – правовое знание, правомерное поведение, значимость для себя и для общества – образуют 8 уровней сформированности правосознания – 4 позитивных (реализм, идеализм, конформизм и фетишизм) и 4 негативных (инфантилизм, скептицизм, цинизм, нигилизм).

Вторая методика «Неоконченные предложения» была проективной и дополняла первую. Ее формулировки позволяли выявить типичные суждения будущих экономистов по различным вопросам их профессионально-правовой деятельности. Дополнительно использовались материалы, полученные в процессе групповых и индивидуальных бесед с курсантами. Были опрошены 100 человек (50 человек в начале второго года обучения и столько же – в начале пятого года, из них 57 девушки и 43 юноши), осваивающих специальность «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» по специализации «Бухгалтерский учет, анализ и контроль в бюджетных и некоммерческих организациях». Ниже представлены некоторые результаты проведенного исследования.

Прежде всего знание правовых норм для специалистов финансово-экономической сферы почти все отвечавшие оценивают очень высоко. В неоконченных предложениях используются такие формулировки, как обязательно, необходимо, чрезвычайно важно, неотъемлемая часть его деятельности, основа благополучной работы.

По методике «Отношение к праву» суждение «Я считаю, что необходимо знать и сознательно соблюдать правовые нормы» также занимает первое рейтинговое место. Несогласных с ним выявлено не было. Так же высоко курсанты оценивают суждение «Я считаю, что поведение человека должно соответствовать нормам права». К тому же подавляющее большинство отвечавших высоко или выше среднего оценивает уровень своих правовых знаний и уровень собственного правосознания. Лишь 15%, в основном девушки, отметили, что требуется самосовершенствование и дальнейшее развитие.

Анализ ответов, касающихся понимания сущности правосознания экономиста, показывает, что по этому вопросу суждения курсантов бессистемны, отрывочны. Второкурсники гораздо чаще ориентируются на знание законов, нормативно-правовых актов, реже называется отношение или понимание права. На старших курсах значимо чаще наряду со знанием законодательства называются компетентность, профессионализм, умение применить знания на практике, соблюдение норм в своей деятельности. Одновременно почти половина отвечавших считает, что в современных условиях развитое правосознание очень важно, необходимо, но редко встречается.

В то же время, заканчивая предложение «Соблюдать правовые нормы в современных условиях экономисту...», лишь 70% второкурсников (девушки значимо чаще) предложили утверждающие формулировки: нужно, необходимо, очень важно, обязательно и т. д. Остальные высказывали такие суждения, как «очень сложно, так как нужно знать все правовые нормы»; «можно не соблюдать, главное, чтобы об этом не узнали»; «приходится, но очень трудно»; «нужно, а то посадят»; «невозможно».

Пятикурсники в основном высказывают позитивные суждения, но часто отмечают, что это сложно, трудно, нелегко в современ-

ных условиях, «потому что нужно работать с другими», «так как каждый пытается что-то положить в карман» и т. д., т. е. их суждения можно считать более зрелыми и реалистичными.

Еще более показательными являются суждения курсантов и второго, и пятого года обучения, заканчивавших предложение «Умение обойти закон для экономиста...». Лишь третья часть юношей оценивает это умение негативно. Столько же считают, что такое умение необходимо, «чтобы своевременно пресечь преступные действия», «для сотрудника инструмент по пресечению преступлений».

Девушки в основном оценивают это умение негативно, но и у них встречаются формулировки «важно в сегодняшнее время»; «это доскональное знание законодательства и умение применить недостатки этого законодательства в свою пользу»; «умение жить»; «значит владеть нормами»; «это показатель знания закона»; «очень важно».

Одновременно «В профессии экономиста тот, кто нарушает правовые нормы...» преступник, подлежит ответственности перед законом; должен нести за это наказание; не является хорошим специалистом, не должен работать в органах внутренних дел; несет административную или уголовную ответственность и т. д. Индивидуальные и групповые беседы с курсантами на эту тему показали, что они часто понимают умение обойти закон не как его нарушение, а как использование разночтений, противоречий в законодательстве.

Еще один пример противоречий в правосознании будущих экономистов связан с суждениями курсантов, высказанных в предложении «Правопослушный экономист в правоохранительных органах...». Несмотря на то что большинство пятикурсников и девушки-второкурсницы дают ему

очень высокую оценку, но она формулируется скорее как идеальная и желательная, чем реальная. Например, типичны такие высказывания: «это должно стать для всех законом», «это гордость», «редкость», «редкое и очень востребованное явление», «образец для подражания», «ценный работник», «отличный, ценный, хороший сотрудник», «служит идеалом для системы», «это как благородный врач», «это правило, не имеющее исключений», «существует», «образец для подражания», «залог хорошего отношения к МВД», «редкость, но встречается», «это нормальное явление». Юноши-второкурсники гораздо более скептически и выражают это в соответствующих формулировках.

Вместе с тем, заканчивая предложение «Сочетание правопослушности и успешности работы экономиста...» курсанты значительно чаще (до 65% формулировок) дают позитивные утверждения, хотя также подчеркивают трудность такого сочетания.

В целом полученные данные позволяют утверждать, что будущие экономисты высоко оценивают роль права в своей профессиональной деятельности, положительно относятся к соблюдению правовых норм, но не умеют в должной мере осмыслить, особенно на младших курсах, информацию о положении дел на практике, с которой они сталкиваются, осваивая новые знания. Правовой нигилизм, скептицизм в правосознании современного общества нередко отмечаются в научной литературе и публицистике.

Приведенные примеры, характеризующие отношение будущих экономистов к правовым нормам, показывают, что их правосознание, особенно на втором курсе, отличается противоречивостью и требует целенаправленной работы по обсуждению соответствующих вопросов в образовательном процессе.