

*А. Д. Курбанов*

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АСЛАН-БЕКА КЮРИНСКОГО В КОНТЕКСТЕ  
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ РОССИИ НА КАВКАЗЕ  
(КОНЕЦ XVIII – НАЧАЛО XIX ВЕКА)**

*Исследование посвящено событиям, происходившим в Дагестане в конце XVIII – начале XIX в., а именно противостоянию Казикумухского правителя Сурхай-хана II и его племянника Асланбека. Последний стремился вернуть Кюринское владение, принадлежащее ему по праву, с помощью российского государства, которое, в свою очередь, умело использовало этот инцидент в своих целях.*

**Ключевые слова:** Россия, Кавказ, Дагестан, Казикумухское ханство, Кюринское ханство, политика, присоединение, противостояние, вторжение, лавирование.

A. Kurbanov

## THE ACTIVITY OF ASLAN-BEK KYURINSKY IN THE CONTEXT OF THE RUSSIAN POLITICAL HISTORY IN THE CAUCASUS (LATE 18<sup>th</sup> – EARLY 19<sup>th</sup> CENTURIES)

*The work is devoted to the events that took place in Dagestan at the end of the 18<sup>th</sup> century and the beginning of 19<sup>th</sup> one, namely to the opposition between the Kazikumukh ruler Surkhai-khan the Second and his nephew Aslan-bek. The latter tried to return the Kyurin estate, which belonged to him by right, with the help of Russia, which in its turn exploited this incident skillfully for its purposes.*

**Key words:** Russia, Caucasus, Dagestan, Kazikumukh khanate, Kyurin khanate, politics, joining, opposition, invasion, manoeuvring.

В современном процессе переоценки ценностей, роли и места отдельных исторических событий и личностей предпринимаются попытки подробного, научного осмыслиения сложных, поворотных моментов в отечественной истории. Это связано с возросшим интересом общественности к своему историческому прошлому, с возможностью изучения ряда архивных документов, до недавнего времени закрытых для широкого пользования, с отказом от идеологизации, политизации исторической науки. Цель настоящей публикации состоит в анализе важных этапов в жизнедеятельности политического деятеля на Кавказе первой трети XIX в. Аслан-бека, представителя Казикумухского ханского рода, натуры сложной, противоречивой, и по сей день остающейся практически неизученной.

Казикумухское ханство в конце XVIII – начале XIX в. являлось одним из влиятельных государственных образований Северо-Восточного Кавказа. В него входило Кюринское владение, известное под названием Кюра, которое стало ареной ожесточенной борьбы, как политической, так и военно-экономической. При этом главные роли в этой борьбе играли Сурхай-хан II Казикумухский и его племянник Аслан-бек, будущий хан Кюринский и Казикумухский. Главным же «дирижером» противостояния являлось российское командование на Кавказе, прилагавшее огромные усилия для укрепления своих интересов в регионе. В публикациях архивных документов, эпистолярных и других материалов, приведенных ниже, отразился важный аспект в дагестано-русских отношениях.

После смерти Шахмардан-бека (1788)\*, управляющего Кюринским владением, наследником должен был быть объявлен его средний сын Аслан-бек, так как два старших брата последнего были чанка\*\* и поэтому не имели права называться управляющими наследством. Однако всех опередил брат покойного Сурхай-хан II Казикумухский (Кун-Буттай)\*\*\*, овладев Кюрай и присоединив ее к Кази-Кумуху. Не имея сил и средств отстоять свое владение Аслан-бек, племянник Сурхай-хана II эмигрировал в Персию, затем в Турцию, надеясь найти там помощь, но не найдя ее, проживал некоторое время в Тифлисе, служил у ахалцихского паша. Царское командование на Кавказе, намереваясь упрочить свое влияние в Дагестане, пыталось всяческими мерами, и политическими и военными, сломить сопротивление Сурхай-хана II Казикумухского и Ших-Али-хана Дербентского\*\*\*\*. Оба правителя не раз были разбиты русскими войсками, не раз давали клятву на верноподданство и не раз ее же нарушали.

Отношения между дядей и племянником обострились, в результате чего они стали не-примиримыми врагами. В письме к главнокомандующему на Кавказе графу И. В. Гудовичу Аслан-бек представлял Сурхай-хана II как «не имеющего приверженности к Российской державе» [3, с. 384].

Сурхай-хан II сделал ответный удар, наложив арест на имущество Аслан-бека и арестовав его ближайших родственников.

Российское командование на Кавказе пытается использовать вражду между влиятельными родственниками в своих целях. Еще в

1803 г., путем тайных переговоров русского командования с Аслан-беком было заключено соглашение о принятии последним присяги «на вечную верность подданства Е. И. В.» с тем, чтобы тот «обязался с подвластным ему народом делать всевозможные препятствия дагестанским хищникам, делающим грабежи по кубинской дороге» [2, л. 47].

В феврале 1809 г. граф И. В. Гудович\*\*\*\* в письме к Бакинскому коменданту В. А. Репину предлагает использовать Аслан-бека на пользу русскому командованию.

«Отправляя к вашему превосходительству племянника Сурхай-хана Хамбутая, казикумухского Аслан-бека, который в Дагестане довольно важен и имеет большое влияние, — писал И. В. Гудович, — я поручаю вам тотчас, по приезде, его употребить в дело против Ших-Али и оказывать ему всевозможные пособия по его службе... Как-же теперь самое удобное время, в которое он может показать свою службу, то я и отправляю его к вам, подтверждая делать ему всякую помощь. Сего же самого Аслан-бека со временем, если он покажет опыты своего усердия, я имею намерение с некоторою помощью от нас утвердить ханом казикумухским; а до того времени нужно будет, однако-же, из-под руки замечать о его поведении и для большей верности иметь от него аманата, которым дает он своего брата, единственного прибыть сюда с казачьим офицером, нарочно для сего с ним посылаемым и которому он должен его вручить... » [2, л. 47].

Проницательный главнокомандующий уже тогда с помощью русского оружия прочил утвердить Аслан-бека ханом казикумухским. Как покажут дальнейшие события, шаг был сделан верно.

Между тем русские войска разбили войско персидского шаха в Карабахе, которое вынуждено было отступить за р. Аркас. Объединенные войска шаха и турецкого султана не смогли вторгнуться в Грузию — близ Ахалкалаки они потерпели серьезное поражение от русской армии. Эти события вызвали замешательство не только в правящих кругах Ирана и Турции, но встревожили и Англию. Последняя была инициатором заключения англо-иран-

ского договора (1808) и англо-турецкого договора (1809), после чего и Иран и Турция, получив британскую помощь в деньгах и оружии, начали военные действия против России. Победы русского оружия нанесли серьезный удар по военному союзу шаха и султана, и английская дипломатия приложила все усилия, чтобы не прекратить войны. На Кавказ были отправлены эмиссары, призванные «возбуждать к возмущению горцев Дагестана», которые, однако, не добились успеха.

Недовольный своим положением, Аслан-бек обращается к новому главнокомандующему на Кавказе А. П. Тормасову, сетя на неопределенность. Пребывая в Баку, он пишет: «Я не имею ни имущества, ни власти над кем бы то ни было. Цель того, что я прибегнул ко двору Великого Государя была та, чтобы я имел людей, богатство и власть и чтобы всякий желающий мог пристать ко мне... Как я, сидя в Баку, могу иметь влияние на Дагестан?... Я остаюсь в надежде, что Вы сделаете какие-либо распоряжения относительно моего положения» [4, с. 616].

В ответ на это, А. П. Тормасов приглашает Аслан-бека прибыть в Тифлис во главе конного отряда дагестанцев и предлагает захватить в плен Ших-Али-хана, находящегося в то время в Табасаранском владении.

«...Вы можете быть совершенно уверены, — писал А. П. Тормасов, — что по окончании Вами той порученности, которую намерен на Вас возложить, я первым долгом себе поставлю всеподданнейше донести Е. И. В. о Вашем усердии и преданности к всероссийской империи и вместе с те испросить Вам приличную Высокомонаршую награду» [2, л. 44].

Для военной операции против Ших-Али-хана командование выделяет Аслан-беку значительную сумму. Русские войска вместе с отрядом Аслан-бека в Южном Дагестане нанесли поражение остаткам отряда Ших-Али-хана и сына Сурхай-хана II — Нух-бека. После этого старейшины и почетные лица от ряда общин и магалов Самурской долины, прибывшие к генералу Н. М. Хатунцеву (генерал-майор, главнокомандующий войсками в Дагестане) стали заверять в своей верности России.

Видя угрожающее для себя положение, Сурхай-хан II делает дипломатический шаг. В письме к А. П. Тормасову (июнь 1809 г.) он пишет о своей верности к России и добром отношении к Аслан-беку: «...Я его принял со всем желанием и отдал в замужество за него дочь с немалым при том награждением, и намерение мое было оставить его по себе наследником... однако он (Аслан-бек. – Авт.), оставив жену и семейство, бежал. Я имел на него злобу, а ныне оную прекратил» [2, л. 44]. В этом же послании Сурхай-хан II предупреждает, что желание русского командования назначить Аслан-бека ханом в Кубе еще больше обострит между ними отношения.

В феврале 1811 г. было подтверждено и документально оформлено вступление в подданство России союзов сельских обществ Южного Дагестана: Ахтыпаринского, Докузпаринского, Алтыпаринского и др. Вслед за этим в сел. Курах к Н. М. Хатунцеву прибыли «со всех деревень кюринские старшины и духовные чиновники с каждой деревни». Они жаловались на насилия и притеснения Сурхай-хана II и «с покорностью просили помилования и покровительства Всероссийской империи» [8, с. 20].

В связи с деятельностью Сурхай-хана II, который не раз присягал на верность и при удобном случае нарушал свою клятву, в декабре 1811 г. он был изгнан из столицы Кюринского владения – Кураха. Главнокомандующий войсками в Грузии генерал Паулуччи \*\*\*\*\*, не имея возможности постоянно держать в Кюре военные силы в достаточном количестве для ее защиты, в то же время опасаясь вводить в регионе русское управление. Было образовано Кюринское ханство, в которое вошли вся Кюринская плоскость, территория Курахского, Кошанского, Агульского и Ричинского союзов сельских обществ. Кюринским ханом же утверждается Аслан-бек, «известный своей ориентацией на Россию» [8, с. 319].

4 января 1812 г. торжественно в присутствии генерала Н. М. Хатунцева и коллежского советника С. К. Могилевского, назначенного для заключения с ним условий, Аслан-бек присяг-

нул на подданство России. Присяга новоявленного Кюринского хана заключалась в следующем:

«1) Аслан-бек и его преемники не должны признавать над собой ничьей власти, кроме власти русского императора; 2) Аслан-бек и его преемники не должны вступать ни в какие связи и союзы с соседними владельцами и вольными обществами, без разрешения главнокомандующего; 3) жителям Кюринского владения предоставляется пользоваться всеми правами, наравне с прочими верноподданными России; 4) Аслан-беку предоставляется право разбирать все дела, касающиеся внутреннего управления и производить суд по своему усмотрению; 5) Аслан-бек обязывается вносить ежегодно подати по 3 тыс. червонцев и по 3 тыс. четвертей хлеба; 6) в залог своей верности Аслан-бек должен выдать в аманаты старшего своего сына Нуцал-бека и 2 сыновей почетнейших кюринских старшин» [5, с. 160–161].

Последний пункт трактата свидетельствует о том, что русское командование все-таки не вполне доверяло Аслан-беку. Любопытны в этом плане замечания Н. Ф. Дубровина, автора многотомного труда по истории Кавказской войны, который считал, что Аслан-бек был назначен правителем Кюры лишь за недостатком войск для удержания этих земель. «На преданность его трудно было положиться, – писал Н. Ф. Дубровин, – и его вассальные отношения не могли быть прочны» [10, с. 433].

Как следствием вышесказанному, можно привести слова маркиза Ф. О. Паулуччи, который писал коллежскому советнику С. К. Могилевскому, что приведение Аслан-бека к присяге должно быть не раньше, чем по истечении со стороны генерал-майора Н. М. Хатунцева «...всех средств обратить к раскаянию Сурхай-хана Кун-буттая Казикумухского... если даст он в аманаты старшего своего сына, подпишет пункты трактата, соответствующие состоянию побежденного, то в таком случае утвердить его священным именем Е. И. В. по-прежнему законным владельцем всего Казикумухского ханства и возвратить под его власть Кюринское владение» [4, с. 150]. При отрица-

тельном ответе со стороны Сурхай-хана II было указание привести к присяге Аслан-бека. Ответ был отрицательный и присяга состоялась. Действия российского командования по этому поводу маркиз Паулуччи объясняет в письме к Сурхай-хану II (3 февраля 1812 г.) так:

«Часть владения Вашего отнял я потому, что Вы не сдержали святой присяги, которую несколько раз давали Е. И. В. верно служить и за то, что Вы не исполнили последнего моего повеления... а ежели Вы что-нибудь еще предпримите противу войск Е. И. В. и противу его подданных, тогда потеряете все свое владение и будете скитаться без пристанища, как ветреный Ших-Али» [4, с. 150].

Главнокомандующий войсками в Дагестане Н. М. Хатунцев в своем рапорте главнокомандующему на Кавказе Ф. О. Паулуччи от 9 января 1812 г. докладывал о том, что «...учредив в Кюринской провинции нужной порядок, оставил его (Аслан-бека. — Авт.) с приятельскими моими наставлениями относительно управления вверенным ему владением, яко в новоприобретенном kraю» [1, л. 535–538].

Кроме трактата с Аслан-беком были заключены еще и дополнительные условия, которыми он обязался:

«1) отдать сел. Курах, кроме жителей, в полное распоряжение русского гарнизона (2 батальона пехоты и 1 сотня казаков), оставленного для защиты Кюринского владения;

2) всеми мерами стараться привести в покорность России соседние вольные общества» [9, с. 40].

Аслан-беку был пожалован чин полковника, знамя с российским гербом, дорогая сабля. Но самым главным атрибутом его власти являлась инвестируная грамота императора Александра I об утверждении его наследственным и потомственным ханом, в которой говорилось следующее (текст в связи с важностью и уникальностью документа приводим полностью):

«Нашему любезно-верноподданному, почтенному Шах-Мардану казику-мухского сыну Аслан-беку, наша имп. милость и благоволение. По всеподданнейшем донесении командовавшего в Грузии, нашего ген.-л. маркиза

Паулуччи, о поражении дагестанских войск, стремившихся под начальством мятежного Ших-Али-хана на опустошение Кубинской провинции, нам верноподданной, и достойном наказании способствовавшего ему в том хана Хамбутая казикумухского и горских лезгин через поражение и их, с покорением Кюринской области и овладением кр. Юри, составлявшую главнейшую его защиту, приятно было видеть нам, в. г., что вы в том коварном умысле никакого участия не принимали, а напротив того — оказали истинное усердие к имп. престолу нашему и прямое попечение о благе кюринских жителей, содействуя к вызову их из лесов и ущелий, где они укрывались после разбития лезгин, к возвращению их в прежние жилища и к склонению на добровольное покорение державе нашей.

Воуважение таковой благонамеренности вашей, мы, в. г., наше и. в., соизволяя наградить вас за тот подвиг особою нашою милостью и не сомневаясь вообще в преданности вашей к нам, изъясненной в пунктах условия, с ген.-м. Хатунцовым вами учиненного по данной ему от ген.-л. маркиза Паулуччи доверенности, и в дополнительных статьях, к тому условию присовокупленных и вами подписанных, признаем вас и утверждаем наследственным в Кюринском ханстве и потомственным ханом под верховным покровительством, державою и защитою Российской империи, вследствие чего, включая вас и дом ваш и всех Кюринского владения жителей в число наших верноподданных, обещаем вам и преемникам вашим наше имп. благоволение и купно с тем, за благо приемля все статьи, в тех условиях вами подписанные и в копии с российским переводом от слова до слова к сей нашей жалованной грамоте приложенные, утверждаем оные имп. нашим словом, за нас и высоких преемников наших во всей силе, на вечные времена ненарушимо.

В ознаменование же ханского достоинства жалуем вам саблю и знамя с гербом империи Всероссийской, которое имеете вы хранить в доме вашем, повелевая и преемникам сего достоинства испрашивать на оное утверждения нашими имп. грамотами, которые, равно как

и сия, по особому милосердию нашему и будут им жалуемы. В прочем, поручая вам управлять жителями сего ханства с кротостью и правосудием, уверены мы, что и преемники ваши в преданности своей к нашему имп. престолу и в точном исполнении воспринятых на себя обязанностей будут непоколебимы.

В таком надежии и в залог монаршей нашей к вам и ко всему Кюринского ханства народу милости дана сия имп. наша грамота за собственноручным нашим подписанием и с приложением государственной печати в Вильно, июня 10-го дня в лето от рождества Христова 1812-е и царствования нашего в 12-е» [5, с. 631–632].

Вручение грамоты и других знаков внимания Аслан-беку происходило в торжественной обстановке. По доставлении грамоты начальнику гарнизона Кюринской крепости, последний уведомил Аслан-бека о присылке «знаков Высочайшего к нему благоволения Его Императорского Величества» и просил его назначить день, в который должно состояться вручение грамоты. Хан собрал почетных кюринских старшин и в назначенный день явился со свитой к месту вручения. Сюда же прибыл начальник гарнизона во главе отряда из 100 человек рядовых и офицеров, который нес перед собой на богато расшитой подушке свиток Высочайшей грамоты, а за ним один обер-офицер нес распущенное знамя с гербом Империи, другой — саблю, лежащую в открытом футляре. При появлении начальника гарнизона воинская команда отдала честь при барабанном бое с музыкой, а затем процессия направилась к месту, где расположился хан со своими приближенными. Начальник гарнизона, вручив грамоту хану, высказал ему приветствие, а последний принял ее в знак почтения, поцеловал ее и отдал своему помощнику, затем таким же образом были преподнесены знамя и сабля. В это время под барабанный бой с крепости раздались три пушечных выстрела. После этого, уже приближенные хана, сопровождаемые отрядом русских солдат, торжественно понесли принятые знаки внимания в ханский дом, где были водружены на почетное место. Данный церемониал был специальн-

но разработан в Тифлисе и его с точностью исполнили по назначению. По мнению командования, он был необходим для того, чтобы «сие произвело впечатление на народ, который сам увидит особенную милость Государя Императора к их хану и торжественное утверждение его владетелем над ними» [9, с. 40].

Однако монаршая милость племяннику не смущила Сурхай-хана II — он начал активно предпринимать действия по завоеванию Кюры. Например, его сыновья во главе отрядов не раз появлялись в окрестностях сел Ричи и Чираха, склоняя местных жителей к неповиновению новому хану. Аслан-хан моментально на это отреагировал: собрал милицию и предложил майору Рябинину, начальнику гарнизона в Курахе сделать рейд к Кази-Кумуху. Близ сел. Хосреха объединенный отряд был встречен значительными силами казикумухцев, которые прогнали Аслан-хана с потерями. В мае 1812 г. братья Аслан-хана Гасан-Ага и Фет-Али-хан, насилино удерживаемые Сурхай-ханом II, смогли бежать из Кази-Кумуха в Курах. Противостояние все более накалялось.

Сурхай-хан II, не перестающий думать о возвращении под свою власть Кюры, обратился за помощью к персидскому правительству и получил от шаха фирманс. Параллельно, через Мехти шамхала Тарковского он вел переговоры о его принятии вновь в подданство России и в то же время призывал акушинцев и аварцев овладеть Кюрией.

В связи с напряженной обстановкой генерал-майор Хатунцев в июле 1812 г. во главе отряда двинулся к сел. Рича. Сурхай-хан II, не надеясь устоять в данной ситуации и опасаясь продвижения отряда противника к Кази-Кумуху, начал переговоры, соглашаясь принять присягу на подданство России. В лагерь к генералу Хатунцеву прибыл сын Сурхай-хана II Муртузали и привез подписанный и скрепленный печатью отца лист с присягой и письмо, в котором говорилось, что отец по старости и слабому здоровью приехать лично не смог. Подобное непостоянство Сурхай-хана II продолжалось и в дальнейшем, пока не завершилось смертью последнего в 1827 г.

Таким образом, существовавшая вражда между дядей и племянником, т.е. Сурхай-ханом II Казикумухским и Аслан-ханом Кюринским, была не что иное как средство российских властей для обуздания Сурхай-хана II. Позиция русского командования по отношению к Сурхай-хану II и Аслан-хану была определенной: «...оказывать ему (Сурхай-хану II) вежливость и ни в чем не верить, существующая между ним и полковником Аслан-ханом вражда должна быть поддерживаема скрытым образом» [6, с. 38].

В период русско-иранской войны и позже российское командование прилагало много усилий для привлечения на свою сторону мятежного казикумухского хана, который, в свою очередь, принятие в подданство России не рассматривал как безусловное и окончательное решение, и поэтому продолжал политику лавирования с Россией, предпочитая опираться на Иран, пытаясь таким образом сохранить свою независимость.

Подвластный ему народ не мог обойтись без хлеба Кюринской провинции, и поэтому, поддерживая Аслан-хана и лимитируя отпуск хлеба в Кази-Кумух, российское командование могло держать население в относительной покорности и зависимости. И того и другого можно было «достигнуть только до известной степени, потому что владельцы не столько заботились о благе своих подданных, сколько о своей личной независимости, которой, по их мнению, угрожала величайшая опасность» [10, с. 354].

Население Казикумухского ханства, уставшее от постоянного противостояния Сурхай-хана II российскому командованию на Кавказе, склонялось к принятию подданства России, что в итоге и произошло.

Российское командование умело продолжало в отношении влиятельных лиц Дагестана традиционную амбивалентную политику. С помощью военной силы, всевозможных подарков и возведений в то или иное достоинство оно реинтегрировало отпавшие области, уничтожало очаги сопротивления, усиливало свое влияние в регионе.

В настоящей публикации предпринята попытка сосредоточить внимание на недостаточно освещенных аспектах (с использованием ряда выявленных источников и введением их в научный оборот) изучения личности и общественно-политических взглядов Аслан-бека Кюринского на различных этапах его деятельности. Важным является объективная интерпретация его взаимоотношений с царской администрацией на Кавказе и с местными лидерами.

Значимость изучения истории жизнедеятельности Аслан-бека Кюринского несомненна. Как с точки зрения научной, так и политической, особенно с учетом того, что многие аспекты современной кавказской политики соперничающих сторон уходят своими корнями вглубь веков, возрождаются в системе нынешних международных отношений, крайне осложненных стремлением внутренних и внешних антироссийских сил вытеснить Россию с важнейшего геополитического региона.

## ПРИМЕЧАНИЯ

\* Шахмардан-бек (?—1788) — сын Магомед-хана, разорвав отношения с отцом, уехал из Казикумуха и просил помощи у Фет-Али-хана, который, отделив от Дербента всю северную часть Кюры до Кабира и от Кубы весь Гюнейский магал, поручил их ему в управление на ханских правах, присоединил Курахский магал и образовал Кюринское владение.

\*\* Чанка — дитя от неравного брака.

\*\*\* Сурхай-хан II Казикумухский (Кун-Буттай) (?—1827) — сын Магомед-хана, по свидетельству современников, был большого роста, вид имел грозный, отличался большой ученостью в мусульманском духе и славился как беспристрастный и справедливый судья.

\*\*\*\* Ших-Али-хан Дербентский и Кубинский — придерживался проиранской ориентации, в 1800 г. был изгнан жителями Дербента, которые так характеризовали своего бывшего хана: «...человек ветреный и любящий роскошную жизнь, грабитель и несправедливый. Мы его гнушаемся, он нам несносен, охотно

пожелаем жертвовать жизнью с женами, детьми и имуществом, нежели быть в власти у него» [6, с. 51]. Вновь стал ханом Дербентским (1803), но через 3 года был изгнан навсегда. Пытался закрепиться в Кубе, но генерал С. А. Булгаков заняв Кубу, отстранил его от управления ханством, после чего бежал в горы Дагестана.

\*\*\*\*\* Гудович И. В. (1741–1820) – граф, генерал-фельдмаршал, участвовал в покорении Бакинского, Шекинского, Дербентского ханств. Во время Русско-турецкой войны (1806–1812) одержал победу при Арпачае (1807), но после неудачного штурма крепости Эривань (1808) вынужден отступить в Грузию. Член Государственного совета, сенатор (1809–1812).

\*\*\*\*\* Паулуччи Ф. О. (1779–1849) – род. в Модене (Италия), поступил на русскую военную службу, получив чин полковника (1807), начальник Штаба Грузинского Корпуса (1810); отличился в деле близ Ахалкалаки (1810) против корпуса персов и турок, под начальством царевича Александра Грузинского, генерал-лейтенант (1810), главнокомандующий Грузией и войсками, там расположенными (1811), сдал командование генералу Н.Ф. Ртищеву, будучи вызван в Петербург вследствие назначения начальником Главного Штаба 1-й Западной армии (1812).

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Российский Государственный Военно-исторический архив. Ф. Военно-ученый архив (ВУА). Оп. 1. Д. 6164.
2. Рукописный фонд Института истории, археологии и этнографии дагестанского научного центра Российской Академии наук Ф. 1. Оп. 1. Д. 551.
3. Акты, собранные Кавказскою археографическою комиссию: В 12 т. / Под ред. А. Д. Берже. Т. III. Тифлис, 1869. 760 с.
4. Акты, собранные Кавказскою археографическою комиссию: В 12 т. / Под ред. А. Д. Берже. Т. IV. Тифлис, 1870. 1111 с.
5. Акты, собранные Кавказскою археографическою комиссию: В 12 т. / Под ред. А. Д. Берже. Т. V. Тифлис, 1873. 1170 с.
6. Акты, собранные Кавказскою археографическою комиссию: В 12 т. / Под ред. А. Д. Берже. Т. VI. Тифлис, 1875. 950 с.
7. Материалы по истории Дагестана и Чечни. Т. III. Ч. I. (1801–1839 гг.). Махачкала, 1940. 471 с.
8. Русско-дагестанские отношения в XVIII – начале XIX в.: Сборник документов. М.: Наука, 1988. 357 с.
9. Сборник сведений о кавказских горцах. Вып. II. Тифлис, 1869.
10. Дубровин Н. Ф. История войны и владычества русских на Кавказе. Т. IV. СПб., 1886. 494 с.