

С. С. Ерофеева

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В РОССИИ

Рассматриваются проблемы реформирования пенсионной системы в России, такие как демографическое старение населения, ранний выход на пенсию, низкий размер пенсионных выплат, анализируется опыт развитых стран. Дается теоретическая модель пенсионных институтов. Это и определяет новизну авторского подхода. В подтверждение приводятся примеры и данные эмпирических наблюдений.

Ключевые слова: пенсионная система, пенсионное страхование, пенсионная реформа, базовая часть пенсии, негосударственный пенсионный фонд, пенсионный институт.

S. Erofeeva

INSTITUTIONAL ISSUES OF REFORMING THE PENSION SYSTEM IN RUSSIA

The issues of reforming the pension system in Russia, such as demographic aging, early retirement, low pension benefits, are regarded. A theoretical model of pension institutes is described, and some empirical observations and examples are given.

Keywords: pension system, pension insurance, pension reform, basic pension, private pension fund, pension institute.

Итогом реформирования системы пенсионного обеспечения в России должно стать создание новых пенсионных институтов: базовых, страховых и накопительных пенсий. Пенсионная модель – как сочетание данных институтов – основывается на принципах и механизмах, сочетающих борьбу с бедностью (базовые пенсии), объединения коллективных и личных усилий по зарабатыванию пенсионных прав с целью частичного замещения заработков (страховая и накопительные пенсии).

Следует отметить, что данные институты достаточно развиты с точки зрения методологии и практики применения мировым сообществом.

Россия идет проторенной дорогой, может использовать уже накопленный опыт других стран и, казалось бы, особых опасений за судьбу пенсионной системы в стране нет. Однако смысловое содержание формирующихся пенсионных институтов (экономические и правовые их характеристики) в России во многом принципиально отличается от их аналогов в индустриально развитых странах. Кроме того, структура пенсионных институтов в новой пенсионной системе, а также их конфигурация (сочетание и взаимодополнение) вызывают серьезные опасения с точки зрения эффективности и даже жизнеспособности [2].

Для объяснения высказанных утверждений следует пояснить ряд моментов.

Во-первых, институты пенсионной системы должны соответствовать обществен-

ному укладу, другим институтам социальной и экономической сферы, демографическому состоянию населения и политике занятости.

Во-вторых, пенсионные институты являются формой выражения социальной и экономической политики государства, а также должны отвечать историческим и культурным традициям страны.

В-третьих, институты пенсионной системы являются правовыми институтами, регулирующими отношения в длительных временных рамках (60–80 лет), что связано с периодом зарабатывания и реализации пенсионных прав, следовательно, их правовое поле должно быть достаточно устойчивым и не должно претерпевать частых изменений.

Данные институциональные характеристики пенсионных систем следует учитывать при анализе отдельных их элементов и механизмов, а также при оценке эффективности проведения пенсионной реформы [3].

Исходя из этого можно говорить о существовании ряда проблем, возникающих в процессе формирования институтов пенсионного обеспечения.

При рассмотрении структуры новой пенсионной системы России обращает на себя внимание доминирование в ней института базовых пенсий, на долю которого приходится около половины направляемых на пенсионное обеспечение финансовых ресурсов.

Базовая пенсия устанавливается в одинаковом для всех пенсионеров размере. По

своему содержанию она представляет собой социальную помощь (как по размеру, так и по функции социальной защиты), а ее финансовый механизм представляет форму государственного перераспределения (в неоправданно больших размерах) финансовых средств, принадлежащих населению.

Во всех странах с рыночной экономикой государство перераспределяет ресурсы с помощью налоговой системы, но никак не средства, заработанные в процессе трудовой деятельности, с которых государство уже изъяло подоходный налог [1].

Поэтому направляемые 20% взносов (а с 2011 г. – 26%, исчисленных от заработной платы работников, являются фактически вторым (дополнительным) подоходным налогом (первый равняется 13%) и на деле означает, что работники уплачивают 33% подоходного налога на заработную плату.

Ни одна из стран мирового сообщества не применяет такую налоговую форму для пенсионного обеспечения.

Во-первых, эти средства являются резервируемой формой заработной платы, а поэтому, с позиции формы собственности, принадлежат пенсионерам.

Во-вторых, такого многократного и десятикратного перераспределения пенсионных средств между гражданами с различными уровнями доходов не позволяет себе ни одна страна (ни либеральная, ни тоталитарная).

Например, в Великобритании или в Японии до недавнего времени существовал институт базовых пенсий, но его финансовые механизмы были построены не только на фиксированной величине выплат, но и на фиксированной величине взносов, а значит, соблюдался (в отличие от России) принцип социальной справедливости.

Последствия применения института базовых пенсий крайне неблагоприятны: низкая эффективность системы; формирование мотивационных установок у работодателей и работников к утаиванию части заработной платы.

Так, при уплате 14% взносов работник сможет получить пенсию в размере равной примерно 10% от средней заработной платы. Для сравнения: в США при уплате 12% от заработной платы работник получает пенсию в размере 40–45% от средней заработной платы. Это яркий пример эффективности распоряжения страховыми взносами населения. Поэтому многие специалисты отмечают избыточность финансовых ресурсов для базовой части пенсии (более чем в два раза) и, напротив, нехватки для страховой части пенсии.

Институту страховых пенсий в новой пенсионной системе уделено второстепенное место. Кроме того, его роль в будущем будет снижаться: с 40% в финансовых ресурсах сейчас до 20% через пять лет. Это также вызывает ряд вопросов.

В подавляющем большинстве развитых стран институт пенсионного страхования играет главную и определяющую роль. Его сильные стороны (высокий уровень надежности и сохранности финансовых средств, наиболее дешевый, понятный и прозрачный для населения приемлемый и высокий уровень замещения заработков) позволяют Международной организации труда и Международной ассоциации социального обеспечения рекомендовать его в качестве основного института пенсионной системы [4].

Важное место в новой пенсионной системе призван занять институт пенсионных накоплений, основанный на долгосрочных инвестициях. Сегодня на его долю приходится 10% финансовых ресурсов, а через пять лет – уже 30–35%.

Следует отметить, что пенсионные программы долгосрочного инвестирования активов объективно связаны с вероятностью рискованных ситуаций для их участников.

Речь идет о следующих рисках:

1. Риск, связанный с состоянием инвестиционного рынка: стоимость инвестиций на индивидуальном счете может колебаться и значительно падать при неблагоприятных условиях.

2. Экономический риск: реальная прибыль от инвестированного капитала может оказаться ниже ожидаемой из-за сложных экономических условий, например, при высоком уровне инфляции или низких показателях экономического роста.

3. Риск из-за невыплат по инвестициям: инвестиции могут частично или полностью обесцениться, если компания, в которую были инвестированы пенсионные средства, становится неплатежеспособной или переживает финансовые трудности.

Существуют и другие проблемы реформирования института пенсионных накоплений. Их суть можно свести к следующим моментам:

1. Даже при незначительном превышении темпов роста заработной платы над темпами роста инфляции на протяжении 30–45 лет (приблизительное время для формирования пенсионных накоплений) размер накоплений и соответственно размер пенсий будет несоразмерно мал по отношению к возросшей по уровню (за этот период) заработной платы и в лучшем случае составит 5–10% коэффициента замещения. Это означает в практическом плане критическое понижение покупательной способности пенсий.

2. Индивидуальный характер накопления финансовых средств (не страховой по своей сути) и отказ от механизмов солидарного перераспределения средств между застрахованными существенно повышает риски ненакопления приемлемых по размерам финансовых средств в случаях ранних форм инвалидности работников, значительных периодов учебы, болезни и безработицы.

3. Слабо развитые финансовые механизмы и институты в России, отсутствие требуемой инфраструктуры финансовых и фондовых рынков – эти и другие факторы препятствуют обеспечению приемлемого уровня доходности и надежной сохранности долгосрочных пенсионных активов.

Таким образом, новая структура пенсионных институтов и слабо проработанные

экономические и мотивационные механизмы ее элементов свидетельствуют об исходно низком совокупном потенциале новой пенсионной системы, который в дальнейшем будет не повышаться, а только затухать.

Одновременно с этим существуют и другие проблемы, с которыми приходится сталкиваться в процессе реформирования системы пенсионного обеспечения в России:

1. Проблема создания института пенсионного страхования, независимого от системы социального обеспечения. В настоящее время пенсионная система имеет запутанную схему финансирования, далекую от страховых принципов. Для обеспечения долгосрочной устойчивости необходимо заново определить источники финансирования пенсий и пределы их финансирования за счет общих доходов бюджета. Сюда же можно отнести остро актуальную задачу получения нормальной доходности на пенсионные накопления, без чего теряет смысл как проведенная в 2002 г. реформа, так и предложения по дальнейшему развитию накопительной системы.

2. Проблема формирования института негосударственных пенсионных фондов.

Существование налогообложения деятельности негосударственных пенсионных фондов, не стимулирующего добровольные накопления работодателей в пользу работников и физических лиц.

3. Проблема формирования института профессиональных пенсионных систем.

Это осложняет и без того непростое финансовое положение Пенсионного фонда, обременяя его дополнительными выплатами в адрес досрочных пенсионеров.

4. Проблема компенсации потерь, понесенных старшими поколениями в результате пенсионной реформы.

Фактически эта задача тесно связана с первой, поскольку проигравшими от реформы являются мужчины до 1963 г. рождения и женщины до 1972 г. рождения, т. е. основные получатели пенсий в 2010–2030 гг., ко-

гда достигает минимума коэффициент замещения.

Однако с 01.01.2010 г. в автоматическом режиме произведена переоценка денежной стоимости пенсионных прав, которые были приобретены гражданами до пенсионной реформы 2002 года.

Валоризация проводится в отношении всех застрахованных лиц, имевших стаж до 01.01.2002 г. Проще говоря, она уже сейчас касается всех нынешних пенсионеров, а также всех россиян по мере выхода их на пенсию, работавших любой период времени до 2002 года.

Применительно к пенсионному законодательству валоризация с 01.01.2010 г. представляет собой повышение (увеличение) расчетного пенсионного капитала застрахованного лица по состоянию на 01.01.2002 г. Механизм валоризации заключается в повышении расчетного пенсионного капитала на 10% и дополнительно на 1% за каждый год общего трудового стажа, приобретенного до 01.01.1991 г.

5. Крайне небольшой размер пенсии за счет введения обязательного накопительного элемента, который получают работники, выходящие на пенсию в 2022 г. и в последующие годы.

Это может стать еще одной веской причиной укрепления недоверия как к государству, так и к негосударственным структурам, допущенным к работе в сфере пенсионного страхования.

6. Проблема перехода средств с обязательных накопительных счетов в собственность застрахованных.

Это может привести к отсутствию заинтересованности работников молодых возрастов участвовать в управлении средствами с их накопительных счетов и пополнять эти счета за счет легализации зарплат.

7. Проблема бедности среди пенсионеров.

Как отмечалось выше, средние размеры трудовой пенсии все еще не намного пре-

вышают прожиточный минимум пенсионера. Хотя, по данным Росстата, распространенность бедности среди неработающих пенсионеров лишь незначительно превышает ее распространенность среди населения в целом, а среди работающих пенсионеров доля бедных значительно меньше, проблема бедности пожилого населения остается достаточно острой. Прежде всего это связано с тем, что доходы большинства пенсионеров, хотя и превышают официальную черту бедности, но не настолько, чтобы они могли оплачивать медицинские услуги или услуги по уходу, приобретать новые предметы длительного пользования или улучшать жилищные условия.

8. Проблема падения коэффициента замещения.

Очевидно, что скорое падение коэффициента замещения до уровня ниже 20% социально неприемлемо, фактически это означало бы глубокий кризис пенсионной системы. В то же время, как показывают результаты опросов, население считает, что решение проблем пенсионной системы — обязанность государства, и в массе своей пока не готово активно включиться в создание своих накоплений (большая часть не имеет для этого и материальных возможностей).

Таким образом, необходимо отметить, что институциональные проблемы реформирования пенсионной системы группируются вокруг трех основных тем:

– низкий размер пенсии нынешних пенсионеров;

– угроза широкого распространения бедности в старости среди работников, которым предстоит выйти на заслуженный отдых через 10–15 лет;

– недостаточная эффективность обязательной накопительной составляющей, что создает опасность низкого уровня пенсионного обеспечения и среди работников моложе 1966 года рождения.

Социологический анализ управления профессиональным футбольным клубом

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Баскаков В. Н., Помазкин Д. В., Лельчук А. Л.* Пенсионная система: модель для России и зарубежный опыт. М., 2003.
2. *Глотов М. Б.* Социальный институт: определение, структура, классификация // Социологические исследования. 2003. С. 16.
3. *Роик В.* Пенсионная система: институциональный подход // Человек и труд. 2001. № 1. С. 56.
4. *Роик В.* Эволюция пенсионных систем: мировые тенденции и опыт России // Человек и труд. 2008. № 8.

REFERENCES

1. *Baskakov V. N., Pomazkin D. V., Lel'chuk A. L.* Pensionnaja sistema: model' dlja Rossii i zarubezhnyj opyt. M., 2003.
2. *Glotov M. B.* Sotsial'nyj institut: opredelenie, struktura, klassifikacija // Sotsiologicheskie issledovanija. 2003. S. 16.
3. *Roik V.* Pensionnaja sistema: institutsional'nyj podhod // Chelovek i trud. 2001. № 1. S. 56.
4. *Roik V.* Evoljutsija pensionnyh sistem: mirovyje tendencii i opyt Rossii // Chelovek i trud. 2008. № 8.