

## **ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЙ РИСК И РИСК ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ В ТЕОРИИ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА**

*Анализируются различные теоретические подходы к определению предпринимательского риска, существующие в науке гражданского права. Сопоставляя используемую в нормативных актах терминологию и сложившиеся в теории права представления о риске, а также принимая во внимание экономическую составляющую этого явления, автор предлагает разграничивать понятия риска предпринимателя в качестве признака предпринимательской деятельности и предпринимательского риска как объекта страхования.*

**Ключевые слова:** предпринимательский риск, риск, объект страхования, убытки.

*I. Troitskaya*

## **THE CONCEPTS OF ENTREPRENEURIAL RISK AND ENTREPRENEUR'S RISK IN CIVIL LAW THEORY**

*An analysis of theoretical definitions of entrepreneurial risk in civil law is presented. Comparing legal acts terminology and the conventional understandings of risk in economics, it is suggested to differentiate entrepreneur's risk as an attribute of entrepreneurial activities and entrepreneurship risk as an object of insurance.*

**Keywords:** risk of entrepreneurship, risk, object of insurance, losses.

Предпринимательская деятельность неразрывно связана с риском. Не случайно в статье 2 Гражданского кодекса риск, наряду с самостоятельностью осуществления предпринимательской деятельности и ее направленностью на систематическое извлечение прибыли, назван в качестве существенного признака предпринимательской деятельности. Функционированию субъектов предпринимательской деятельности присуща неопределенность, выражающаяся в постоянно изменяющихся условиях хозяйствования и образующая круг объективных рисков, которые не зависят от воли и сознания сторон. В случае игнорирования объективных факторов деятельности рынка предприниматели становятся подверженными и субъективным рискам. Термин «риск» в отношении деятельности субъектов предпринимательской деятельности используется в гражданском законодательстве, в то время как словосочетание «предпринимательский риск» содержится только при определении объекта страхования по договору страхования предпринимательского риска. Возникает вопрос, есть ли различия между этими понятиями, если есть, то – какие, или же законодатель придает одинаковое значение риску предпринимательской деятельности и предпринимательскому риску.

В литературе нет единого мнения о том, что нужно подразумевать под термином *предпринимательский риск*, так же как нет общего определения понятия риска в гражданском праве вообще. Понятие риск неоднократно используется в Гражданском кодексе\*, характеризую при этом различные по своей природе явления: «риск случайной гибели» (статья 211 и другие), «риск утраты (гибели), недостачи или повреждения» (пункт 2 статьи 929), «риск последствий» (пункт 2 статьи 939) и, наконец, «предпринимательский риск» (статья 933), однако легального определения общего понятия в основном гражданско-правовом законодательном акте не содержится\*\*.

Следует отметить, что представления о риске были уже у римских цивилистов, которые использовали термин «*risicum*», наряду с термином «*periculum*», означающим опасность, беду, упоминалось и о «моменте перехода риска», «отсрочке на чей-то риск» [8, с. 455–457]. В русский язык слово «риск» пришло из португальского и означало первоначально «отвесная скала» [24, с. 389] – так мореплаватели обозначали одну из главных опасностей, угрожавших кораблю в плавании. Возможно, поэтому первоначально все определения риска были так или иначе связаны с понятием угрозы, опасности. Например, «угроза благам», «всякая возможность ущерба», «всякая угрожающая возможность зла» – у Я. М. Магazineра [14, с. 361–364], определенные явления, наступление которых приводит к материальным потерям, – у В. А. Рассудовского [23, с. 11], определенная опасность (возможность) умаления имущественных или личных неимущественных благ, наступающая в связи с обстоятельствами, возникшими без вины лиц, участвовавших в правоотношении, – у О. А. Красавчикова [12, с. 142–143], возможность наступления неблагоприятных имущественных последствий в силу случайных обстоятельств – у Н. С. Малеина [6, с. 184]. Аналогичной позиции придерживался и А. А. Собчак [25, с. 155]. Все они исходили из объективного существования неких угроз неблагоприятных последствий.

Иной подход к понятию риска был сформулирован В. А. Ойгензихтом, который выделял риск в качестве юридически значимой субъективной категории наряду с виной и казусом [17, с. 210]. При этом риск понимался как психическое отношение субъектов к результату объективно случайных событий, что выражалось в осознанном допущении отрицательных имущественных последствий. В. А. Ойгензихт относил риск вместе с виной к разряду субъективных оснований ответственности, объясняя возможность существования случаев возложе-

ния ответственности без вины, как при причинении вреда источником повышенной опасности либо в иных ситуациях, когда субъект несет убытки в результате своих действий, которые объективно являются правомерными.

Признавая несомненную значимость вклада В. А. Ойгензихта в развитие теории риска как субъективного понятия, считаем обоснованной точку зрения других исследователей, считающих невозможным отождествление риска с особой, специфической формой вины [4, с. 178–179]. Рассмотрение риска в таком ключе не дает оснований для его разграничения с косвенным умыслом или же самонадеянностью, входящих в традиционное понимание вины и ее форм [18, с. 69–70]. Сформулированные в рамках этой концепции определения риска в гражданском праве служат цели оправдания возложения имущественной ответственности на субъект, действующий по принципу риска, за действия, которые объективно не являются неправомерными.

Большая часть теорий риска, разрабатываемых в различных отраслях правовой науки, сводится к уяснению соотношения понятий риска и вины и их взаимосвязи с ответственностью субъектов риска. Это во многом связано с разработкой теории объективной ответственности за причинение, смысл которой состоит в том, что риск должен нести тот, кто действовал определенным образом, извлекал выгоду или рассчитывал на нее. Одной из наиболее рациональных разновидностей этой концепции была теория «profit», приверженцы которой придерживались латинского принципа «ubi emolumentum, ibi opus» (где польза, там бремя), возлагая ответственность лишь за действия, которые потенциально могли принести выгоду причинителю вреда [9, с. 50–53]. Развитием идей, составляющих основу этой концепции, можно считать возникновение теории профессионального риска, сводящейся к возложению убытков от несчастных случаев, а также иного

ущерба, причина которого кроется в самой деятельности или производстве, на лицо, являющееся собственником орудий производства\*\*\*.

Однако понятие риска, как нам кажется, не должно сводиться лишь к обозначению его места при решении вопроса об имущественной ответственности лица, несущего риск. Анализ статей Гражданского кодекса, содержащих термин «риск», позволяет сделать вывод о том, что это понятие используется не столько для обозначения основания гражданско-правовой ответственности, сколько для определения возможности того или иного события (риск убытков, случайной гибели или повреждения и др.) либо возможности наступления этого события (последствий невыполнения обязанностей и др.). Именно в таком аспекте представляется целесообразным рассматривать и понятие предпринимательского риска как частного вида риска.

Над проблемой понятия предпринимательского риска работали многие авторы, пытавшиеся сформулировать определение предпринимательского риска исходя из своих представлений о сущности риска вообще. То, что риск является функциональной характеристикой предпринимательства, было впервые отмечено в XVIII веке французским экономистом Р. Кантьльоном. Он рассматривал предпринимателя как фигуру, принимающую решения и удовлетворяющую свои интересы в условиях неопределенности. Прибыли и потери предпринимателя есть следствие риска и неопределенности, сопровождающих его решения. Предприниматель, по Кантьльону, – это любой индивид, обладающий предвидением и желанием принять на себя риск, устремленный в будущее, чьи действия характеризуются и надеждой получить доход, и готовностью к потерям (цит. по литературе [21, с. 19–20]).

Практически все определения предпринимательского риска, выработанные в теории, в том или ином виде содержат указа-

ние на наступление неблагоприятных имущественных последствий в виде несения расходов, убытков. Так, В. А. Копылов под предпринимательским риском понимает осознанный выбор субъектом предпринимательской деятельности одного из альтернативных вариантов поведения в рискованной ситуации, характеризующееся неопределенностью исхода и вероятностью наступления неблагоприятных имущественных последствий, выражающихся в расходах, которое данное лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права, а также в неполучении доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не нарушалось [11, с. 6].

Данное определение, на наш взгляд, не отражает всего спектра ситуаций, возникающих в процессе реализации рискованной деятельности предпринимателя. Так, утверждается, что последствия рискованных действий выражаются в необходимости покрытия расходов или же в неполучении доходов в связи с нарушением прав субъекта. В такой ситуации полностью игнорируется возможность имущественного ущерба, возникшего вследствие случайных событий, не связанных с нарушением субъективных прав, риску которых также подвержены предприниматели. Поэтому здесь следует согласиться с точкой зрения Б. И. Пугинского, который отмечал, что «обязанность выплаты денежного возмещения предусмотрена в связи с наступлением определенного события, так называемого страхового случая, а не обязательно в связи с чьим-либо действием, нарушающим права» [22, с. 238].

Схожая точка зрения на понятие предпринимательского риска высказана Н. А. Антоновой, которая под предпринимательским риском понимает потенциально возможное случайное событие, воздействующее на денежные ресурсы и производственные процессы предпринимательской деятельности и причиняющее убытки

предпринимателям, для возмещения которых предусмотрено страхование. В качестве причин, вызывающих причинение убытков, обозначены следующие обстоятельства: 1) нарушение процесса производства при наступлении стихийных бедствий, аварий и других аналогичных событий; 2) изменение рыночной конъюнктуры, невыполнение контрактов со стороны поставщиков или потребителей продукции и услуг [1, с. 54–56]. Связь убытков, произошедших в результате событий, которые, по мнению Н. А. Антоновой, и являются предпринимательским риском, со страховым покрытием, имеющая место в данном определении, не представляется нам целесообразной. Так, получается, что предпринимательский риск характеризуется лишь возможностью его передачи страховой организации, исключая случаи иного управления риском, широко распространенные на практике. Так, меры по удержанию предпринимательского риска, заключающиеся в создании целевых резервов и фондов, либо использование специальных финансовых инструментов (например, хеджирование) не влияют на наличие предпринимательского риска, присущего предпринимательской деятельности.

В то же время предпринимательский риск может быть представлен и в виде психологического фактора. Так, например, О. А. Кабышев рассматривает предпринимательский риск в качестве деятельности предпринимателя на рынке в ситуации неопределенности относительно вероятного получения прибыли или убытков, когда принимающий решение оказывается перед выбором альтернативного поведения. С его точки зрения, риск есть психическое отношение предпринимателя к результату собственной деловой активности или активности других лиц, а также к результату объективно случайных событий, выражающееся в осознанном допущении отрицательных имущественных последствий [9, с. 53].

Данное определение отражает суть субъективных теорий риска, однако не дает оснований для отграничения предпринимательского риска от обычного риска, присутствующего в любой, не только предпринимательской, деятельности, характеризующегося осознанием субъектом этой деятельности возможности получить результаты, отличные от запланированных или же от обычно получаемых, в связи с воздействием объективных факторов внешней среды.

О. М. Олейник расширяет понятие риска в предпринимательской деятельности. На ее взгляд, предпринимательский риск – это вероятность неполучения запланированного или ожидаемого положительного результата, равно как и возможность получения отрицательных последствий тех или иных действий, в чем бы они ни состояли [20, с. 25]. По нашему мнению, данное определение также не охватывает сущности именно предпринимательского характера риска, тем самым делая его неприменимым в практической работе. Более того, указывается на последствия каких-либо действий, оставляя за рамками определения возможности возникновения убытков в связи с непредвиденными событиями (например, перерыв производства, вызванный повреждением производственных мощностей в результате какого-либо стихийного бедствия).

Наряду с понятием «предпринимательский риск» в литературе встречается и термин «коммерческий риск». Так, например, В. Ф. Попондопуло под коммерческим риском понимает возможные неблагоприятные имущественные последствия деятельности предпринимателя, не обусловленные какими-либо упущениями с его стороны. Причины таких отрицательных последствий предпринимательской деятельности являются объективными, независимыми от самого предпринимателя, например: стихийные бедствия, аварии, неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств контрагентами. Автор подчеркивает, что коммерческий риск следует отличать от

тесно связанной с ним категории имущественной ответственности самого предпринимателя, которая выражается в неблагоприятных имущественных последствиях для него и обусловлена правонарушением с его стороны [19, с. 17]. Из сути определения видно, что под коммерческим риском автор понимает именно предпринимательский риск в одном из представленных ранее значений, а терминологическое различие связано, вероятно, с тем, что потребность в анализе такого объективно присутствующего правового явления ощущалась исследователями и до принятия Гражданского кодекса, закрепившего термин «предпринимательский риск».

Совсем иначе выглядит точка зрения Т. В. Никитиной, которая вкладывает различные понятия в термины «предпринимательский риск» и «коммерческий риск». Под предпринимательским риском она понимает опасность потенциально возможной потери ресурсов или недополучения доходов по сравнению с вариантом, рассчитанным на рациональное использование ресурсов в данном виде предпринимательской деятельности [16, с. 7]. Коммерческий и финансовый риски выступают при этом в качестве основных видов предпринимательских рисков. Коммерческие риски, по мнению Т. В. Никитиной, заключаются в угрозе потерь, возникающих вследствие неблагоприятного непредсказуемого изменения конъюнктуры рынка и осуществления коммерческой деятельности в процессе инвестирования денежных и других ресурсов в какой-либо вид производства [16, с. 13]. Финансовый же риск – это «вероятность наступления ущерба в результате проведения каких-либо операций в финансово-кредитной и биржевой сферах, совершения операций с фондовыми ценностями, то есть риск, вытекающий из природы этих операций» [16, с. 20]. Таким образом, признаком, по которому производится разграничение коммерческого и финансового риска, является та сфера коммерческой

деятельности предпринимателя, в которой совершаются операции. Однако следует отметить, что разграничение по этому критерию проводится не очень последовательно, так как к финансовым рискам автор относит также и риск наступления финансового ущерба в результате остановки производства (торговли) из-за утраты или повреждения имущества, который, очевидно, не является свойственным операциям в финансово-кредитной и биржевой сферах. Более того, понятие коммерческого риска также не охватывает всех возможных угроз предпринимательской деятельности, например, риска нарушения обязательств контрагентами предпринимателя. В связи с этим представляется, что выделение понятия «коммерческий риск» со значением, отличным от понятия «предпринимательский риск» является неоправданным.

В литературе также распространен подход к пониманию сути предпринимательского риска как опасности наступления широкого круга вероятных событий в процессе предпринимательской деятельности, влекущих за собой неблагоприятные последствия [28, с. 82; 26, с. 9]. Многие исследователи при этом включают в понятие предпринимательского риска также и риски, связанные с уничтожением или повреждением имущества в случаях, когда собственниками или иными законными обладателями такого имущества являются предприниматели [27, с. 187]. При этом объектами риска становятся не только имущественные интересы предпринимателя, связанные с получением ожидаемых доходов, но также и интересы в сохранении имущества. Такое расширительное толкование понятия предпринимательского риска, на наш взгляд, не оправдано, так как интересы в сохранении имущества не являются специфическими для предпринимательской деятельности, они имеют одинаковое значение как для физических, так и для юридических лиц вне зависимости от характера их деятельности. Поэтому отнесение осно-

ванных на законе интересов в обеспечении сохранности имущества к числу объектов предпринимательского риска не вносит ясности в само понятие предпринимательского риска, не относясь к признакам, позволяющим идентифицировать предпринимательский риск в качестве уникального явления правовой действительности, коим он, несомненно, является.

Также нельзя согласиться и с мнением некоторых авторов, считающих, что под предпринимательским риском следует понимать только лишь риски, перечисленные в абзаце 3 пункта 2 статьи 929 Гражданского кодекса, а именно: риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменений условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов [5, с. 22; 2, с. 30]. Такое толкование расходится с текстом самого закона, в котором указывается, что перечень рисков, содержащихся в указанной статье, не является исчерпывающим. Таким образом, исключение из числа предпринимательских рисков иных возможных рисков, являющихся атрибутом предпринимательской деятельности, не представляется обоснованным. Это доказывается практикой заключения договоров страхования предпринимательского риска по иным основаниям, например, риска неполучения доходов в связи с перерывом производства.

Так, следует признать, что при определении понятия предпринимательского риска необходимо избегать крайностей распространения сущности этого явления на слишком широкий круг отношений, лишаящий возможности адекватной его индивидуализации среди однородных объектов, а также излишнего сужения этого понятия, не позволяющего охватить весь спектр составляющих его элементов.

До сих пор мы рассматривали предпринимательский риск в рамках исключитель-

но правовых концепций. Однако необходимо помнить, что предпринимательский риск представляет собой комплексное явление, затрагивающее экономическую составляющую предпринимательской деятельности. В связи с этим считаем необходимым обратиться к анализу представлений о предпринимательском риске, доминирующим в экономической теории.

В классической теории экономисты выделяли предпринимательский риск в качестве источника предпринимательского дохода. Так, плата за риск наряду с процентом на вложенный капитал и заработной платой называлась одной из составляющих дохода от любой предпринимательской деятельности [3, с. 56–57].

Понятие предпринимательского риска развивали представители неоклассической школы. В 1890 году вышла в свет работа А. Маршалла «Принципы экономической науки». Это было время, когда даже британский страховой рынок, являющийся одним из самых развитых страховых рынков мира, не мог предложить достаточного разнообразия инструментов для защиты предпринимателей от специфических рисков. В своей книге Альфред Маршалл писал: «Существует категория риска, которую можно охарактеризовать как предпринимательский риск... Этот вид риска обусловлен колебаниями на рынках сырья и готовых изделий, непредвидимыми изменениями в моде, новыми изобретениями, вторжением новых и сильных конкурентов» и т. д. Он также указывал, что «фабрикант и торговец обычно страхуются от ущерба, приносимого пожаром или морскими авариями, а их страховые взносы входят в состав общих издержек, часть которых следует присоединить к основным издержкам, с тем, чтобы можно было определить общую себестоимость их товаров. Но нет никакой возможности застраховаться от громадного большинства видов предпринимательского риска» [15, с. 181]. Таким образом, Маршалл разделял общие риски, возникающие

в процессе предпринимательской деятельности и являвшиеся в то время традиционными объектами страховой защиты, и специфические предпринимательские риски, представляющие собой объективное отражение реалий экономической жизни и воздействующие на хозяйственную сферу предпринимателя.

Подобное понимание риска с экономической точки зрения можно найти и в работе Дж. М. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег», в которой он указывает, что в стоимость должны входить возможные затраты, вызванные непредвиденными изменениями рыночных цен, чрезмерным износом оборудования или разрушениями в результате катастроф. В связи с этим, по мнению Кейнса, для покрытия возможного отклонения действительной выручки от ожидаемой необходимы «издержки риска». Он полагал, что в экономической жизни целесообразно учитывать три основных вида риска:

1) риск предпринимателя — неопределенность получения ожидаемого дохода от вложения средств;

2) риск «заимодавца» — риск невозврата кредита, включающий в себя юридический риск (уклонение от возврата кредита) и кредитный риск (недостаточность обеспечения);

3) риск изменения ценности денежной единицы — вероятность потери средств в результате изменения курса национальной денежной единицы (рыночный риск) [10, с. 67–68].

Несмотря на то что Кейнс при выделении видов риска преследовал цели объяснения ценообразования на результаты предпринимательской деятельности, несомненно, что отмеченный им факт включения затрат на покрытие предпринимательских рисков в цену товара, услуги или работы является, в конечном счете, одним из способов управления риском, осуществляемого путем аккумуляирования внутри самой хозяйствующей единицы своего рода

страхового резерва на случай наступления неблагоприятных последствий.

Как мы видим, все перечисленные им виды риска формально подпадают под понятие предпринимательского риска, существующее в правовой науке, однако исключительно предпринимательским риском Кейнс признавал неопределенность получения ожидаемого дохода от вложения средств, то есть то, что мы бы сейчас назвали инвестиционным риском\*\*\*\*.

На наш взгляд, определение риска предпринимателя, данное Кейнсом, можно трактовать расширительно, понимая под вложенными средствами не только финансовые, но и иные материальные (производственные) ресурсы, подводя под это определение весь спектр обычных рисков, которым подвержены предприниматели в процессе своей хозяйственной деятельности, не связанной с финансовыми операциями. То есть то, что некоторые авторы пытались обозначить термином «коммерческий риск», о чем говорилось ранее (например, Никитина Т. В. *Страхование коммерческих и финансовых рисков*. СПб.: Питер, 2002). При таком подходе все три выделенные Кейнсом вида риска в совокупности характеризуют специфичность предпринимательского риска как такового, охватывая все потенциально возможные ситуации\*\*\*\*\*.

При этом интересно именно экономическое понимание риска предпринимателя как неопределенности получения ожидаемого дохода. В процессе развития суждений, высказанных Кейнсом, экономическая теория пришла к осознанию того, что предпринимательский риск является вероятностным распределением результатов хозяйственной деятельности – как положительных, так и отрицательных, а не только угрозой негативных результатов такой деятельности, как считает большинство правоведов.

Результаты деятельности являются неоднозначными вследствие неопределенности факторов внешней среды и неполноты информации, которая характерна для про-

цесса принятия решений. Неопределенность воздействия внешней среды выражается в том, что предполагаемые результаты от совершения каких-либо действий часто оказываются недостижимыми из-за влияния случайных факторов, имеющих естественное, техническое или хозяйственное происхождение. Влияние таких случайных факторов на деятельность хозяйствующего субъекта в экономике принято оценивать показателями ожидаемого значения и разброса, то есть риск определяется как отклонение фактических результатов от плановых ожиданий [7, с. 39].

Представляется, что правовое определение явления, имеющего ярко выраженную экономическую составляющую, должно также учитывать воззрения, сформировавшиеся о сущности этого явления в экономике. Так, считаем необходимым сделать попытку по объединению доминирующих в обеих науках определений в одно, которое бы отражало как юридическую, так и экономическую природу предпринимательского риска. Следуя сложившейся в экономике традиции понимания риска как возможности отклонения реальных результатов от запланированных, предлагаем обратить внимание не только на расхождения ожидаемого и фактического значения результата хозяйственной деятельности со знаком «минус», то есть причиняющие убытки хозяйствующему субъекту, но и на положительные отклонения от этих значений, то есть приносящие дополнительную по сравнению с ожидаемой прибыль. Термин «убытки» здесь и далее используется в смысле, придаваемом ему статьей 15 Гражданского кодекса РФ, то есть «реальный ущерб» и «упущенная выгода». Таким образом, предпринимательский риск представляет собой возможность отклонения конечного результата хозяйственной деятельности предпринимателя от расчетного либо обычно получаемого в аналогичных условиях, вызванного воздействием объективных факторов внешней среды.



Однако и это определение не может считаться полным, если не будет учитывать и субъективные факторы, влиянию которых подвержен предприниматель. Так, уже вступая в хозяйственный оборот с целью извлечения прибыли в качестве предпринимателя, физическое лицо, зарегистрированное в качестве предпринимателя, либо коммерческая организация выражают свое субъективное решение быть подверженными рискам, характерным для предпринимательства. Точно так же при осуществлении своей деятельности, действуя в объективно непредсказуемой экономической среде, они стоят перед выбором оптимального поведения. Такой выбор всегда субъективен, но от его результатов во многом зависят степень и вектор отклонения итогов деятельности от запланированных.

Таким образом, под **предпринимательским риском** следует понимать возможность как положительных, так и отрицательных отклонений от ожидаемых результатов, инициирующих изменения в имущественной сфере предпринимателя, причинно-следственно связанных с наступлением события в рамках его предпринимательской деятельности, вызванного воздействием объективных факторов внешней среды либо поведением самого предпринимателя или его контрагентов. Данное определение, на наш взгляд, в полной мере отражает сущность предпринимательского риска как признака предпринимательской деятельности, упоминаемого в статье 2 Гражданского кодекса. Однако указанная статья не использует термин «предпринимательский риск». Это понятие появляется в Гражданском кодексе только применительно к договору имущественного страхования.

Для решения вопроса о том, придает ли законодатель одинаковый смысл понятиям риска как сущностного признака предпринимательской деятельности и предпринимательского риска как объекта страхования, поставленного в самом начале статьи, обратимся к дефиниции, содержащейся в

абзаце 3 пункта 2 статьи 929 Гражданского кодекса. Предпринимательский риск определяется как «риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов». Как мы видим, в законе говорится только лишь об убытках, возникающих при осуществлении предпринимательской деятельности, то есть об отрицательных отклонениях фактических результатов от ожидаемых. Такой подход абсолютно оправдан, когда речь идет о страховании, так как суть имущественного страхования заключается именно в возмещении, то есть налицо должны быть убытки.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что понятие предпринимательского риска как сущностного признака предпринимательской деятельности значительно шире понятия предпринимательского риска как объекта страховой защиты. Так, предпринимательский риск представляет собой явление, признак и свойство деятельности, включающее в себя все действия по реализации выбранного в условиях неопределенности решения, учитывающее вероятность успеха, неудачи и отклонения от поставленной цели, причем всех трех результатов в совокупности [13, с. 561]. В то время как предпринимательский риск в понимании статьи 929 Гражданского кодекса является лишь риском убытков от определенных событий, имеющих место в процессе осуществления предпринимательской деятельности, и выступает в качестве одной из составляющих риска хозяйствующего субъекта. В связи с этим представляется правильным разграничивать эти понятия, говоря о риске предпринимателя как о признаке явления и непосредственно о предпринимательском риске как понятии, используемом в конкретном виде страхования.

## ПРИМЕЧАНИЯ

\* Ю. Фогельсон подсчитал, что категория «риск» употребляется в нормах Гражданского кодекса РФ 89 раз. (Фогельсон Ю. Конструкция «интерес» и «риск» в Гражданском кодексе // Хозяйство и право. 2003. № 6. С. 26–27).

\*\* Единственное легальное определение риска приводится в Федеральном законе от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (Собрание законодательства РФ. 2002. № 52. Ст. 5140). Под *риском* понимается вероятность причинения вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений с учетом тяжести этого вреда (статья 2). Как мы видим, данное определение является узконаправленным и не отражает особенностей отдельных видов риска и его последствий.

\*\*\*См.: Нолькен А. М. Законы о вознаграждении за увечье и смерть в промышленных заведениях частных, общественных и казенных. СПб.: Издание Юридического книжного склада «Право», 1911. В настоящее время подобная правовая конструкция используется, например, при определении ответственности владельцев источника повышенной опасности.

\*\*\*\*Инвестиционный риск – возможность возникновения непредвиденных финансовых потерь в процессе инвестиционной деятельности (размещения капитала в самостоятельные предприятия либо с целью получения дополнительной прибыли). Юлдашев Р. Т. Страховой бизнес: Словарь-справочник. М.: Анкил, 2005. С. 194–195.

\*\*\*\*\*То есть то, что некоторые авторы пытались обозначить термином «коммерческий риск», о чем говорилось ранее (например, Никитина Т. В. Страхование коммерческих и финансовых рисков. – СПб.: Питер, 2002).

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Антонова Н. А. Страхование предпринимательского риска: проблемы и перспективы // Юрист. 2003. № 9.
2. Антошина Т. Страхование предпринимательских рисков // Финансовый директор. 2003. № 12.
3. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М.: «Дело Лтд», 1994.
4. Братусь С. Н. Юридическая ответственность и законность: Очерк теории. М.: Юридическая литература, 1976.
5. Бхуртиал Л. Страхование предпринимательского риска // Консультант директора. 2000. № 24. С. 22.
6. Гражданско-правовое положение личности в СССР / Н. С. Малеин, А. А. Рубанов, А. Ю. Кабалкин и др. / Отв. ред. Н. С. Малеин. М.: Наука, 1975.
7. Гришина Н. А. Оценка риска деятельности хозяйствующего субъекта в условиях неопределенности экономической ситуации // Вопросы оценки. 2001. № 1.
8. Дождев Д. В. Римское частное право: Учебник для вузов. М.: ИНФРА-М-НОРМА, 1999.
9. Кабышев, О. А. Правомерность предпринимательского риска // Хозяйство и право. 1994. № 3.
10. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Гелиос АРВ, 2002.
11. Копылов В. А. Риск в предпринимательской деятельности. Автореф. дис. ... канд. юридических наук. Волгоград, 2003.
12. Красавчиков О. А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М.: Юридическая литература, 1966.
13. Курс экономики: Учебник / Под ред. Б. А. Райзберга. М.: ИНФРА-М, 1997.
14. Магазинер Я. М. Советское хозяйственное право. Л.: Издание Кассы взаимопомощи студентов Ленинградского института народного хозяйства им. Фр. Энгельса, 1928.
15. Маршалл А. Принципы экономической науки. М.: Издательская группа «Прогресс», 1993. Т. 3.
16. Никитина Т. В. Страхование коммерческих и финансовых рисков. СПб.: Питер, 2002.
17. Ойгензихт В. А. Проблема риска в гражданском праве: Часть общая. Душанбе: Ирфон, 1972.
18. Плотников В. А. Соотношение категорий «вина» и «риск» в гражданском праве // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. М.: Издательство Московского университета, 1993.
19. Попондопуло В. Ф. Правовой режим предпринимательства. СПб.: Издательство С.-Петербургского университета, 1994.

20. Предпринимательское (хозяйственное) право: Учебник: В 2 Т. / Отв. ред. О. М. Олейник. М.: Юрист, 1999. Т. 1.
21. Предпринимательство в конце XX века / А. А. Дынкин, А. Р. Стерлин, И. В. Тулин и др. М.: Наука, 1992.
22. *Пугинский Б. И.* Коммерческое право России. М.: Юрайт-М, 2001.
23. *Рассудовский В. А.* Вопрос об имущественном риске в гражданском праве // Советская юстиция. 1963. № 18.
24. *Серебровский В. И.* Очерки советского страхового права // Избранные труды по наследственному и страховому праву. М.: «Статут», 2003.
25. *Собчак А. А.* О некоторых спорных вопросах общей теории правовой ответственности // Правоведение. 1968. № 1.
26. *Сплехов Ю.* Страхование предпринимательских рисков // Финансовая газета. 1997. № 31.
27. *Сплехов Ю. А., Дюжиков Е. Ф.* Страхование: Учебное пособие. М.: ИНФРА-М, 2004.
28. Страхование предпринимательских рисков: Учебное пособие / Е. В. Андреева, М. Н. Евсевлева, О. И. Русакова. Иркутск: Изд-во ИГЭА, 2001.

#### REFERENCES

1. *Antonova N. A.* Strahovanie predprinimatel'skogo riska: problemy i perspektivy // Jurist. 2003. № 9.
2. *Antoshina T.* Strahovanie predprinimatel'skih riskov // Finansovij direktor. 2003. № 12.
3. *Blaug M.* Ekonomicheskaja mysl' v retrospektive. M.: Delo Ltd, 1994.
4. *Bratus' S. N.* Juridicheskaja otvetstvennost' i zakonnost': ocherk teorii. M.: Juridicheskaja literatura, 1976.
5. *Bhurtial L.* Strahovanie predprinimatel'skogo riska // Konsul'tant direktora. 2000. № 24. S. 22.
6. Grazhdansko-pravoe polozenie lichnosti v SSSR / N. S. Malein, A. A. Rubanov, A. Ju. Kabalkin i dr.; Otv. red. N. S. Malein. M.: Nauka, 1975.
7. *Grishina N. A.* Otsenka riska dejatel'nosti hozjajstvujushchego subjekta v uslovijah neopredelennosti ekonomicheskoi situacii // Voprosy otsenki. 2001. № 1.
8. *Dozhdev D. V.* Rimskoe chastnoe pravo: Uchebnik dlja vuzov. M.: INFRA-M-NORMA, 1999.
9. *Kabyshv O. A.* Pravomernost' predprinimatel'skogo riska // Hozjajstvo i pravo. 1994. № 3.
10. *Kejns Dzh. M.* Obschhwaja teorija zanjatosti, procenta i deneg. M.: Gelios ARV, 2002.
11. *Kopylov V. A.* Risk v predprinimatel'skoj dejatel'nosti: Avtoref. dis. ... kand. jur. nauk. Volgograd, 2003.
12. *Krasavchikov O. A.* Vozmeshchenie vreda, prichinennogo istochnikom povyshennoj opasnosti. M.: Juridicheskaja literatura, 1966.
13. Kurs ekonomiki: Uchebnik / Pod red. B. A. Rajzberga. M.: INFRA-M, 1997.
14. *Magaziner Ja. M.* Sovetskoe hozjajstvennoe pravo. L.: Izdanie Kassy vzaimopomoshchi studentov Leningradskogo instituta narodnogo hozjajstva im. Fr. Engel'sa, 1928.
15. *Marshall A.* Principy ekonomicheskoi nauki. M.: Izdatel'skaja gruppa «Progress», 1993. T. 3.
16. *Nikitina, T. V.* Strahovanie kommercheskih i finansovyh riskov. SPb.: Piter, 2002.
17. *Ojgenziht, V. A.* Problema riska v grazhdanskom prave. CHast' obwaja. Dushanbe: Irfon, 1972.
18. *Plotnikov V. A.* Sootnoshenie kategorij «vina» i «risk» v grazhdanskom prave // Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 11: Pravo. M.: Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta, 1993.
19. *Popondopulo V.F.* Pravovoj rezhim predprinimatel'stva. SPb.: Izdatel'stvo S.-Peterburgskogo universiteta, 1994.
20. Предпринимательское (хозяйственное) право: Учебник / Отв. ред. О. М. Олейник: В 2 т. М.: Юрист, 1999. Т. 1. 1999.
21. Предпринимательство в конце XX века / А. А. Дынкин, А. Р. Стерлин, И. В. Тулин и др. М.: Наука, 1992.
22. *Пугинский Б. И.* Коммерческое право России. М.: Юрайт-М, 2001.
23. *Рассудовский В. А.* Вопрос об имущественном риске в гражданском праве // Советская юстиция. 1963. № 18.
24. *Серебровский В. И.* Очерки советского страхового права // Избранные труды по наследственному и страховому праву. М.: Статут, 2003.

25. *Sobchak A. A.* O nekotoryh spornyh voprosah obvej teorii pravovoj otvetstvennosti // *Pravovedenie*. 1968. № 1.
26. *Spletuhov Ju.* Strahovanie predprinimatel'skih riskov // *Finansovaja gazeta*. 1997. № 31.
27. *Spletuhov Ju. A., Djuzhikov, E. F.* Strahovanie: Uchebnoe posobie. M.: INFRA-M, 2004.
28. Strahovanie predprinimatel'skih riskov: Uchebnoe posobie / E. V. Andreeva, M. N. Evsevleeva, O. I. Rusakova. Irkutsk: Izd-vo IGJEA, 2001.