

Ф. Дж. Усубов

**ПРОБЛЕМЫ СОТРУДНИЧЕСТВА НАТО
С НЕЙТРАЛЬНЫМИ СТРАНАМИ ЕВРОПЫ В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА**

Статья посвящена основным проблемам сотрудничества между НАТО и нейтральными европейскими странами. В ней рассматриваются перспективы их вступления в Североатлантический альянс, с учетом экономической целесообразности такого шага, а

также его политические последствия. Кроме того, автор оценивает степень сближения с НАТО каждой страны в отдельности.

Ключевые слова: нейтралитет, Североатлантический альянс, «Партнерство ради мира», расширение НАТО.

F. Usubov

THE ISSUES OF NATO COOPERATION WITH NEUTRAL EUROPEAN COUNTRIES IN THE EARLY XXI CENTURY

The basic issues of NATO cooperation with neutral countries of Europe are discussed and the perspectives of their joining the North Atlantic Alliance are examined taking into consideration economic factors, as well as political consequences. The extent of cooperation of each country with NATO is assessed.

Keywords: neutrality, North Atlantic Alliance, «Partnership for Peace», NATO extension.

В годы «холодной войны», как известно, Европа была разделена на три группы государств: страны социалистического блока, входившие в ОВД; страны — члены НАТО и неприсоединившиеся государства, которые придерживались политики нейтралитета (Швейцария, Австрия, Швеция, Финляндия, Республика Кипр, Ирландия, Мальта). Нейтральный статус зачастую не означал их «равноудаленности» от СССР и США. Например, если Швеция в большей степени была нацелена на сотрудничество со странами Запада, то ее соседка Финляндия достаточно тесно взаимодействовала с СССР, главным образом — в сфере экономики.

В США и Европе на протяжении нескольких десятков лет говорили даже о так называемом «финском синдроме», обвиняя Хельсинки в чрезмерном сближении с Советским Союзом. СССР, в свою очередь, был заинтересован в позитивных взаимоотношениях с этой страной, чтобы продемонстрировать возможность мирного сосуществования, а также эффективного экономического сотрудничества социалистических и капиталистических государств. Другие нейтральные страны, хотя и не были окрашены в розовый цвет на политической карте, тем не менее воздерживались от присоединения к НАТО и даже к Евро-

пейским сообществам, а Швейцария до 2002 года не входила и в ООН.

После 1991 года политический климат в мире претерпел существенные изменения, закончилось противостояние направленных друг на друга военных блоков, и некоторые исследователи стали говорить о том, что необходимость в соблюдении нейтралитета времен «холодной войны» уже более не актуальна. Сама идея неприсоединения в условиях исчезновения одного из центров силы биполярного мира была поставлена под сомнение [5].

Представляется, что появление таких точек зрения было непосредственно связано с ослаблением военного могущества России в 90-е годы. Ранее, во времена «холодной войны», некоторые европейские страны зачастую прибегали к политике нейтралитета, не желая осложнять отношения с СССР*. Теперь, когда Варшавский договор распался, нейтральные государства все чаще и чаще стали задумываться о возможном членстве в Североатлантическом альянсе и в других международных организациях. Ведь Российская Федерация, не обладая силой и влиянием СССР, при всем желании вряд ли смогла бы предотвратить расширение НАТО на Восток. Следовательно, политические элиты ней-

тральных стран получили возможность более не учитывать российский фактор в этом вопросе.

В настоящий момент членами Европейского союза уже стали Австрия, Швеция и Финляндия, а Швейцария вошла в ООН и объявила о своем желании интегрироваться в ЕС, что в годы «холодной войны» невозможно было прогнозировать даже в отдаленной перспективе. Некоторые аналитики рассматривали эти события в качестве пролога для интеграции вышеперечисленных стран и в НАТО [15].

Та же традиционно нейтральная Швейцария с 1996 года принимает участие в программе Североатлантического альянса «Партнерство ради мира» и периодически позволяет НАТО использовать свое воздушное пространство для проведения учений и военных операций**. Однако о вступлении альпийской республики в организацию Североатлантического пакта, согласно заверениям швейцарских политиков, речь пока не идет [14]. Не стремится в НАТО и Ирландия: Дублин в настоящий момент не склонен к коренным изменениям своей внешней политики, хотя участвует в инициативе «Партнерство ради мира» с 1999 года [4].

К программе «Партнерства» присоединились также и другие нейтральные страны: Финляндия и Швеция — в 1994 году, Австрия — в 1997 году. Но в отличие от Швейцарии и Ирландии ряд австрийских политиков в начале XXI века заговорили уже о возможности отказа от политики нейтралитета и о вступлении в Североатлантический альянс. По их мнению, неприсоединение к существующим военно-политическим структурам рискует оставить Австрию на задворках Европы [6]. Считается, что вступление страны в Европейский Союз в 1995 году уже свидетельствует об отказе Вены от прежней политики, и следующим этапом может стать ее присоединение к НАТО.

Однако, пожалуй, самые активные дискуссии относительно евроатлантической интеграции ведутся сейчас в Швеции и Финляндии. В обеих странах после 1991 года наблюдается рост пронатовских настроений, хотя число противников вступления в альянс пока еще превышает число сторонников [12]. В Хельсинки этот вопрос поднимался в период проведения парламентских выборов 2007 года, и не исключено, что если бы правые партии тогда одержали победу, Финляндия с большим рвением стремилась бы сейчас к членству в НАТО [1].

Возможность вступления страны в альянс обсуждалась еще раньше, во время «второй волны расширения» в 2004 году, когда и генеральный секретарь НАТО, и официальный Вашингтон недвусмысленно давали понять целесообразность такого политического шага [8].

Следует также отметить, что наиболее радикальные финские политики даже видят в евроатлантической интеграции способ вернуть утраченный в годы Второй мировой войны Карельский перешеек [10].

Соседняя Швеция является старейшим государством Европы, придерживающимся политики нейтралитета с 1814 года. В Стокгольме вопрос о вступлении в НАТО официально еще не стоит на повестке дня, хотя некоторые эксперты полагают, что в связи со вступлением в альянс Прибалтийских республик усиливается давление на власти королевства по присоединению к альянсу. После «трех волн» расширения НАТО членство в евроатлантической структуре становится элементом моды, и находится за пределами такого respectable демократического клуба, как Североатлантический союз, становится не совсем уместно. Наиболее активно в настоящее время за интеграцию в НАТО выступают представители Либеральной народной партии Швеции.

Уже сейчас Стокгольм сотрудничает с альянсом в бывшей Югославии, а также участвует в операции НАТО в Афганистане. Нередко проводятся совместные учения военнослужащих королевства и членов Североатлантического союза. После конфликта России и Грузии летом 2008 года в ряде нейтральных стран, в том числе и в Швеции, вновь усилились дискуссии о целесообразности вступления в альянс в связи с тем, что некоторые скандинавские политики были обеспокоены чрезмерно агрессивной, по их мнению, реакцией Москвы [3].

Некоторые аналитики полагают, что если государство с самыми старыми традициями нейтралитета — Швеция — объявит о своем желании войти в организацию, то за ней по цепочке могут последовать Финляндия, Австрия и Швейцария, а это, в свою очередь, будет означать конец европейского нейтралитета [2]. Тем не менее пока вопрос о том, заинтересовано ли королевство в более тесной военно-политической интеграции с блоком НАТО, остается открытым.

Что касается островных государств, придерживающихся нейтралитета, то они в данный момент не стремятся к вступлению в альянс. Например, Мальта, которая является членом ЕС, но не входит в НАТО, еще в 1965 году подписала резолюцию об «особых отношениях» с организацией. Затем в 1995 году она присоединилась к программе «Партнерство ради мира», однако сейчас, несмотря на интенсификацию сотрудничества, вопрос о членстве не рассматривается [7]^{***}.

Наиболее неоднозначно Североатлантический альянс воспринимается в настоящий момент политической элитой Республики Кипр. Проблема здесь заключается в том, что часть территории этой страны до сих пор оккупирована государством, входящим в НАТО, — Турцией. В связи с этим власти острова пока еще даже не выразили желания присоединиться к программе

«Партнерство ради мира». Тем не менее некоторые политики в Никосии, равно как и часть общественности страны, считают активизацию сотрудничества с альянсом желательной и перспективной [11].

Анализируя перспективы вступления в НАТО нейтральных европейских государств, необходимо отметить, что зачастую позиции политических элит и общественного мнения по данному вопросу расходятся. Если общественное мнение в большинстве рассматриваемых стран выступает против евроатлантической интеграции, то политики ряда вышеперечисленных государств готовы обсуждать вступление в НАТО и не видят в этом ничего предосудительного. И основной причиной таких перемен в настроениях является окончание «холодной войны» и потепление политического климата в Европе после 1991 года.

Кроме исчезновения СССР с политической карты мира, усилению проатлантических тенденций способствует и экономический фактор. Дело в том, что членство в НАТО для многих европейских государств целесообразно с точки зрения экономии на военных расходах. Объединив ресурсы в формате НАТО, каждая страна в отдельности может тратить меньше средств на обеспечение своей безопасности, тем более что львиную долю бюджета альянса составляют взносы Соединенных Штатов.

Если сравнить военные расходы европейских союзников США по НАТО и нейтральных стран Европы, то это сравнение явно будет не в пользу последних. Нейтральный статус вовсе не означает низкий уровень военного бюджета, и зачастую дела обстоят наоборот [13]. Государствам, не входящим в альянс, приходится содержать даже более многочисленные вооруженные силы в связи с тем, что в случае возникновения угрозы они не смогут рассчитывать на чью-либо помощь. А поскольку в период экономического кризиса возникает крайне насущная необходимость в эконо-

мии на военных расходах, можно прогнозировать усиление интереса к альянсу стран, в него не входящих.

И наконец, третьей причиной возникновения проатлантических тенденций в традиционно нейтральных государствах являются определенные особенности отношений России с Североатлантическим союзом. Дело в том, что разговоры о возможном членстве нейтральных стран в НАТО активизировались после подписания «Основного акта о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности» в 1997 году между Российской Федерацией и Организацией Североатлантического договора. В соответствии с этим документом Россия установила официальные отношения с альянсом и перестала столь болезненно воспринимать присоединение Чехии, Польши и Венгрии к НАТО [9].

Некоторые политические силы в Швеции, Австрии и особенно в Финляндии истолковали это решение как согласие российской стороны на присоединение к НАТО и других европейских государств. Действительно, если трем восточноевропейским странам было позволено вступить в организацию, то почему этой привилегией не могут воспользоваться другие государства? Получилось, что Россия, подписав Основное акт, оказала сама себе «медвежью услугу» и невольно усилила пронатовские настроения в Европе. Следует признать, что ревностное отношение РФ к партнерству третьих государств с НАТО встречает у них мало понимания, учитывая тот факт, что Москва также стремится к сотрудничеству с альянсом.

В связи с активизацией сотрудничества НАТО с «европейскими нейтралами» для Москвы потенциально может возникнуть еще одна проблема — противоречия, связанные с разделом Арктики. Сейчас Россия, как известно, выдвигает далеко идущие требования относительно арктического шельфа, и некоторые члены альянса, в

особенности США, Канада, Норвегия и Дания, уже проявляют обеспокоенность по этому вопросу.

В случае гипотетического присоединения к Североатлантическому союзу Финляндии и Швеции будет происходить «наттоизация» Арктики, что вряд ли соответствует интересам России. Теоретически при этом может возникнуть ситуация, когда Москва столкнется с единой и заранее согласованной позицией расширенного НАТО относительно раздела природных ресурсов в регионе.

И если сейчас разработка ресурсов в Арктике нецелесообразна с экономической точки зрения, то в будущем, благодаря развитию новых технологий, это станет более актуально. В связи с этим для Российской Федерации было бы целесообразно уже сейчас поднимать проблемы, связанные с Арктикой, в рамках Совета Россия — НАТО, чтобы на ранней стадии влиять на ход их обсуждения в альянсе.

Учитывая все вышеизложенные обстоятельства, представляется, что в настоящий момент все-таки еще рано говорить о расширении НАТО за счет нейтральных европейских стран. Наиболее вероятный сценарий — это постепенное углубление сотрудничества между ними и альянсом, а вопрос о членстве пока официально не стоит на повестке дня. Как будут развиваться события в дальнейшем, в значительной степени зависит от отношений России с Североатлантическим союзом, от экономических факторов, а также от политических сил, находящихся у власти в Швеции, Швейцарии, Австрии, Финляндии и в других странах.

В принципе большинство вышеперечисленных государств соответствуют базовым критериям НАТО и могли бы достаточно быстро вступить в организацию. Вопрос заключается лишь в том, проявят ли они достаточную политическую волю для принятия решения о присоединении к альянсу или останутся на позициях нейтралитета.

ПРИМЕЧАНИЯ

* Ярким примером такой политики могут служить советско-финские отношения, которые в годы «холодной войны» позитивно развивались несмотря на разный политический и социально-экономический строй. Потерпев поражение от СССР в ходе Второй мировой войны и обладая довольно протяженной границей с Советским Союзом, Финляндия после 1945 года уже не была заинтересована в конфронтации со своим соседом. Этим можно объяснить достаточно миролюбивый характер двусторонних отношений и эффективное экономическое сотрудничество между государствами в годы «холодной войны».

** Как правило, для использования альянсом территории Швейцарии наличие мандата ООН все-таки является обязательным.

*** Приостановив свое участие в программе НАТО в 1996 году, Валетта вновь активизировала сотрудничество с альянсом после Бухарестского саммита.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Выборы в Финляндии не приведут страну в НАТО. — <http://www.pravda.ru/news/world/19-03-2007/216751-Finland%20election-0>
2. Григорьев Е. Стокгольм прощается с традицией. — http://nvo.ng.ru/forces/2002-02-22/3_stockholm.html
3. Дунаускас А. Швеция и Финляндия — почти на пороге НАТО. — <http://www.inosmi.ru/translation/245500.html>
4. Ирландия становится 25-м членом «Партнерства ради мира». — <http://www.nato.int/docu/other/ru/news/n991207.htm>
5. Когда нейтралитет теряет смысл. — <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=136681>
6. Лучиков И., Степанян Ф. 45 лет австрийскому нейтралитету. Хорошенького понемножку? — http://world.ng.ru/dipcorpus/2000-10-12/5_avstria.html
7. Мальта возобновляет свое участие в программе «Партнерство ради мира». — <http://www.nato.int/docu/other/ru/updates/2008/04-april/r0403e.html>
8. Мюллер Р. Вступление в НАТО отвечает интересам безопасности Финляндии. — <http://www.inosmi.ru/translation/224756.html>
9. основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией Североатлантического договора (Париж, 27 мая 1997 года). — <http://www.mid.ru/ns-dos.nsf/8aa6d005cdf4b79432569e70041fdc5/5350f8574a15ac24c325714e00268e50?OpenDocument>
10. Расширение НАТО: подвох от Австрии и Финляндии. — <http://www.warandpeace.ru/ru/reports/view/622/>
11. Республика Кипр против НАТО. — <http://www.rondon.org/polit-090305100450>
12. Финские правые форсируют вступление в НАТО. — http://www.ng.ru/courier/2008-05-19/20_nato.html
13. Швейцария не останется без армии. — http://news.bbc.co.uk/hi/russian/news/newsid_1687000/1687567.stm
14. Швейцарская конфедерация не планирует вступать в НАТО. — <http://www.rian.ru/politics/20020910/221601.html>
15. Швейцарцы высказались за вступление в ООН. — http://www.factnews.ru/article/03Mar2002_swiss

REFERENCES

1. Vybery v Finljandii ne privedut stranu v NATO. — <http://www.pravda.ru/news/world/19-03-2007/216751-Finland%20election-0>
2. Grigor'ev E. Stokgol'm prowaetsja s tradiciej. — http://nvo.ng.ru/forces/2002-02-22/3_stockholm.html
3. Dunauskas A. Shvecija i Finljandija — pochti na poroge NATO. — <http://www.inosmi.ru/translation/245500.html>

4. Irlandija stanovitsja 25-m chlenom «Partnerstva radi mira». — <http://www.nato.int/docu/other/ru/news/n991207.htm>

5. Kogda nejtralitet terjaet smysl. — <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=136681>

6. *Luchikov I., Stepanjan F.* 45 let avstrijskomu nejtralitetu. Horoshen'kogo ponemnozhku? — http://world.ng.ru/dipcorpus/2000-10-12/5_avstria.html

7. Mal'ta vozobnovljaet svoe uchastie v programme «Partnerstvo radi mira». — <http://www.nato.int/docu/other/ru/updates/2008/04-april/r0403e.html>

8. *Mjuller R.* Vstuplenie v NATO otvechaet interesam bezopasnosti Finljandii. — <http://www.inosmi.ru/translation/224756.html>

9. Osnovopolagajushchij akt o vzaimnyh otnoshenijah, sotrudnichestve i bezopasnosti mezhdu Rossijskoj Federaciej i Organizaciej Severoatlanticheskogo dogovora (Parizh, 27 maja 1997 goda). — <http://www.mid.ru/ns-dos.nsf/8aa6d005cdf4b79432569e70041fdc5/5350f8574a15ac24c325714e00268e50?OpenDocument>

10. Rasshirenie NATO: podvoh ot Avstrij i Finljandii. — <http://www.warandpeace.ru/ru/reports/view/622/>

11. Respublika Kipr protiv NATO. — <http://www.rodon.org/polit-090305100450>

12. Finskie pravye forsirujut vstuplenie v NATO. — http://www.ng.ru/courier/2008-05-19/20_nato.html

13. Shvejcarija ne ostanetsja bez armii. — <http://news.bbc.co.uk/hi/russian/news/newsid1687000/1687567.stm>

14. Shvejcarskaja konfederacija ne planiruet vstupať v NATO. — <http://www.rian.ru/politics/20020910/221601.html>

15. Shvejcarcy vyskazalis' za vstuplenie v OON. — http://www.factnews.ru/article/03Mar2002_swiss