

-
5. Сычев Л. Д. Погребальные рельефы периода Хань: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М.: Наука, 1970. С. 3.
 6. Торчинов Е. А. Даосизм. СПб.: Петербургское востоковедение, 1999. С. 12.
 7. Цзян Инцзюй. Расписные барельефы и резные расписные кирпичи эпохи Хань. Пекин: Изд-во «Памятники археологии» Института открытий в области археологии Китая в XX веке, 2000.

REFERENCES

1. Vasil'ev L. S. Kul'ty, religii, tradicii v Kitae. M.: Nauka, glavnaja redakcija vostochnoj literatury, 1970.
2. Vinogradova N. A. Iskusstvo srednevekovogo Kitaja. M.: Akademija hudozhestv SSSR. 1962. S. 28.
3. Du Shutaj. Han'skie raspisnye barel'efy: Issledovanija i kommentarii. Lan'chzhou: Severo-zapadnoe izd-vo «Izobrazitel'noe iskusstvo», 2007.
4. Kravcova M. E. Mirovaja hudozhestvennaja kul'tura. Istorija iskusstva Kitaja: Uchebnoe posobie. SPb.: Lan', 2004.
5. Sychev L. D. Pogrebal'nye rel'efy perioda Han': Avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. M.: Nauka, 1970. S. 3.
6. Torchinov E. A. Daosizm. SPb.: Peterburgskoe vostokovedenie, 1999. S. 12.
7. Czjan Inczjuj. Raspisnye barel'efy i reznye raspisnye kirpichi jepohi Han'. Pekin: Izd-vo «Pamjatniki arheologii» Instituta otkrytij v oblasti arheologii Kitaja v 20 veke, 2000.

Ж. Б. Балдандоржиев

ГОРОД КАК ОБЪЕКТ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Рассматривается проблема «город», методологическое значение представляют работы отечественных и зарубежных ученых, разрабатывающих проблемы культуры города. Город вызывает целый комплекс изменений в экономической, социальной и культурной сферах жизни. Исследование городской культуры базируется на различных типологиях, определяющихся спецификой предметного поля исследования. На уровне отдельных исследований малый город и культурное пространство малых городов сохраняют свою целостность в качестве объекта исследования. Поэтому проблема изучения малого города как объекта культурологического исследования является актуальной и инновационной в современных условиях модернизации страны и развития городов.

Ключевые слова: малый город, методологическое значение, культурное пространство, целостность, культурологическое исследование, модернизация, развитие.

Zh. Baldandorzhiiev

TOWN AS AN OBJECT OF CULTUROLOGICAL RESEARCH

The issue of the town is regarded based on the methodology developed by Russian and European scholars investigating town culture. It is argued that the town causes changes in economical, social and cultural spheres of life. The exploration of urban culture is based on various typologies determined by the specificity of research. The town and the cultural area of town preserve their integrity as an object of exploration at various levels of research, therefore, the issue of investigating the town as an object of culture studies research is relevant and innovative in the current conditions of modernization Russia and development of towns.

Keywords: Town, methodological importance, cultural area, integrity, culture studies, modernization, development.

Исследования отечественных и зарубежных философских и культурологических концепций позволяют выделить ряд существенных характеристик социокультурного пространства современного города: многофункциональность, социокультурная ресурсность, межкультурная коммуникация, вертикальная и горизонтальная мобильность социальных страт, сегментированное положение индивида и т. д. Философско-культурологическому анализу города посвящены работы Ж. Бодрийяра, Г. Зиммеля, О. Шпенглера, в которых акцентировано внимание на критике городской цивилизации в контексте ее влияния на культуру. Город в культурологии представляет собой сложный социокультурный организм, который обеспечивает взаимодействие, функционирование и активное развитие субъектов города, обеспечивает усложнение и уплотнение культурных контактов, а значит, углубление их самоопределения и индивидуализации [5].

Необходимость исследования города определяется социокультурным аспектом современных урбанизационных процессов, который состоит в том, что в городах под воздействием глобальных изменений наблюдаются стремительные, противоречивые социокультурные трансформации, приводящие к изменению города. Город сохраняет в себе основные черты и традиции народной культуры и одновременно активно участвует в формировании и развитии этнических и культурных процессов. Города, возникшие как важнейший фактор формирования цивилизации накладывают характерный отпечаток на свою эпоху, вызывают целый комплекс изменений в культурной, экономической и социальной сферах жизни, утвердив стереотипы нового образа жизни, стимулируя различные виды активности, усиливают тенденции к стандартизации культуры и культурной интеграции [9]. Исследование городской культуры базируется на различных типологиях, определяющихся спецификой предметного

поля исследования. Д. А. Алисова определяет в городской культуре три типа культуры: традиционную городскую культуру; городскую культуру индустриального типа (являющуюся основной и наиболее распространенной); и культуру нового типа — урбанистическую, которая в настоящее время занимает доминирующие позиции. Данная классификация позволяет выявить особенности функционирования городской культуры как целостного образования, в котором пересекаются различные этнокультурные типы [1]. Методологическое значение представляют работы отечественных и зарубежных ученых, разрабатывающих проблемы городских поселений (М. Вебер) и культуры города (А. С. Ахиезер, Ф. Бродель). Р. Редфилд, опираясь на выделенный им «идеальный тип» «патриархального», крестьянского общества, объясняет роль города не просто через специфику места и сообщества, но и через специфику особого статуса города в трансформации культуры в контексте отношений между элитной, городской культурой и культурой крестьянской [10].

Сибирские ученые рассматривают наиболее актуальные проблемы региона, обращают внимание на общественно-культурное развитие крупных городских центров. Слабая изученность малых городов до революции повлияла на развитие этой тематики в советской историографии. Первым обобщающим монографическим произведением, в котором особое место уделено формированию социокультурного пространства в городах Сибири, стало исследование П. А. Словцова «Историческое обозрение Сибири».

П. А. Словцов одним из первых определил общую схему построения социокультурного анализа городского пространства. Согласно его анализу социокультурное пространство городов состоит из следующих основных элементов: время и обстоятельства основания; географическая среда, природа; численность, занятия и сослов-

ный состав жителей города, особенности этнического состава населения; число зданий, включая чисто каменные здания; особенности планировки и застройки; отличительные особенности городского образа жизни и городского пространства [8]. В фундаментальных исследованиях «Город и деревня в Европейской России» П. П. Семенов Тян-Шанский, «Большие города» И. Х. Озеров и другие наряду с социально-экономическими, общественно-политическими и прочими вопросами проявляют интерес к проблемам формирования городского социокультурного пространства [7]. Исследовательский интерес представляет работа Г. Н. Потанина «Города Сибири». Автор в этой работе использует историко-типологический метод изучения города. Анализируя культурно-историческое пространство городов Сибири, Г. Н. Потанин выделяет три основных типа городов: бюрократические, буржуазные и смешанный тип. Это, в конечном итоге, позволяет ему дать яркий сравнительно-исторический анализ культурного облика отдельных городов Сибири [4].

В отечественной науке по исследованию городов работы П. М. Головачева, посвященные социально-экономическому развитию городов Сибири, соединяют факты сибирской урбанистики с теорией колонизации. Несмотря на то что П. М. Головачев не выходит «напрямую» на изучение проблем культуры городов, тем не менее результаты его исследований создали предпосылки для понимания городской культуры [3].

Определенное методологическое значение имеет работа Н. А. Рожкова «Город и деревня в русской истории». Анализируя взаимодействие городской и сельской культуры, Н. А. Рожков пришел к выводу, что без развития городского строя невозможен был бы расцвет культуры. А с другой стороны, и городской строй в его современном состоянии органически связан с историческим развитием деревни, и город

без деревни может существовать еще в меньшей степени, чем деревня без города [6]. Российская историческая наука достигла серьезных успехов в изучении города и городского пространства: сумела накопить значительный фактологический материал, выработать перспективные теоретико-методологические подходы. Однако преобладание географического, социально-экономического и историко-юридического подходов не позволило выделить «культуру города» в качестве самостоятельного объекта исследования. Более того, сформировался «отраслевой» подход к изучению культуры городов, что вполне объяснимо недостаточной изученностью отдельных элементов городской инфраструктуры. Город в историко-географических и историко-статистических исследованиях предстает в виде определенной «целостности» [2].

Следует отметить, что, несмотря на свою важность исследования городов, в нашей стране нет сколько-нибудь крупной научной организации, специально занимающейся проблемами изучения городов в современных условиях урбанизации, когда в городских условиях стала проживать большая часть населения страны. И здесь необходимо вспомнить зарубежный опыт. В Соединенных Штатах и в Западной Европе действует целый ряд университетских центров и программ, занимающихся изучением проблем развития крупных городов и малых городов. Бурная урбанизация вызвала там в свое время целый ряд проблем в развитии городов, которые зачастую характеризовались как кризис, и именно это подтолкнуло политиков и ученых обратить на них более пристальное внимание. В настоящее время в России наблюдается определенный дефицит исследований, характеризующих исходный уровень и состояние культуры регионов в условиях современной модернизации. Особенно это касается малых городов, где компактно проживает большая часть населения России. Нет четких представлений о субъектах, вызывающих

процессы модернизации культуры региона и изменения культурных стереотипов.

Таким образом, необходимость исследования основных проблем формирования и развития городской культуры в современных условиях связана с поворотом к новому пониманию роли культурного фактора в проведении современных реформ и непосредственно — с потребностями новых условий: с необходимостью разработки новых научных подходов к созданию программы социокультурного и экономического развития городов. Изучение и решение этих проблем силами историков, экономистов, социологов, архитекторов, культурологов и практических работников в области культуры будет способствовать не только дальнейшему развитию науки, но и интеграции сил ученых и практических работников в сфере культуры и местного са-

моуправления в современных условиях трансформации и мировой глобализации. Результаты работы ученых должны найти выход в практику, и прежде всего в выработке рекомендаций для разработки территориальных программ социально-экономического, социально-культурного развития в условиях модернизации России, в определении приоритетов при решении конкретных вопросов культурной политики органами местной власти. Только на уровне отдельных историко-краеведческих исследований малый город и городское культурное пространство малых городов все еще сохраняют свою целостность в качестве объекта исследования. Поэтому проблема изучения малого города как объекта культурологического исследования является актуальной и инновационной в современных условиях развития городов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алисов Д. А.* Урбанизация и культура // Культурология — http://www.ic.omskreg.ru/cultsib/urb/alis_urb.htm
2. *Вагин В. В.* Города как сложные комплексы изучения // <http://majesticarticles.ru/naykaiobrazovanie/obrazovanie/pred/fil/36595903.html?page=2>
3. *Головачев П. М.* Сибирь. Природа, люди, жизнь. М., 1902.
4. *Потанин Г. Н.* Города Сибири // Сибирь, современное состояние и ее нужды. СПб., 1908. С. 234–259.
5. *Ревина Е. В.* Пространство города в культурном метадialoge // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2007. № 4. С. 37–39.
6. *Рожков Н. А.* Город и деревня в русской истории (краткий очерк экономической истории России). Пг., 1919.
7. *Семенов-Тянь-Шанский П. П.* Город и деревня в Европейской России. СПб., 1910.
8. *Словцов П. А.* Историческое обозрение Сибири. СПб., 1844.
9. *Черная М. П.* Русский город Сибири конца XVI — XVIII вв. в археолого-исторической ретроспективе: Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Томск: ТГУ.
10. *Redfield R.* The Folk Society // The American Journal of Sociology. 1947. Vol. LII.

REFERENCES

1. *Alisov D. A.* Urbanizaciya i kul'tura // Kul'turologiya — http://www.ic.omskreg.ru/cultsib/urb/alis_urb.htm
2. *Vagin V. V.* Goroda kak slozhnye komplekсы izucheniya // <http://majesticarticles.ru/naykaiobrazovanie/obrazovanie/pred/fil/36595903.html?page=2>
3. *Golovachev P. M.* Sibir'. Priroda, lyudi, zhizn'. M., 1902.
4. *Potinin G. N.* Goroda Sibiri // Sibir', sovremennoe sostoyanie i ee nuzhdy. SPb., 1908. S. 234–259.
5. *Revina E. V.* Prostranstvo goroda v kul'turnom metadialoge // Gumanitarnye i social'no-ekonomicheskie nauki. 2007. № 4. S. 37–39.
6. *Rozhkov N. A.* Gorod i derevnya v russkoi istorii (kratkii ocherk ekonomicheskoi istorii Rossii). Pg., 1919.

-
7. *Semenov-Tyan-Shanskii P. P.* Gorod i derevnya v Evropeiskoi Rossii. SPb., 1910.
8. *Slovcov P. A.* Istoricheskoe obozrenie Sibiri. SPb., 1844.
9. *Chernaya M. P.* Russkii gorod Sibiri konca XVI — XVIII vv. v arheo-logo-istoricheskoi retrospektive: Avtoref. dis. ... d-ra ist. nauk / M. P. Chernaya. Tomsk: TGU.
10. *Redfield R.* The Folk Society // The American Journal of Sociology. 1947. Vol. LII.

С. М. Карымова

ДЕПРИВАЦИЯ ОНТОЛОГИЧЕСКОГО СТАТУСА ВЕЩИ ТРАДИЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ

Статья посвящена исследованию современного статуса вещи традиционной культуры, выявлению ее функциональных и смысловых особенностей. Охарактеризованы явления депривации и десимволизации в традиционных обществах, их проявление в материальной и духовной сферах культуры.

Ключевые слова: вещь, традиционная культура, депривация.

S. Karymova

DEPRIVATION THE ONTOLOGICAL STATUS OF THE TRADITIONAL CULTURE ITEM

The paper regards the modern status of traditional culture items, identifying their functional and semantic features. The phenomena of deprivation and desymbolization in traditional societies are characterized, as well as their manifestation in the material and spiritual spheres of culture.

Keywords: thing, traditional culture, deprivation.

Интерес к проблематике вещи в современной философской мысли инициирован материальными и духовными трансформациями, переживаемыми обществом постиндустриального типа. Анализ этих трансформаций и их последствий представлен в работах таких философов, как М. Хайдеггер, Ж.-Ф. Лиотар, Ж. Бодрийар, Ф. Джеймсон, Н. Уэйкфилд, Ж. Деррида, Р. Барт, М. Фуко, А. Шюц, Т. Лукман и др. Все эти авторы фиксируют изменение вещной среды, отражающее изменения в структурах мышления, и в первую очередь в картине мира. Взаимосвязь между ними особенно очевидно раскрывается при ретроспективном анализе типов бытия вещи в пространстве культуры различных исторических эпох. В самом общем виде динами-

ка бытия вещи здесь выглядит следующим образом: вектор динамики задается движением от *вещи-символа* (архаика, раннее и классическое Средневековье) — через чувственно воспринимаемую *вещь-форму* (позднее Средневековье — эпоха Возрождения) — через *вещь-функцию* (новое время и новейшее время) — к *вещи-фикции* (постмодерн как современная фаза развития культуры).

Особенный интерес в контексте настоящего исследования представляет последняя историческая фаза — как представляющая срез актуального бытия вещи. Постмодернистский дискурс 70–80-х гг. отмечает изменение статуса вещи в жизни современного общества. Развитие науки, техники, информатики, торжество массовых коммуни-