

ИДЕИ П. Н. САВИЦКОГО В РУССКОЙ И МИРОВОЙ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ XX ВЕКА

*Работа представлена кафедрой политологии Северо-Западной академии государственной службы.
Научный руководитель – доктор политических наук, профессор В. А. Волков*

Один из лидеров евразийского движения Петр Николаевич Савицкий является основоположником геополитики в русской научной и политической традиции. В геополитике XX в. существует базовый принцип о противостоянии государств морского и сухопутного типов. Савицкий был выдающимся представителем научной школы самого большого континентального государства. В своих работах он говорит о географических, культурно-исторических и, как следствие, геополитических особенностях России. Многие его идеи актуальны и сегодня, в век глобализации.

The leader of the Eurasian movement Pyotr Savitsky was the founder of the geopolitics in the Russian scientific and political tradition. The historical confrontation between the sea and continental states is the main fundamental principle in the geopolitics of the 20th century. Savitsky was an outstanding representative of the scientific school of the biggest continental state. In his works he says about the geographical, historical, cultural and therefore geopolitical peculiarities of Russia. Many of his ideas are urgent today, in the century of globalisation.

Поиск Россией, как, впрочем, и любым современным государством, своего достойного места в меняющемся и глобализирующемся мире заставляет нас не только анализировать достижения соседей по земному шару, но и изучать собственную научную и философскую традицию. Выживают те общества, которые имеют собственную программу на будущее. Но будущее можно пытаться понять, только изучая прошлое. Поэтому очень важно не забывать о творческом наследии отечественных ученых и мыслителей.

Савицкий Петр Николаевич (1895–1968) – русский ученый-геополитик, экономист, географ, политический философ – являлся одной из центральных и наиболее ярких фигур евразийского направления русской мысли. Русское евразийство воспринимается ныне как явление, в значительной степени тождественное творчеству П. Н. Савицкого. Само евразийство своей существенной составляющей имеет геополитическую доктрину. Экономист-географ по образованию, выпускник экономического факультета Петроградского политехни-

ческого института, имевший опыт работы в Министерстве иностранных дел, Петр Николаевич стал основоположником этой дисциплины в русской научной и политической традиции. Само название течения происходит от географического наименования континента Евразия и связано со стремлением евразийцев объяснить историческое и культурное своеобразие, особый путь России из особенностей ее местоположения и месторазвития.

Базовые принципы геополитики были сформулированы немецким географом Ратцелем (он называл новую науку «политической географией»), шведом Рудольфом Челленом, англичанином Хэлфордом Макиндером, американцем Мэхэном и немцем Карлом Хаусхофером. Все эти авторы, несмотря на глубокие расхождения в идеологических и политических симпатиях, были согласны относительно базовой, основополагающей картины мира, вытекающей из данных этой уникальной науки. В основе ее лежит противостояние двух типов цивилизаций, предопределенных географическими категориями. С одной стороны, речь идет о «талассократических», морских цивилизациях, связанных с островным или береговым типом существования, мореходством и торговым строем. Пример этого типа – Карфаген, Афины, Португалия, Британская империя, в современном мире – США. Вторым полюсом является теллурократическая цивилизация – континентальная, авторитарная, сухопутная. Ее древнейшими примерами могут служить Рим, Спарта, позже Россия.

Англосаксонские геополитики, применяя научные данные к конкретной политической действительности, делали на этом основании вывод о принципиальной и структурной противоположности собственных интересов интересам континентальных держав – в первую очередь, России и Германии.

Германские геополитики внимательно рассматривали выводы англосаксов и приходили к аналогичным выводам, только с

обратным знаком. Так, Карл Хаусхофер, глава немецкой геополитической школы, выступал за создание «континентального блока» по оси Берлин – Москва – Токио¹. Это представлялось ему адекватным ответом на англосаксонский вызов.

Савицкий является фигурой, ничуть не уступающей по масштабу Хаусхоферу или Макиндеру. В основном массиве земель Старого Света, где прежняя география различала два материка: Европу и Азию, он стал различать третий, срединный материк – Евразию. По мнению Савицкого, «существует реальное географическое противоречие: на западе богатейшее развитие побережий, истончение континента в полуострова, острова, климат приморский, с небольшими колебаниями между зимой и летом; на востоке – сплошной материковый массив, климат резко континентальный, суровая зима и жаркое лето»². Дополнение географического анализа культурно-историческим позволяло Савицкому говорить об особом типе цивилизации на территории России, занимающей основное пространство земель срединного материка.

Именно Савицкий является той личностью, которая наиболее адекватно и последовательно дала осмысленный и полноценный ответ на проблему, поставленную геополитикой как наукой. Если американец Мэхэн (а позже Спикмен) выразил основной вектор американской геополитики к превращению США главными ответственными за мировую талассократию, если англичанин Макиндер рассматривал талассократию как стратегическую судьбу Англии и всего англосаксонского мира; если немец Хаусхофер полагал, что будущее Германии зависит от эффективного противостояния на планетарном уровне талассократическому блоку, то от лица геополитических интересов России последовательно и ответственно выступал Петр Николаевич Савицкий, разработавший полноценную и развитую теорию специфически русской геополитики, осознающей свою континентальную миссию, радикально

противостоящую талассократическим тенденциям и принимающую свою материковую, сухопутную и поэтому универсальную судьбу. «В осознании «континентальности» и в приспособлении к ней – экономическое будущее России»³.

Уникальность евразийской геополитической модели Петра Савицкого заключается не только в простом противопоставлении интересов континентальной цивилизации интересам океанической, а именно в опоре этой теории на традицию русской мысли по данной проблематике и в попытке синтеза этой традиции с данными многих наук того времени. Такой системный подход сохранил актуальность некоторых выводов Савицкого и в наши дни. В 1920–30-е гг., находясь в эмиграции в Праге, он опубликовал множество работ и статей в «Евразийских временниках» и «Евразийских хрониках», наибольший интерес среди которых представляют такие труды, как «Континент-Океан» (1921), «Россия — особый географический мир» (1927), «Геополитические заметки по русской истории» (1927), «О задачах кочевниковедения» (1928), «Месторазвитие русской промышленности» (1932).

Современная геополитическая мысль среди предполагаемых вариантов развития мира в XXI в. наиболее популярными и популярными видит два, а именно: мира «собирающегося» и мира «разбегающегося». В первом случае абсолютизируется глобализация и унификация мирового сообщества, во втором – столкновение цивилизаций с нарастанием разнообразных конфликтов.

Первая концепция принадлежит Френсису Фукуяме, который изложил ее в своей программной работе «Конец истории»⁴. Вторая принадлежит перу Сэмюэля Хантингтона и опубликована в виде статьи под названием «Столкновение цивилизаций»⁵. Фукуяма предположил, что западная либеральная система ценностей является универсальной и конечной, поскольку все возможные альтернативы социального уст-

ройства, такие как фашизм, коммунизм или теократическое государство, полностью исчерпали себя в идейном плане. Концом современной истории можно считать французскую и американскую революции, когда либеральная демократическая идея обрела жизнь. Идея сама по себе не нова, впервые ее изложил Гегель еще в начале XIX в., когда предположил, что человечество рано или поздно придет к единому социальному устройству, после которого изменений уже не будет. Фукуяма же посчитал, что либеральная идея и есть тот «конец истории», после которой все будет по-другому. Он также выдвинул тезис, что основой для появления либерализма является рыночная экономика и общество потребления. При этом нет необходимости для всех стран стать либеральными, просто необходимо забыть поиск других, более высоких форм общественного строя. Можно сделать вывод, что глобализирующемся обществе потребления экономическое усиление позволит государству усиливаться и в военном, и в политическом планах.

Хантингтон опубликовал свою статью в 1993 г. Он предположил, что роль наций-государств, таких как Германия, Франция, США, Китай, Россия, Англия, столь сильная в XX в., начнет скоро отходить на второй план. На первый план выйдут цивилизации — блоки государств, объединенные единым религиозным и культурным наследием. На разломах между цивилизациями будут происходить постоянные конфликты. В настоящее время налицо конфуцианский (Китай), исламский, индуистский, западный, православный блоки.

В свете возможного развития мирового процесса по сценарию Френсиса Фукуямы можно сказать, что важным моментом в учении Савицкого, не утратившим актуальность до сих пор, является анализ геоэкономических особенностей географического положения России, изложенных им в работе «Континент-Океан». В частности, тезис евразийцев о России как замкнутом самодостаточном пространстве, ее отчуж-

денности от Мирового океана вел к разработке автаркической социально-экономической концепции. Кроме того, в статье 1933 г. «Евразийство как исторический замысел», как будто предчувствуя будущую глобализацию мира, он писал: «Наше время есть эпоха создания огромных экономических объединений, «государств-матери-ков», охватывающих большие пространства и обеспечивающих в своих пределах беспрепятственность и устойчивость экономического оборота. Тенденция эта сказывается также и вне России-Евразии. Эта последняя по своим географическим особенностям и по своей истории представляет собой идеальный пример «государства-материка»».

Если же взять за основу прогноз Сэмюэля Хантингтона, то актуальность геополитической доктрины Савицкого проявляется в представлении о России как особом культурном, историческом и географическом мире, не принадлежащем ни к Европе, ни к Азии, но представляющем собой совершенно самостоятельный культурно-исторический тип, «срединную цивилизацию». Также важным видится провозглашение православия стержнем российской самобытности и основой ее возрождения. Кроме того, теория евразийцев позволила выявить особенности российского исторического процесса, показать важную роль в нем азиатского фактора, раскрыть своеобразие российской цивилизации. Построен-

ная на идее взаимодействия природных и социальных факторов евразийская трактовка истории России привела к утверждению, что Россия – это особый географический, этнический, культурно-исторический мир, несводимый ни к Востоку, ни к Западу, а представляющий собой евразийскую цивилизационную общность, объединенную не только православием, но и общим месторазвитием.

Результатом работы П. Н. Савицкого было новое видение России как трансцендентального геосторического, геополитического, геокультурного, геэтнографического и даже геэкономического единства, определяемого новым общим термином – месторазвитие. Подробное изучение комплексных смещений внутри этого пространства выходило за рамки границ любых традиционных дисциплин, и для этой цели Савицкий предложил совершенно новый подход, по сути дела, новую дисциплину, которую он назвал геософией. В ней география была смешана с историей и философией культуры в грандиозное всеобъемлющее экологическое мировоззрение. Эта наука доказывает соответствие, существующее между территорией и культурой. Геософия – это одна из первых попыток популярного сегодня цивилизационного подхода в геополитике, а также одна из самых обоснованных. Синонимом геософии также является культурно-историческая геополитика⁶.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Хаусхофер К. О геополитике: Работы разных лет. М.: Мысль, 2001.

² Савицкий П. Н. Утверждение евразийцев // Континент Евразия. М.: Аграф, 1997, С. 81–82.

³ Савицкий П. Н. Континент-Океан (Россия и мировой рынок) // Исход к Востоку. София, 1921, С. 123.

⁴ Фукуяма Ф. Конец истории? // Вопросы философии. 1990. № 3.

⁵ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Пер. с англ. М.: Аст, 2003.

⁶ Дергачев В. А. Геополитика. М.: Юнити, 2004. С. 439.