

10. Korostyleva L. A. Psihologija samorealizatsii lichnosti: zatrudnenija v professional'noj sfere. SPb.: Rech', 2005. 222 s.
11. Kroz M. V. Social'no-psihologicheskie harakteristiki innovatsionnoj ustanovkiz // Psihol. zhurn. 1988. T. 9. № 2. S. 12–19.
12. Lapin N. I. Teorija i praktika innovatiki. Serija: Novaja universitetskaja biblioteka. M.: Logos, 2010. 328 s.
13. Levin K. Teorija polja v social'nyh naukah / Per. E. Surpina. SPb.: Rech', 2000.
14. Ollport G. V. Lichnost' v psihologii. SPb. : Ksp+ M; Juventa 1998. 345 s.
15. Panferov V. N. Integrativnyj podhod k psihologii cheloveka. Psihologija cheloveka: integrativnyj podhod. SPb., 2000.
16. Petrovskij A. V. Lichnost'. Dejatel'nost'. Kollektiv. M., 1982. 255 s.
17. Podlesnaja L. M. Sotsial'no-psihologicheskie aspekty preodolenija bar'era k novomu: Avtoref. dis. ... kand. psihol. nauk. Tbilisi, 1978. 21 s.
18. Posohova S. T. Psihologija adaptirujushchejsja lichnosti: Monografija. SPb., 2001.
19. Possel' Ju. A. Subjektivnaja indeterminirovannost' social'noj napravlenosti lichnosti: Avtoref. dis. ... kand. psihol. nauk. SPb., 2000.
20. Prigozhin A. I. Novovvedenija: stimuly i prepjatstvija (sotsial'nye problemy innovatiki). M.: Politizdat, 1989. S. 270–275.
21. Ross L., Nisbett R. Chelovek i situacija. Perspektivy social'noj psihologii / Per. s angl. V. V. Rumynskogo / Pod red. E. N. Emel'janova, B. C. Maguna. M.: Aspekt Press, 1999. 429 s.
22. Sazonov B. V. Innovatsii v obshchestvennoj sfere. 2008. T. 34. 400 s.
23. Svetsickij A. L. Sotsial'naja psihologija: Uchebnik. M.: TK Velbi, 2004. 336 s.
24. Sovetova O. S. Osnovy sotsial'noj psihologii innovatsij. SPb.: Izd. dom Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta, 2010. 152 s.
25. Frejd Z. Massovaja psihologija i analiz chelovecheskogo Ja. Ja i Ono. Tbilisi, 1991.
26. Fromm Je. Begstvo ot svobody. M.: Progress, 2000.
27. H'ell L., Zigler D. Teorii lichnosti. SPb.: Piter, 2003. 608 s.
28. Jadov V. A. O dispozitsionnoj reguljatsii sotsial'nogo povedenija lichnosti II Metodologicheskie problemy sotsial'noj psihologii. M., 1975.
29. Jadov V. A. Samoreguljatsija i prognozirovanie sotsial'nogo povedenija lichnosti. L., 1979.

А. П. Якунин

СМЫСЛОВАЯ СТРУКТУРА В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ ПОДРОСТКА

Исследуются представления подростков, рассматривается уровень обобщённости образов социальных ролей взрослого в представлениях подростков, излагается критерий оценки смыслового содержания представления подростков, изучается наличие смысловой структуры в представлениях подростков, выделяются индивидуальные типы на основе данной структуры.

Ключевые слова: представление, образ, обобщённость, объём, смысловая структура, индивидуальный тип.

A. Yakunin

The Sense structure in the Conceptions of Teen-Agers

The article investigates the conceptions of the teen-agers, examines the level generalizations of the forms social roles adults in the conceptions of the teen-agers, describes the criterion

of estimating the content in the conceptions of teen-agers and its structure, and the individual types on the basis of this structure are identified.

Keywords: conception, image, generalization, volume, sense structure, individual type.

Исследования представлений человека, несмотря на накопленный научный материал, остаются актуальными и на сегодняшний день, поскольку содержание представления можно рассматривать не только с позиции представления как психического познавательного процесса, но и с позиции представления как ступени проявления смысловой сферы человека.

Проблема представления как психического познавательного процесса широко освещена в отечественной психологии. Не останавливаясь в рамках данной статьи на детальном обзоре работ по данной проблеме, необходимо сказать, что магистральной линией, определившей положения этого подхода, стала линия, представленная исследованиями С. Л. Рубинштейна, Б. Г. Ананьева, Л. М. Веккера.

Данные положения (см. подробнее работы [1; 2; 8]) сводятся к следующим пунктам: 1. Представления как переходная ступень от восприятия к мышлению является неотъемлемой частью психического отражения человеком объективной реальности; 2. Образы представления, обладая свойствами неустойчивости, фрагментарности и обобщённости, проявляющимися в характеристиках модальности и интенсивности, подразделяются на единичные и общие, переход между которыми связан с работой первой и второй сигнальных систем высшей нервной деятельности; 3. Уровень сформированности образа зависит от успешности выполнения человеком деятельности; 4. Развитие представления находится в зависимости от возрастных особенностей человека.

Резюмируя изложенные пункты, можно сказать, что исследование обобщённости образов, изучаемых нами представлений позволит по-новому взглянуть на содержание предметов, отражённых в представлениях подростков, но, с другой стороны, с позиций общей психологии, не будет акту-

альным, так как вновь подтвердит вышесказанное.

Для определения новых структурных аспектов в образе представления необходимо совершить поворот от когнитивного подхода к психологии смысла, получившей достаточно оформленный вид в исследованиях Д. А. Леонтьева [5].

В. Н. Панферов [6; 7], определяя аспекты формирования представления, выделил на уровне представления проявления смыслообразования как эффекта отношения субъекта к объективной реальности.

Само смыслообразование [5], реализуемое для других через смысловыражение, может быть порождением различных структурных единиц: мотива, личностного смысла, смысловых установок, диспозиций и конструктов, ценностей ориентаций. Таким образом, при исследовании смысловой сферы весьма проблематично определить, какая же из перечисленных единиц смыслообразования могла бы стать основой проявления того или иного смысла.

Однако обратившись к понятию «смысловыражение», можно выделить объективный критерий оценки смыслообразования — это объём содержания смысловыражения. Критерием оценки смысловыражения в ходе речевого высказывания, как писала И. А. Зимняя [4], выступает синтаксис предложений, посредством которого человек вербализует смысл к тому или иному предмету.

Если же критерием оценки смысловыражения является синтаксис, то критерием оценки смыслообразования должно стать количество (объём) входящих в предложение слов, так как данный критерий не только позволяет применить математико-статистические методы обработки, но и задать определённую структуру типов испытуемых, используя объективную меру объёма, — больше или меньше.

Таким образом, целями исследования стали: определение уровня обобщённости образов социальных ролей взрослого в представлениях подростков и определение смысловой структуры в представлениях.

Процедуры сбора и обработки данных, полученных в ходе исследования, проводи-

лись по методикам, изложенным в работах Б. А. Еремеева [3] и Е. В. Сидоренко [9].

В табл. 1 показаны результаты значимых уровней обобщённости образов социальных ролей взрослого в представлениях подростков 12–15-ти лет.

Таблица 1

Значения углового преобразования Фишера для уровня обобщённости различных образов социальных ролей взрослого у подростков 12–15 лет

Критерий	Родители/взрослый	Родители/отец	Родители/мать	Руковод./подчинён	Руковод./коллеги	Подчинён./коллеги	Хозяин/собственник	Наёмн. работ./собственник
<i>F</i>	3,1	11,37	13,85	4,3	11,05	7,17	11,89	12,4
<i>p</i>	>0,01	>0,01	>0,01	>0,01	>0,01	>0,01	>0,01	>0,01

Обозначения: *F* (критерий Фишера) — уровень достоверного различия обобщённости между разными образами социальных ролей взрослого в представлениях подростков;

P — уровень значимости.

Данные результаты подтвердили количественные показатели уровня сформированности образов представлений о ролях взрослого у испытуемых.

При выборке в 274 человека уровень сформированности образов каждой роли взрослого получил следующее распределение по этим ролям: «родители» — 85 чел., «отец» — 26 чел., «мать» — 19 чел., «руководитель» — 34 чел., «подчинённый» — 22 чел., «коллеги» — 11 чел., «хозяин» — 19 чел., «наёмный работник» — 20 чел., «собственники» — 6 чел., «муж» — 8 чел., «жена» — 7 чел., «супруги» — 8 чел.

Образ роли «родители» оказался по уровню обобщённости выше, чем образы других ролей, и даже выше образа представления «взрослый», несмотря на то, что время ответа на понятие «взрослый» было 10 мин., а на понятие «родители», как и других 11 понятий, составило 2 мин., что подчёркивает наибольшую включённость подростков в родительско-детские отношения, в которых они исполняют роль «детей» по отношению к взрослым, при этом роли «отца» и «матери» менее сформированы,

что может быть связано с меньшей включённостью в отношения с одним из родителей.

Образы ролей «руководителя» и «подчинённого», отражающие производственные отношения, показывают то, что данные отношения взрослых в определённой мере отражены в образовательном процессе: между руководством школы, класса и учащимися, что видно из низкого уровня образа роли «коллеги», которая была охарактеризована чаще всего как «друзья по работе».

Роли, отражающие экономические отношения «хозяин» и «наёмный работник», выше по значению обобщённости роли «собственники», что может быть проявлением того, что подростки в какой-то мере вовлечены в эти отношения, хотя, с другой стороны, не обладая достаточным правовым статусом, мало информированы об этих отношениях.

Образы супружеских ролей, не включённых в табл. 1 по причине низкого уровня обобщённости, носят в большинстве случаев фрагментарный характер, что подтвер-

ждает о невключённости подростков в данные отношения.

Таким образом, полученные данные подтверждают положение о том, что обобщённость, сформированность образов представлений зависит от того, насколько человек — в нашем случае — подросток, включён в выполнение деятельности, лежащей в основе человеческих отношений.

В табл. 2 представлены характеристики смысловой структуры индивидуальных типов по критерию объёма высказывания.

Основанием для исследования смысловой структуры стала процедура обработки

опросников испытуемых, которая показала, что при предъявлении 12 понятий, при двухминутном ответе на каждый из них, у подростков обнаруживается тенденция к единообразному проявлению синтаксических форм предложения.

Одни испытуемые используют в основном простые предложения с одним главным членом; другие — простые предложения как с главным членом предложения, так и второстепенными членами; у третьих — ответы выстраивались на основе форм сложных предложений.

Таблица 2

Характеристики смысловой структуры индивидуальных типов по критерию объёма высказывания (274 чел.)

Критерии	Интегралы	Универсалы	Дифференциалы
Объём слов	7–18	19–34	35–98
Бит	2,800–4,140	4,237–5,032	5,145–6,468
Среднее арифметич. объёма слов	13,4	25,53	46,75

Чтобы выяснить, не является ли данная тенденция, проявляющаяся в форме свернутого или развёрнутого высказывания, выражением определённого типа смыслообразования в представлениях подростка, мы построили, взяв за основу объём слов во всех ответах, смысловую структуру (табл. 2), где были предложены типы подростков по данному критерию. Разграничением типов стал перевод путём логарифмирования количественных данных в биты по методике неогэнтропии, изложенной в работе Б. А. Еремеева [3]. Средние значения объёма слов составили: интегралы (45 чел.) — 13,4; универсалы (112 чел.) — 25,53; дифференциалы (117 чел.) — 46,75.

Проведённые анализы по критериям различия средних арифметических Стьюдента и различия дисперсий Фишера показали: по критерию Стьюдента, между интегралами и универсалами $t = 19,3$ ($p > 0,01$), между ин-

тегралами и дифференциалами $t = (p > 0,01)$, между универсалами и дифференциалами $t = (p > 0,01)$; по критерию Фишера между интегралами и универсалами $f = 2,8$ ($p > 0,01$); между интегралами и дифференциалами $f = 12,4$ ($p > 0,01$), между универсалами и дифференциалами $f = 4,041$ ($p > 0,01$).

Таким образом, данные различия подтверждают обоснованность построения смысловой структуры в представлениях подростков и выделение индивидуальных типов на основе данной структуры.

Качественный анализ показал:

1. Интегралы пользуются при смысловом выражении синтаксисом простых предложений с одним главным членом предложения — подлежащим или сказуемым. Чаще используют метафору для определения того или иного понятия.

2. Универсалы при смысловыражении используют простые предложения как с одним главным членом, так и с второстепенными членами предложения, реже — сложные предложения.

3. Дифференциалы выстраивают смысловыражение через простые предложения с второстепенными членами, однако чаще используют различные формы сложных предложений. Определения носят у них чаще всего номинативный характер.

Безусловно, данная качественная характеристика требует дальнейшего анализа, который мог бы подтвердить или опровергнуть её, что может быть результатом последующих исследований.

Выводы.

1. Проведённый анализ обобщённости образов социальных ролей взрослого в представлениях подростков показал, что

наиболее сформированными из них являются образы ролей «родителей» и «руководитель», так как данные роли, в отличие от других, наиболее вовлечены в деятельность подростков. Это подтверждает положение о том, что деятельность человека является фактором формирования представления.

2. Предложенная смысловая структура в представлениях подростков показала наличие трёх индивидуальных типов (интегралы, универсалы, дифференциалы) по критерию объёма высказывания. И если количественная характеристика получила достоверное подтверждение по критериям различия Стьюдента и Фишера, то качественная характеристика требует дальнейшего изучения. Однако уже сейчас данная типология может быть использована при изучении различных сторон психологии человека.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Ананьев Б. Г.* Проблема представлений в советской психологической науке // *Философские записки*: Сборник. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1950. Т. 5. С. 64–98.
2. *Веккер Л. М.* Психические процессы. Л.: Изд-во ЛГУ, 1976. Т. 1. 376 с.
3. *Еремеев Б. А.* Психометрика мнений о людях. СПб.: Изд-во РГПУ им А. И. Герцена, 2006. 125 с.
4. *Зимняя И. А.* Вербальное мышление (психологический аспект) / Исследование речевого мышления в психолингвистике / Под ред. Е. Ф. Тарасова. М.: Наука, 1985. С. 72–85.
5. *Леонтьев Д. А.* Психология смысла. М.: Смысл, 1999. 546 с.
6. *Панферов В. Н.* Классификация функций человека как субъекта общения // *Психологический журнал*. 1987. Т. 8. № 4. С. 51–60.
7. *Панферов В. Н.* Психология человека: Учеб. пособие. СПб.: Изд-во Михайловой В. А., 2000. 158 с.
8. *Рубинштейн С. Л.* Основы общей психологии. М.: Изд-во УЧПЕДГИЗ, 1940. 596 с.
9. *Сидоренко Е. В.* Методы математической обработки в психологии. СПб.: Изд-во «Социально-психологический центр», 1996. 350 с.

REFERENCES

1. *Anan'ev B. G.* Problema predstavlenij v sovetskoj psihologicheskoj nauke // *Filosofskie zapiski*. M.; L.: Izd-vo AN SSSR, 1950. T. 5. S. 64–98.
2. *Vekker L. M.* Psihicheskie protsessy. L.: Izd-vo LGU, 1976. T. 1. 376 s.
3. *Eremeev B. A.* Psihometrika mnenij o ljudjah. SPb.: Izd-vo RGPU im A. I. Gertsena, 2006. 125 s.
4. *Zimnjaja I. A.* Verbal'noe myshlenie (psihologicheskij aspekt) // *Issledovanie rechevogo myshlenija v psiholingvistike* / Pod red. E. F. Tarasova. M.: Nauka, 1985. S. 72–85.
5. *Leont'ev D. A.* Psihologija smysla. M.: Izd-vo SMYSL, 1999. 546 s.
6. *Panferov V. N.* Klassifikatsija funktsij cheloveka kak subjekta obshchenija / *Psihologicheskij zhurnal*. T. 8. № 4. S. 51–60.
7. *Panferov V. N.* Psihologija cheloveka. Ucheb. Posobie. Izd-vo Mihajlovoj V. A., Spb., 2000. 158 s.
8. *Rubinshtejn S. L.* Osnovy obshchej psihologii. M.: Izd-vo Uchpedgiz, 1940. 596 s.
9. *Sidorenko E. V.* Metody matematicheskoy obrabotki v psihologii. SPb.: Izd-vo «Social'no-Psihologicheskij Centr», 1996. 350 s.