И. А. Горьковая

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ В ПАТОПСИХОЛОГИИ

Рассматриваются соотношение патопсихологии и психопатологии, различные взгляды на предмет патопсихологии. Выделяются следующие основные направления исследований в патопсихологии: исследование количественных и качественных нарушений психических процессов; психометрический подход, при котором делается акцент на способах, приемах замера каких-либо свойств психических процессов или состояний и интерпретации полученных результатов с целью повышения валидности и надежности предлагаемых опросников или проективных тестов; синдромологический подход, в рамках которого предлагаются различные типологии патопсихологических синдромов или симптомокомлексов. Автор статьи предлагает четвертый подход, при котором исследуются патопсихологические проявления при определенных психических расстройствах в зависимости от их формы, стадии и течения заболевания.

Ключевые слова: патопсихология и психопатология, нарушения психических процессов, психометрия, симптомокомплексы, синдромы, психические заболевания.

I. Gorkovaya

MAIN TRENDS OF RESEARCH IN PATHOPSYCHOLOGY

The correlation between pathopsychology and psychopathology, and different views on subject of pathopsychology are examined. The following main trends of research in pathopsychology are identified: 1) the study of quantitative and qualitative disorders of mental processes; 2) a psychometric approach in which the emphasis is placed on methods and techniques of measurement of some characteristics of mental processes or states and an interpretation of the finfings in order to raise validity and reliability of questionnaires or projective tests; 3) a syndromic approach in which different typologies of pathopsychological syndromes or symptom complexes are suggested. A new approach in which pathopsychological manifestations in certain mental disorders depending on the disease's form, state, and course are examined is recommended.

Keywords: pathopsychology and psychopathology, disorders of mental processes, psychometrics, symptom complexes, syndromes, mental disorders.

Патопсихология является одним из прикладных разделов медицинской психологии, где отражены основные положения, общие закономерности и факты научных исследований психологии и психиатрии, т. е. она носит междисциплинарный характер.

Встает вопрос о разграничении предмета патопсихологии и предмета психопатологии, так как объект один и тот же — нару-

шения психической деятельности. Исходя из положения, что общая психология изучает закономерности развития и структуры психики в норме, Б. В. Зейгарник писала о том, что «она (патопсихология) изучает закономерности распада психической деятельности и свойств личности в сопоставлении с закономерностями формирования и протекания психических процессов в норме, она изучает закономерности искажений отражательной деятельности мозга». Тогда как «психиатрия, как и всякая отрасль медицины, направлена на выяснение причин психической болезни, на исследование синдромов и симптомов, типичных для того или иного заболевания, закономерностей их появления и чередования, на анализ критериев прогноза болезни, на лечение и профилактику болезни» [3, с. 22].

Фактически того же мнения придерживался известный отечественный психиатр А. В. Снежневский, который отмечал, что психопатология, то есть общая психиатрия, использует медицинские понятия (этиология, патогенез, симптом, синдром) и патологические критерии (возникновение, течение и исход болезни), в то время как психология исходит из закономерностей психического развития.

Другого мнения о соотношении патопсихологии и психопатологии придерживался О. П. Росин [6]. Ученый рассматривал патопсихологию как необходимое звено в общей патологии психического. Предметом исследования патопсихологии является определенное звено в структуре симптомообразования, которое предшествует психопатологическим образованиям в патогенезе болезни, а не закономерности и стереотипы развития психической болезни.

Существуют иные основания для разделения патопсихологии и психопатологии. Так, В. М. Блейхер, И. В. Крук, С. Н. Боков во главу угла ставят методы, которыми пользуются для изучения расстройств психики. Так, патопсихология использует методы психологии, а психопатология традиционно применяет клинико-описательный метод. «Однако, изучая одни и те же проявления психической патологии, например, разорванность мышления или резонерство, патопсихологи исследуют их психологическую структуру, а психопатологи дают клиническое описание этих признаков, прослеживают особенности их возникновения и связь с другими наблюдаемыми в клинике расстройствами мышления» [1, с. 10].

Одна из ведущих специалистов Европы в области клинической психологии М. Вольф расширяет предмет патопсихологии. По ее мнению, с патопсихологией связаны не только психология и психиатрия, но и психоанализ и философия. Автор акцентируется на интерпретации данных патопсихологического исследования: «В зависимости от того, связано ли заболевание с травмой в результате несчастного случая или с травмой психической, с неблагоприятной окружающей средой или с другими особыми факторами, привлекаются науки, которые в наибольшей мере способствуют объяснению причин болезни; чтобы определить специфику патопсихологического исследования, можно привлечь столько наук, сколько необходимо для объяснения этой специфики и для уточнения предмета и границ патопсихологии» [2, с. 8].

Можно выделить три основных направления развития патопсихологии: патопсихология психических процессов, психометрия в патопсихологии и патопсихологические синдромы.

Представители первого направления исследуют психические процессы в норме и их количественные и качественные нарушения. На сегодняшний день накопленные данные о нарушениях психических процессов при различных формах заболеваний позволяют определить структуру дефекта и установить степень психических нарушений, что используется для дифференциально-диагностических целей, для рассмотрения качества ремиссий, при определении

характера действия новых фармакологических средств и т. д.

Одним из самых ярких представителей этого направления является Б. В. Зейгарник, которая в 1927 году защитила дипломную работу под руководством К. Левина «О запоминании завершенных и незавершенных действий». В 30-е годы она была ближайшим помощником Л. С. Выготского, в послевоенные годы возглавляла лабораторию экспериментальной патопсихологии в НИИ психиатрии МЗ РСФСР, с 1967 года, будучи профессором, читала курс патопсихологии на факультете психологии МГУ. Б. В. Зейгарник [3] обобщила и подробно описала патопсихологические исследования познавательной деятельности, например, нарушения мышления в виде нарушения операциональной стороны мышления, нарушения личностного компонента мышления и нарушение динамики умственной деятельности.

Вторым направлением является психометрия в патопсихологии. Представители этого направления разрабатывают, апробируют и/или адаптируют экспериментальные методики для исследования психики больных. Так, одна из представителей классической отечественной психологии С. Я. Рубинштейн [7] опубликовала практическое руководство по применению экспериментальных методик с опытом применения их в клинике, которые направлены на исследование сенсомоторной сферы, внимания, памяти, мышления, самооценки психики здоровой и отклоняющейся личности. Подобных научных публикаций в последнее время становится все больше.

Особенно следует отметить, что в последние годы в некоторых случаях у врачей-психиатров возникает соблазн применять экспериментально-психологические методики самостоятельно. Это приводит к размыванию границ предмета патопсихологии и психиатрии, к потере новых фактов, существенных для клинической картины психически больного, так как полученные данные, проанализированные и проинтерпретированные без применения категорий психологической теории, дают факты, которые врач может выявить в процессе клинической беседы и которые носят узкий характер.

Представители третьего направления считают наиболее целесообразным выделение патопсихологических синдромов. Сущность патопсихологического синдрома, как и в психиатрии, состоит в совокупности патогенетических симптомов, признаков психических расстройств, которые взаимообусловлены и взаимосвязаны и приближают к определению нозологической принадлежности заболевания. Это положение о единстве понимания синдрома с позиций психологии и психиатрии признают все ученые, которые вообще признают понятие патопсихологического синдрома. Однако В. М. Блейхер, И. В. Крук, С. Н. Боков видят существенные различия между патопсихологическим и психопатологическим синдромом: «…различие это обусловлено не столько формой синдрома, его составом, сколько различными уровнями функционирования центральной нервной системы, на которых эти синдромы выделяются» [1, с. 35]. На основе научных разработок А. Р. Лурия и Ю. Ф. Полякова ими рассматриваются патобиологический (нарушения морфологической структуры тканей мозга и соответственно протекания биохимических процессов и т. п.), физиологический (изменение течения физиологических процессов), пато- и нейропсихологический (нарушение протекания психических процессов и свойств психики), психопатологический (симптомы и синдромы психической патологии) уровни в системе иерархии мозговых процессов. Эти уровни обусловливают иерархию функционирования психики человека как очень сложного процесса, который предопределяет необходимость усилий специалистов из разных областей знаний.

Итак, врач-психиатр констатирует наличие или отсутствие симптомов и синдромов психической патологии и, при их наличии, описывает особенности их течения, тогда как патопсихолог исследует компоненты и факторы мозговой деятельности, нарушения которых влекут за собой формирование болезненной симптоматики.

Впервые представлена типология патопсихологических симптомокомлексов (синдромов) И. А. Кудрявцевым, который является дважды доктором наук по специальностям психиатрия и медицинская психология и одним из ведущих судебных экспертов России еще с 1982 года. В дальнейшем при разработке этой проблемы ученый дает следующее определение: «Патопсихологический симптомокомплекс — это относительно специфический паттерн (определенным образом организованный комплекс, структурированная совокупность) внутренне связанных, родственных по происхождению (патогенезу) и механизмам развития психологических феноменов (симптомов) — признаков нарушения поведения, эмоционального реагирования и познавательной деятельности, несущих информацию об уровне (глубине), объеме (тяжести) психического поражения и некоторых его нозологических характеристиках (диагностической «окраске») [4, с. 55]. Автором выделяется четыре основных патопсихологических симптомокомплекса, которые наиболее часто встречаются при производстве комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы: шизофренический, органический, психопатический и психогенной дезорганизации психической деятельности.

Обобщая научные изыскания и многолетний опыт практической работы, И. А. Кудрявцев делает вывод о том, что «проведенное динамическое сопоставление повторных психиатрических нозологических и патопсихологических синдромальных диагнозов выявило высокую степень их соответствия, подтвердив диагностическую надежность и информативность патопсихологических симптомокомплексов. На основании полученных результатов можно утверждать, что патопсихологические синдромы, подобно симптомокомплексам в психопатологии и нейропсихологии, являются необходимым промежуточным этапом на пути восхождения к синтезу высшего порядка — нозологическому и функциональному диагнозу» [4, с. 59–60].

Идею о выделении патопсихологических симптомокомплексов поддержал целый ряд ученых: Г. Н. Носачев, Д. В. Романов, С. Л. Соловьева [5]. Они рассматривают следующую типологию патопсихологических синдромов: симптомокомплекс психотической дезорганизации, шизофренический (диссоциативный) симптомокомплекс, или синдром, аффективно-эндогенный синдром, олигофренический синдром, экзогенно-органический синдром, эндогенно-органический синдром, личностно-аномальный синдром, психогенно-психотический синдром, психогенно-невротический синдром. Представленная типология показывает, что предлагается иной по содержанию подход к пониманию патопсихологических симптомокомплексов, или синдромов. Структура каждого предложенного авторами синдрома рассматривается в когнитивной, эмоциональной и мотивационно-потребностной сферах психики больного.

Следует отметить, что Г. Н. Носачев, Д. В. Романов, С. Л. Соловьева [5] указывают виды нозологических форм, при которых встречается тот или иной патопсихологический синдром. Так, по семиотике указанных авторов шизофренический синдром встречается при шизофрении, шизоаффективном расстройстве, шизотипическом расстройстве, шизоидном расстройстве личности; аффективно-эндогенный синдром наблюдается при маниакальной фазе маниакально-депрессивного психоза (циклотимия), при шизофрении с периодическим и шубообразным течением, при

шизоаффективных психозах, органических поражениях головного мозга; олигофренический синдром встречается при всей сборной группе олигофрений от хромосомных аберраций до экзогенно-органических поражений головного мозга людей в первые три года их жизни; экзогенно-органический синдром встречается при широком круге «органических» заболеваний головного мозга (травматическое, интоксикационное, сосудистое, опухолевое, метаболическое, эндокринное, паразитарный генез), а также иногда — при шизофрении с длительными сроками течения как следствии терапии и как последствии длительной терапии с применением психотропных средств при «органических» и «краевых» психопатиях; эндогенно-органический синдром встречается при генуинной и симптоматической эпилепсии, при органических заболеваниях головного мозга, при последствиях черепно-мозговой травмы с судорожным синдромом, при органических расстройствах личности, при эпилептоидной психопатии; личностно-аномальный синдром встречается при психопатиях, психопатоподобных состояниях при шизофрении, при органических заболеваниях головного мозга, при черепно-мозговых травмах и т. д.; психогенно-психотический синдром встречается при реактивных психозах; психогенно-невротический синдром встречается при неврозах и невротических состояниях.

По нашему мнению, этот подход является очень интересным, но встает вопрос о его функциональности в психиатрической клинике. Например, авторами нивелируется соотношение семантических понятий «симптомокомплекс» и «синдром». Первый описываемый симптомокомплекс психотической дезорганизации не требует специального экспериментально-психологического исследования, так как он очевиден при клинической беседе и в ходе наблюдения за психически больным. Отмечается различная этиология психозов, например, при аффективно-эндогенном и психогенно-психотическом синдромах, но неясно, в чем их разница по патопсихологическому исследованию. Если ее нет, то почему они отнесены к различным синдромам, кроме того, может ли патопсихолог выявить этиологию психоза на основании экспериментально-психологического исследования? Далее: личностно-аномальный синдром охватывает слишком широкий спектр психических расстройств — от психопатии до шизофрении — и последствий органических поражений головного мозга и в то же время не охватывает поведенческие расстройства, которые представлены в Международной классификации болезней 10 пересмотра и DSM-4. Подобных вопросов возникает достаточно много. Естественно, в ряде случаев, например, при производстве судебной, трудовой, воинской экспертиз патопсихологический синдромологический подход вполне оправдан.

Исходя из запросов практики, считаем наиболее эффективным разработку четвертого направления, а именно — патопсихологические исследования при определенных психических заболеваниях. Следует отметить, что В. М. Блейхер, И. В. Крук, С. Н. Боков [1] предприняли попытку описать патопсихологическую семиотику, но, к сожалению, в большинстве случаев — при явных, не вызывающих сомнений клинических проявлениях. С нашей точки зрения, востребовано не многообразное представление о патопсихологических синдромах, а более четкое дифференцирование проявлений какой-либо нозологической единицы. Так, например, при патопсихологическом исследовании шизофрении необходимо диагностически изучать вид шизофрении, течение, стадию заболевания, медикаментозную коррекцию и ее влияние на протекание психических процессов. При патопсихологии личностных расстройств целесообразно отдельно рассматривать патопсихологию психопатий и патохарактерологических развитий личности, рас-

стройства личности при непрерывно текущей форме шизофрении и шизофренического дефекта и т. д. Отдельно следует рассматривать патопсихологические исследования в детской и подростковой психиатрии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Блейхер В. М., Крук И. В., Боков С. Н.* Клиническая патопсихология: Руководство для врачей и клинических психологов. (Серия «Библиотека психолога»). М.: Изд-во Московского психолого-социального института; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 2002.
2. *Вольф М.* Патопсихология и ее методы. (Серия «Концентрированная психология). СПб.: Питер, 2004.
3. *Зейгарник Б. В.* Патопсихология. (Серия «Кафедра психологии») / Под ред. А. В. Спиваковской. М.: Апрель Пресс, Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2000.
4. *Кудрявцев И. А.* О диагностической информативности некоторых патопсихологических синдромов // Журнал невропатолии и психиатрии им. С. С. Корсакова. 1982. № 12. С. 1814–1818.
5. Медицинская психология: Новейший справочник практического психолога / Сост. С. Л. Соловьева. М.: АСТ; СПб.: Сова, 2007.
6. *Росин О. П.* К предмету патопсихологии // Журнал невропатологии и психиатрии им. С. С. Корсакова. 1976. № 4. С. 615–616.
7. *Рубинштейн С. Я.* Экспериментальные методики патопсихологии и опыт применения их в клинике. (Практическое руководство). М., 2004.

REFERENCES

1. *Blejher V. M., Kruk I. V., Bokov S. N.* Klinicheskaja patopsihologija: Rukovodstvo dlja vrachej i klinicheskih psihologov. (Serija «Biblioteka psihologa»). M.: Izdatel'stvo Moskovskogo psihologo-social'nogo instituta: Voronezh: Izdatel'stvo NPO «MODJEK», 2002.
2. *Vol'f M.* Patopsihologija i ee metody. (serija «Koncentrirovannaja psihologija). SPb.: Piter, 2004.
3. *Zejgarnik B. V.* Patopsihologija. (Serija kafedra psihologii») / Pod red. A. V. Spivakovskoj. M.: Aprel' Press, Izd-vo JEKSMO-Press, 2000.
4. *Kudrjavcev I. A.* O diagnosticheskoj informativnosti nekotoryh patopsihologicheskih sindromov // Zhurnal nevropatologii i psihiatrii im. S. S. Korsakova. 1982. № 12. S. 1814–1818.
5. Medicinskaja psihologija: novejshij spravochnik prakticheskogo psihologa / Sost. S. L. Solov'eva/ M.: AST; SPb.: Sova, 2007.
6. *Rosin O. P.* K predmetu patopsihologii // Zhurnal nevropatologii i psihiatrii im. S. S. Korsakova. 1976. № 4. S. 615–616.
7. *Rubinshtejn S. Ja.* Eksperimental'nye metodiki patopsihologii i opyt primenenija ih v klinike. (Prakticheskoe rukovodstvo). M., 2004.