С. Е. Смирнова

УСЛОВИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ С ПИСЬМЕННЫМИ ИСТОЧНИКАМИ НА УРОКАХ ИСТОРИИ В СТАРШЕЙ ШКОЛЕ НА БАЗОВОМ УРОВНЕ

Статья посвящена итогам исследования условий эффективности самостоятельной работы старшеклассников с письменными источниками. Анализируются динамика результатов ЕГЭ, итоги выборочной диагностики умений, уровень качества выполнения самостоятельных работ, методический аппарат учебников. Автор предлагает воз-

можный путь минимизации рисков использования самостоятельной работы в современной практике.

Ключевые слова: самостоятельная работа, виды самостоятельной работы с письменными источниками, условия эффективности самостоятельной работы, риски самостоятельной работы, методический аппарат учебника, методическое сопровождение самостоятельной работы.

S. Smirnova

THE CONDITIONS OF EFFICIENCY OF INDEPENDENT WORK WITH WRITTEN SOURCES DURING HISTORY CLASSES IN HIGH SCHOOL

The paper describes the results of the research into the conditions of efficiency of independent work with written sources in History classes in High School. An analysis of the dynamics of the unified national exam results, the results of selective diagnostics of skills, the level of quality of independent work of high school students, and the methodological system of some course books are presented. A possible way of decreasing the risks of independent work in modern practice is suggested.

Keywords: independent work, types of independent work with written sources, conditions of efficiency of independent work, risks of independent work, methodological system of a textbook, methodological support of independent work.

Формирование компетентной, социально активной личности является задачей старшей школы. Комплекс умений, обязательных для выпускника и проверяемых аттестацией выпускников в формате ЕГЭ, предписывается старшей школе Государственным стандартом и Программой общеобразовательных учреждений. [3; 9] Задача такого рода решается через овладение интегративными и специальными умениями, позволяющими значительно повысить степень самостоятельности учащихся 10–11 классов. Эти умения связаны с поиском, отбором знаний из разных источников (в том числе в освоении умений работы с *письменными* источниками исторических знаний), с их переработкой и применением.

Достичь необходимого уровня сформированности этих умений возможно при обеспечении эффективности *самостоятельной работы с письменными источниками в старшей школе.* В этой связи мы исследовали современный уровень сформированности этих умений у старшеклассников, позицию педагогов и отношение к самостоятельной работе учеников, оценили школьную практику, возможности УМК.

Источниками анализа стали итоги ЕГЭ по истории в России и в С.-Петербурге за 2006–2008 гг.* [4], выборка результатов ЕГЭ 2009 г. в С.-Петербурге (90 работ, уровень С). Кроме этого, проанализированы результаты анкетирования учителей, работающих в старших классах, и старшеклассников. Анкетирование 48 учителей проводилось в 2008–2009 гг. в С.-Петербурге и других регионах. Учителя считают, что десятиклассники с трудом выделяют ключевые слова (28%) и главную мысль источника (20%), немногие ученики могут самостоятельно устанавливать причины, сущность, последствия событий (4%), определять противоречия развития (1%), сопоставлять источники (1%), реферировать источники (5%), приводить доказательства (9%). Помощь или руководство учителя требуются десятиклассникам при составлении планов (51%), написании конспектов (40%). Практически все старшеклассники на момент выпуска не обладают самостоятельностью при отработке более сложных

умений, формировавшихся в 10–11 классах, — это анализ нескольких источников (75%), их сопоставление (100%), критический подход (100%), реферирование (68%). Анкетирование 400 старшеклассников проводилось в 2008–2009 гг. в С.-Петербурге и в других регионах. Оно выявляло проблемы в выполнении самостоятельных работ в 10–11 классах: сложность в отборе материала (20%), трудно в целом (18%), неизвестно, как (14%), непонятно (9%), не устраивает результат (6%) и др. Сделана выборочная диагностика качества умений учащихся выполнять самостоятельную работу, привлекая письменные источники исторических знаний. Диагностика разного типа умений проводилась в 15 старших классах разных регионов в 2009 г. В выводах использованы итоги профессиональных обсуждений и дискуссий педагогов С.-Петербурга, Москвы и других регионов** по проблемам развития исторического образования.

Исследования показали, что в последние годы прослеживается отрицательная динамика уровня сформированности умений старшеклассников в целом. Значительно снизился уровень освоения умений, связанных с самостоятельной интеллектуальной работой на основе письменных источников исторических знаний.

Мы исходим из того, что достичь желаемого уровня сформированности умений старшеклассников, который позволил бы осуществить самостоятельную работу с письменными источниками, возможно только при активизации их внеурочной деятельности.

Проводя анкетирование (параметры анкетирования см. выше), мы попытались выяснить точку зрения педагогов на проведение такой работы. Анализ показал неоднозначеное отношение к ней педагогов. Так, хотя большая часть опрошенных учителей (92%) использует письменные источники знаний (здесь и далее — без учета авторского текста учебника) для формирования умений самостоятельной работы старшеклассников, более половины делает это бессистемно. Их возможности во многом ограничены отсутствием современных пособий, под которыми мы понимаем сборники, включающие подборку разнообразных по типу, уровню сложности и т. п. письменных источников с методическим сопровождением, позволяющих организовать разные формы самостоятельной работы с учетом зоны ближайшего и актуального развития учащихся. Это вынуждает педагогов разрабатывать задания самостоятельно, часто не имея достаточного уровня методической подготовки (55%), или использовать пособия, морально устаревшие и не соответствующие современным требованиям (38%). Издающееся сейчас методическое обеспечение организации самостоятельной работы с письменными источниками включает приемы структурного анализа исторического источника, управления самостоятельной деятельностью учеников. Однако оно в большей степени предназначено для школ с углубленным изучением предмета и для подготовки к ЕГЭ на уровне С. Сборники сложны для массовой школы, слабо учитывают современные условия работы на базовом уровне [1; 12; 13]. Кроме этого, они малодоступны для региональных школ из-за незначительного тиража (5000–8000 экз.) и дороговизны. Поэтому их применяет лишь четвертая часть опрошенных педагогов. Отсутствие доступных сборников письменных источников исторических знаний сужает возможности использования учителями общеизвестных первоисточников (80%), отрывков из художественной литературы (50%), материалов периодической печати (50%).

Таким образом, активность самостоятельной работы старшеклассников ограничивается отсутствием современных доступных сборников письменных источников, включающих в себя задания для организации самостоятельной работы.

Не менее важным условием формирования умений самостоятельной работы мы считаем наличие времени, достаточного для их освоения, закрепления и практического применения. Так, наши исследования подтвердили связь снижения качества знаний и умений учащихся с недостатком времени на их усвоение в средней школе. Как следствие самостоятельные работы старшеклассников с письменными источниками носят компилятивный характер, далекий от самостоятельного осмысления, а их результат не может рассматриваться как элемент развивающего обучения.

Задания, требующие меньшей самостоятельности учеников (сообщения, справки и т. п.), большая часть опрошенных учителей использует на своих уроках регулярно (78%). Половина опрошенных учителей только от случая к случаю может использовать результаты самостоятельной работы более высокого уровня (доклады, рефераты и т. п.). Большинство педагогов (90%) не могут организовывать эффективную самостоятельную работу частично-поискового и поискового уровня, что является основным для старших классов.

Целенаправленно обучать старшеклассников сложным приемам самостоятельной работы с письменными источниками, позволяющим выполнять задания высокого уровня самостоятельности, удается только 20% опрошенных учителей.

Итак, значительное сокращение времени на изучение курса в средней школе приводит к недостаточному уровню сформированности знаний и умений учеников. Это подтверждает и диагностика 2007–2009 гг. в старших классах базового уровня в семи школах (15 классов) разных регионов. Десятиклассники с трудом выделяют ключевые слова и главную мысль источника, только некоторые ученики могут самостоятельно устанавливать причины, сущность, последствия событий, определять противоречия развития, приводить доказательства. Помощь учителя требуется при составлении планов (51%), написании конспектов (40%), анализе нескольких источников (75%), их сопоставлении (100%), критическом подходе (100%), реферировании (68%). Таким образом, перед старшей школой на современном этапе встает задача в рамках основного учебного курса скорректировать этот уровень, без чего невозможно достижение учащимися более высокого уровня самостоятельности.

Выход из ситуации педагоги видят в активном использовании урочных видов самостоятельной работы с письменными источниками на базе разнообразных учебных пособий или своих разработок.

Анализ аппарата учебников для средней и старшей школы, методических пособий, рабочих тетрадей показал, что возможности использования большинства из них для организации работы с письменными источниками ограничены количеством, качеством, однообразием источников, отсутствием методического сопровождения (вопросов, заданий и т. п.) [5].

Место самостоятельной работы с письменными источниками на уроке в старшей школе, как показывает наше исследование, зависит во многом от стажа, квалификации и творческого потенциала учителя. Так, педагоги со стажем более 20 лет (около 40% опрошенных учителей) готовы отвести ей 25% урочного времени. Они традиционно остаются в рамках репродуктивной парадигмы обучения, что ведет к недостаточному вниманию к формированию интеллектуальных умений, среди которых наиболее уязвимыми являются анализ исторического источника и исторического объекта, рецензирование, сравнение, систематизация и обобщение изучаемого материала, связь между изучаемыми объектами, логическая последовательность собственных рассуждений и доказательств (см. подробнее литературу [8, с. 80–81]).

Молодые педагоги (около 30% опрошенных учителей) готовы потратить до 90% урока на самостоятельную работу старшеклассников. Недостаточность опыта, некоторая самоуверенность не позволяют им критически оценить результативность своей работы. Как и в первом случае, это сказывается на качестве полученных знаний и компетентностей.

Только мотивированным педагогам (~10%) удается комплексный подход, обеспечивающий осознанную целенаправленную деятельность, по формированию умений самостоятельно работать на уровне программных требований у большинства своих выпускников. Однако в настоящее время и эти учителя также испытывают серьезные трудности.

Таким образом, уровень профессиональных качеств педагогов также не позволяет создать необходимые условия для формирования у старшеклассников умений самостоятельно работать на программном уровне требований.

Нарушение межпредметных связей, вызванное переводом только курса истории на концентрическое обучение, не позволяет в полной мере использовать межпредметные связи и метаметодический потенциал старшей школы [7; 14].

Таким образом, проведенный анализ анкет педагогов и старшеклассников позволил выделить основополагающие условия эффективности организации самостоятельной работы на современном этапе. Одинаково значимыми респонденты считают нехватку времени, выделенного на освоение предложенного объема и уровня сложности знаний и умений, отсутствие пособий для самостоятельной работы учащихся, отсутствие методического сопровождения этой работы для учителя и старшеклассников. Не менее важным является отсутствие мотивации значительного числа учителей в организации эффективной самостоятельной работы старшеклассников на частично-поисковом и поисковом уровнях, а также низкая мотивация учащихся, изучающих историю на базовом уровне.

Мы считаем, что школьная практика в настоящее время переживает кризис определенного этапа развития методики преподавания истории в старшей школе [2; 6]. Кризисные явления ограничивают возможности практической методики по организации эффективной работы во втором концентре на декларируемом педагогической наукой уровне самостоятельности. Необходимость компенсации недостающих и слабо освоенных умений, а зачастую и слабо усвоенных знаний, приводит к серьезной перегрузке всех участников учебного процесса, к снижению интереса и мотивации к изучению предмета. Затруднения учащихся при самостоятельной деятельности в процессе самообразования приводят к ущербности личностных качеств, выражающихся в отсутствии стимулов к достижению успеха, к снижению волевых основ личности и социальной компетентности. Вследствие этого проблема приобретает психологическую и социальную окраску по причине ориентированности современного подростка в большей степени на чужое мнение, неумения самостоятельно формулировать свою точку зрения, интеллектуальной пассивности, инфантильности, его мышление носит преимущественно клиповый характер, а получение информации — аудиовизуальный характер.

Исходя из вышесказанного, можно утверждать, что на современном этапе эффективность самостоятельной работы старшеклассников зависит от разработки ее научно обоснованного методического сопровождения. Важным является создание инструментария, способного эффективно управлять процессом самостоятельного освоения учебной информации. Данный инструментарий должен учитывать реальные противоречия, существующие в современной практике преподавания. Определим наиболее важные из них:

– при декларируемости самостоятельной работы сохраняется приверженность преподавателей к вербальным способам передачи информации и к репродуктивным методам преподавания;

– развитие познавательной самостоятельности учащихся невозможно в полном объеме из-за избыточной информации по предмету, предлагаемой стандартами и существующими учебниками, т. е. отсутствует учебное время для формирования необходимых умений;

– в организации самостоятельной работы слабо учитываются преемственные связи с другими предметами и с предшествовавшими этапами обучения;

– содержание не соответствует возрастным возможностям учащихся;

– оптимизация познавательной деятельности учащихся на разных этапах обучения невозможна при отсутствии полноценного методического сопровождения в виде разных компонентов УМК;

– снижается интерес к самостоятельной работе учащихся на фоне падения мотивации и интереса к предмету.

Для их преодоления важную роль играет использование современных развивающих технологий, позволяющих эффективно формировать умения самостоятельной работы старшеклассников с письменными источниками.

Однако преодолеть в полной мере обнаруженные противоречия невозможно. В нынешних условиях развития образования мы можем говорить только о минимизации этих рисков, что можно осуществить с помощью комплексного методического сопровождения, частью которого может стать методическое сопровождение самостоятельной работы старшеклассников [8]. Под этим термином мы понимаем деятельность учителя, направленную на эффективное освоение истории учащимися благодаря предоставлению необходимых средств обучения и рекомендаций для решения школьником своих задач (проблем) в обучении. При этом должны соблюдаться следующие требования:

– опора на систему обязательных знаний и умений;

– наличие поэтапной диагностики и контроля на основании технологической карты, позволяющих скорректировать базовую модель управления познавательным процессом;

– отбор разнообразных письменных источников исторических знаний, соответствующих базовому уровню знаний, умений старшеклассников, способствующих росту заинтересованности к изучению предмета и мотивации к самостоятельной работе (сообщения, доклады, рефераты, презентации);

– включение алгоритмов, памяток, схем, позволяющих организовать дифференцированный подход в организации самостоятельной работы с учетом зон ближайшего и актуального развития;

– разработка пакетов заданий разного уровня сложности;

– разработка требований к изложению изученного материала и критериев оценивания выполненных самостоятельных работ накопительного характера с повышающим коэффициентом уровня сложности;

– использование современных информационных компьютерных технологий.

Методическое сопровождение, отвечающее перечисленным требованиям, позволит приблизиться к развивающему обучению. Минимизировать негативные явления, о которых шла речь выше, при организации системной работы по комплексному формированию умений. Только на этой основе возникает возможность организации самостоятельной работы, позволяющей использовать приобретенные умения и опыт в новых условиях. В этом мы видим залог формирования уже к 11 классу компетенций, соответствующих требованиям государственного стандарта для выпускника средней школы базового уровня [10].

ПРИМЕЧАНИЯ

* Уровень А: группировка — с 65% до 39%, соотнесение — с 62% до 38%, поиск информации в источнике — с 65% до 38%; уровень Б: поиск информации в источнике — с 64% до 55%, систематизация — с 37% до 27%, установление последовательности событий — с 31% до 18%; уровень С — не справились полностью: поиск информации в источнике (С2,С3) — с 23% до 59%/ с 28% до 62%; систематизация — с 50% до 70%, анализ версий и оценок — с 26% до 65%, анализ исторической ситуации — с 8% до 67%, сравнение — с 52% до до 71% (общ.), с 60% до 73% (разл.) Процент *не справившихся полностью* с заданиями С1–С5 вырос в 2–2,5 раза, С6 — анализ ситуации — в 8 раз.

** Обсуждение проводилось автором во время проведения анкетирования, констатирующего эксперимента, проверки заданий ЕГЭ в 2009 г., на районных методических конференциях учителей истории С.-Петербурга при участии в тематических круглых столах, в различных творческих конкурсах, в конференции ассоциации гимназий С.-Петербурга, предметном марафоне «1 Сентября» в День истории в Москве, в сети Интернет.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. История. Тренировочные задания повышенной сложности для подготовки к единому государственному экзамену: Работа с историческими документами / Авт.-сост. Н. А. Григорьева, Н. И. Чеботарева. Волгоград: Учитель, 2005.
2. *Лазукова Н. Н.* Деятельностный подход в обучении истории: проблемы и пути их решения // Деятельностный подход в историческом и обществоведческом образовании: Сборник научных статей. СПб.: Изд-во РГПУ им. Герцена, 2009.
3. Образование: скрытое сокровище: Доклад Международной комиссии по образованию для XXI века. М.: Изд-во ЮНЕСКО, 1996.
4. Результаты ЕГЭ по истории России. Аналитический отчет предметной комиссии по истории России. СПб., 2006; 2007; 2008.
5. *Смирнова С. Е.* К вопросу о потенциале учебников истории для организации самостоятельной работы школьников // Культурное многообразие в образовании. Cultural diversity in education: Материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 10 апреля 2009 г. СПб.: СПбИГО; ООО Книжный Дом, 2009. Ч. 2.
6. *Смирнова С. Е.* Интегративные связи при изучении истории в старшей школе // Метаметодика как перспективное направление развития предметных методик обучения: Сборник научных статей. СПб.: САГА, 2008. Вып. 5.
7. *Смирнова С. Е.* Потенциал метаметодических идей в преодолении противоречий реального процесса изучения истории в старшей школе // Метаметодика как перспективное направление развития предметных методик обучения: Сборник научных статей. СПб.: Сударыня, 2009. Вып. 6.
8. *Смирнова С. Е.* К вопросу о методическом сопровождении индивидуальной работы учащихся по истории // Деятельностный подход в историческом и обществоведческом образовании: Сборник научных статей. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2009.
9. Стандарт среднего (полного) общего образования по истории. Программы общеобразовательных учреждений: История. Обществознание. 5–11 классы. М.: Просвещение, 2007.
10. Теория и методика обучения истории: Словарь-справочник / Под ред. В. В. Барабанова, Н. Н. Лазуковой. М.: Высшая школа, 2007.
11. *Уткина Э. В.* История России. Единый государственный экзамен. Анализ исторического источника (задания типа С). (Домашний репетитор: Подготовка к ЕГЭ). М.: Айрис-пресс, 2006.
12. *Чернова М. Н., Румянцев В. Я.* Работа с документами на уроках истории. 10 класс. (Домашний репетитор: Подготовка к ЕГЭ). М.: Айрис-пресс, 2008.
13. *Чернова М. Н., Румянцев В. Я.* Работа с документами на уроках истории. 11 класс. М.: Айрис-пресс, 2008. (Домашний репетитор: Подготовка к ЕГЭ).
14. *Яранцева Н. В.* Интегративный потенциал учебных источников исторических знаний // Метаметодика как перспективное направление развития предметных методик: Материалы Четвертой Всероссийской научно-практической конференции 7–8 декабря 2006 г. СПб.: Сударыня, 2007.

REFERENCES

1. Istorija. Trenirovochnye zadanija povyshennoj slozhnosti dlja podgotovki k edinomu gosudarstvennomu ekzamenu: Rabota s istoricheskimi dokumentami / Avt.-sost. N. A. Grigor'eva, N. I. Chebotareva. Volgograd: Uchitel', 2005.

2. *Lazukova N. N.* Dejatel'nostnyj podhod v obuchenii istorii: problemy i puti ih reshenija // Dejatel'nostnyj podhod v istoricheskom i obshchestvovedcheskom obrazovanii: Sbornik nauchnyh statej. SPb.: Izd-vo RGPU im. A. I. Gercena, 2009.

3. Obrazovanie: skrytoe sokrovishche: Doklad Mezhdunarodnoj komissii po obrazovaniju dlja XXI veka / M.:Izd-vo JUNESKO, 1996.

4. Rezul'taty EGE po istorii Rossii. Analiticheskij otchjot predmetnoj komissii po istorii Rossii. SPb, 2006; 2007; 2008.

5. *Smirnova S. E.* K voprosu o potenciale uchebnikov istorii dlja organizatsii samostojatel'noj raboty shkol'nikov // Kul'turnoe mnogoobrazie v obrazovanii. Cultural diversity in education: materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferentsii (Sankt-Peterburg, 10 aprelja 2009 goda). SPb.: SPbIGO; OOO Knizhnyj Dom, 2009. Ch. 2.

6. *Smirnova S. E.* Integrativnye svjazi pri izuchenii istorii v starshej shkole // Metametodika kak perspektivnoe napravlenie razvitija predmetnyh metodik obuchenija: Sbornik nauchnyh statej. SPb.: SAGA, 2008. Vyp. 5.

7. *Smirnova S. E.* Potencial metametodicheskih idej v preodolenii protivorechij real'nogo processa izuchenija istorii v starshej shkole // Metametodika kak perspektivnoe napravlenie razvitija predmetnyh metodik obuchenija: Sbornik nauchnyh statej. SPb.: Sudarynja, 2009. Vyp. 6.

8. *Smirnova S. E.* K voprosu o metodicheskom soprovozhdenii individual'noj raboty uchashchihsja po istorii // Dejatel'nostnyj podhod v istoricheskom i obshchestvovedcheskom obrazovanii: sbornik nauchnyh statej. SPb.: Izd-vo RGPU im. A. I. Gercena, 2009.

9. Standart srednego (polnogo) obshchego obrazovanija po istorii, Programmy obweobrazovatel'nyh uchrezhdenij: Istorija. Obshchestvoznanie. 5–11 klassy. M.: Prosvewenie, 2007.

10. Teorija i metodika obuchenija istorii: Slovar'-spravochnik / Pod red. V. V. Barabanova, N. N. Lazukovoj. M.: Vysshaja shkola, 2007.

11. *Utkina Je. V.* Istorija Rossii. Edinyj gosudarstvennyj jekzamen. Analiz istoricheskogo istochnika (zadanija tipa S). (Domashnij repetitor: Podgotovka k EGJE).M.: Ajris-press, 2006.

12. *Chernova M. N., Rumjancev V. Ja.* Rabota s dokumentami na urokah istorii. 10 klass / M. N. CHernova, (Domashnij repetitor: Podgotovka k EGJE). M., Ajris-press, 2008.

13. *Chernova M. N., Rumjancev V. Ja.* Rabota s dokumentami na urokah istorii. 11 klass. (Domashnij repetitor: Podgotovka k EGJE). M.: Ajris-press, 2008.

14. *Jaranceva N. V.* Integrativnyj potencial uchebnyh istochnikov istoricheskih znanij // Metametodika kak perspektivnoe napravlenie razvitija predmetnyh metodik: Materialy Chetvertoj Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii 7–8 dekabrja 2006 g. SPb.: Sudarynja, 2007.